

## Teilfortschreibung Erneuerbare Energien des Regionalplans Ostwürttemberg

Vorlage zum Satzungsbeschluss am 16.10.2013

Incl. Nachtrag zur Vorlage zur Verbandsversammlung am 24.07.2013, DS 34 VV/2013,  
Überarbeitung gem. Beschluss vom 16.09.2013)

DS 34 VV/2013 – incl. 2. Ergänzung:

## Synopse zur formellen Anhörung der Teilfortschreibung Erneuerbare Energien



# Synopse zur formellen Anhörung der Teilfortschreibung Erneuerbare Energien

## Inhaltsübersicht

Übersicht der Stellungnahmen – Plansätze, Planungskonzept .....	(1)
Übersicht der Stellungnahmen – Vorranggebiete .....	(5)
Träger öffentlicher Belange	
A. Fachbehörden (Landes- und Bundesbehörden)	
A.1. Regierungspräsidien .....	1
A.1.1. RP Stuttgart .....	1
A.1.2. RP Tübingen .....	40
A.2. Landesbehörden .....	44
A.2.1. bis A.2.3. Ministerien (nicht interministeriell abgestimmt) .....	43
A.2.5. bis A.2.8. Landesämter .....	57
A.3. Fachbehörden des Landes .....	99
A.4. Fachbehörden des Bundes .....	101
B. Gebietskörperschaften	
B.1. Landkreise .....	113
B.2. Kommunen und Verwaltungsverbände .....	149
B.3. Regionalverbände .....	215
C. Verbände, Vereine .....	221
D. Kirchen .....	237
Private (Öffentlichkeitsbeteiligung)	
E. Privatpersonen, Bürger .....	239
F. Fachverbände, Vereine (nicht TÖB) .....	353
G. Investoren .....	369
H. Sonstige private Einwender .....	391



**Übersicht der Stellungnahmen zur formellen Anhörung der Teilfortschreibung Erneuerbare Energien - Plansätze, Planungskonzept -**

Einwender	Behörde/ Organisation	Allgemein	Plansätze					Planungskonzept, Kriterienkatalog	Umweltbericht
			Allgemein	Wind-energie	Photo-voltaik	Biogas, Biomasse	Geo-thermie		
A.	Fachbehörden (Landes- und Bundesebene)								A.
A.1.	Regierungspräsidien								A.1.
A.1.1 1-13	Regierungspräsidium Stuttgart (Raumordnung)	X	(X)	(X)	(X)	(X)	(X)	X	A.1.1 1-13
A.1.1 15-21	Regierungspräsidium Stuttgart (Landwirtschaft)	X	X	X	X			X	A.1.1 15-21
A.1.1 22-36	Regierungspräsidium Stuttgart (Straßenwesen und Verkehr)							X	A.1.1 22-36
A.1.1 37-40	Regierungspräsidium Stuttgart (Umwelt)						X		A.1.1 37-40
A.1.1 41-58	Regierungspräsidium Stuttgart (Denkmalpflege)	X						X	A.1.1 41-58
A.1.2	Regierungspräsidium Tübingen	(X)							A.1.2
A.1.2	Regierungspräsidium Tübingen (Denkmalpflege)								A.1.2
A.2.	Landesbehörden (incl. Landesämter)								A.2.
A.2.1	Ministerium für Verkehr und Infrastruktur (MVI)								A.2.1
A.2.2	Ministerium für Ländlichen Raum und Verbraucherschutz (MLR)	X	X					X	A.2.2
A.2.3	Ministerium für Umwelt, Klima und Energiewirtschaft (UM)	X	X		X	X		X	A.2.3
A.2.5	Landesamt für Geoinformation und Landentwicklung Baden-Württ.	(X)	(X)						A.2.5
A.2.6	Regierungspräsidium Freiburg, Landesamt für Geologie, Rohstoffe und Bergbau								A.2.6
A.2.7 1-34	Regierungspräsidium Tübingen (Forst BW)		(X)	X	X				A.2.7 1-34
A.2.8	Vermögen und Bau	X						(X)	A.2.8
A.3.	Fachbehörden des Landes								A.3.
A.3.1	Bereitschaftspolizeipräsidium Baden-Württemberg								A.3.1
A.3.2	Oberfinanzdirektion Karlsruhe	(X)							A.3.2
A.3.3	Netzgesellschaft Ostwürttemberg GmbH (EnBW/ODR)	(X)							A.3.3
A.4.	Fachbehörden des Bundes								A.4.
A.4.1	Bundeseisenbahnvermögen	(X)							A.4.1
A.4.2	Bundesnetzagentur	X							A.4.2
A.4.3	DB Services Immobilien GmbH	X						X	A.4.3
A.4.4	DB Netze / DB Energie GmbH	X						X	A.4.4
A.4.5	Deutscher Wetterdienst, Stuttgart	(X)							A.4.5
A.4.6	Deutscher Wetterdienst, Freiburg	X							A.4.6
A.4.7	Eisenbahn-Bundesamt	(X)							A.4.7
A.4.8	Bundesaufsicht für Flugsicherung								A.4.8
A.4.9	Wehrbereichsverwaltung Süd								A.4.9
B.	Gebietskörperschaften								B.
B.1.	Landkreise								B.1.
B.1.1	Landratsamt Heidenheim	X		X				X	B.1.1
B.1.2	Landratsamt Ostalbkreis	X		X				X	B.1.2
B.1.3	Landratsamt Alb-Donau-Kreis	X						X	B.1.3
B.1.5	Landratsamt Donau-Ries	X						X	B.1.5

Einwender	Behörde/ Organisation	Allgemein	Plansätze					Planungskonzept, Kriterienkatalog			Umweltbericht	
			Allgemein	Plansätze	Wind-energie	Photo-voltaik	Biogas, Biomasse	Geo-thermie	Wasser-kraft			
B.1.6	Landratsamt Göppingen											B.1.6
B.1.7	Landratsamt Günzburg	(X)										B.1.7
B.1.8	Landratsamt Rems-Murr-Kreis	(X)										B.1.8
B.1.9	Landratsamt Schwäbisch Hall											B.1.9
B.2.	<b>Kommunen und Verwaltungsverbände</b>											B.2.
B.2.1	Stadt Aalen	X										B.2.1
B.2.2	Gemeinde Bachhagel	(X)										B.2.2
B.2.3	Gemeinde Bartholomä											B.2.3
B.2.4	Gemeinde Böhmenkirch	X								X		B.2.4
B.2.5	VG Bopfingen-Kirchheim a.R.-Riesbürg	(X)										B.2.5
B.2.6	Stadt Bopfingen	(X)										B.2.6
B.2.7	VVG Crailsheim									X		B.2.7
B.2.8	Gemeinde Dischingen									X		B.2.8
B.2.9	Gemeinde Ellenberg									X		B.2.9
B.2.10	VVG Ellwangen									X		B.2.10
B.2.11	Gemeinde Essingen											B.2.11
B.2.12	Gemeinde Gerstetten											B.2.12
B.2.13	Stadt Giengen											B.2.13
B.2.14	Stadt Göppingen	X										B.2.14
B.2.15	Stadt Heidenheim									X		B.2.15
B.2.16	Gemeinde Hemmingen	X										B.2.16
B.2.17	Gemeinde Heuchlingen	X										B.2.17
B.2.18	Gemeinde Hüttlingen	(X)										B.2.18
B.2.19	Gemeinde Iggingen	(X)										B.2.19
B.2.20	Gemeinde Jagstzell	X										B.2.20
B.2.21	Gemeinde Königsbronn	(X)										B.2.21
B.2.22	Stadt Lauchheim											B.2.22
B.2.23	Stadt Lauterstein											B.2.23
B.2.24	Stadt Murrhardt	X										B.2.24
B.2.25	Gemeinde Nattheim									X		B.2.25
B.2.26	Stadt Neresheim											B.2.26
B.2.27	Gemeinde Neuler									X		B.2.27
B.2.28	Stadt Oberkochen	X								X		B.2.28
B.2.29	Gemeinde Plüderhausen	X										B.2.29
B.2.30	Gemeinde Rainau											B.2.30
B.2.31	Gemeinde Rosenberg	(X)										B.2.31
B.2.32	VG Rosenstein											B.2.32
B.2.33	Stadt Schwäbisch Gmünd	(X)										B.2.33
B.2.34	Gemeinde Sontheim an der Brenz	(X)										B.2.34

Einwender	Behörde/ Organisation	Allgemein	Plansätze					Planungskonzept, Kriterienkatalog		Umweltbericht	
			Allgemein	Plansätze	Wind-energie	Photo-voltaik	Biogas, Biomasse	Geo-thermie	Wasser-kraft		
B.2.35	Gemeinde Steinheim am Albuch								X		B.2.35
B.2.36	Gemeinde Stödtlen	(X)									B.2.36
B.2.37	Gemeinde Syrgenstein	(X)									B.2.37
B.2.38	Gemeindeverwaltungsverband Tannhausen	(X)									B.2.38
B.2.39	Gemeinde Tannhausen	(X)									B.2.39
B.2.40	Gemeinde Unterschneidheim								X	X	B.2.40
B.2.41	Gemeinde Waldstetten	(X)									B.2.41
B.2.42	Stadt Welzheim	X									B.2.42
B.2.43	Gemeinde Westhausen	(X)									B.2.43
B.2.44	Gemeinde Zöschingen	(X)									B.2.44
B.2.45	Gemeinde Herbrechtingen								X		B.2.45
B.2.46	Giengen, Herbrechtingen, Gerstetten (gemeinsam)								X		B.2.46
<b>B.3.</b>	<b>Regionalverbände</b>										<b>B.3.</b>
B.3.1	Regionaler Planungsverband Augsburg	X							X	X	B.3.1
B.3.2	Regionalverband Donau-Iller	(X)									B.3.2
B.3.3	Verband Region Stuttgart	X									B.3.3
B.3.4	Regionaler Planungsverband Westmittlefranken	X									B.3.4
<b>C.</b>	<b>Verbände, Vereine (TÖB)</b>										<b>C.</b>
C.1	Arbeitskreis Naturschutz Ostwürttemberg (Nabu/Bund/LNV-AG)								X	X	C.1
C.2	IHK Ostwürttemberg	X							X		C.2
C.3	Zweckverband Wasserversorgung Egaugruppe Dischingen								X		C.3
C.4	Zweckverband Wasserversorgung Ostalb										C.4
C.5	Zweckverband Landeswasserversorgung								X		C.5
C.6	DFS Deutsche Flugsicherung								X		C.6
<b>D.</b>	<b>Kirchen</b>										<b>D.</b>
D.1	Evangelische Landeskirche in Württemberg	(X)									D.1
D.2	Neuapostolische Kirche Süddeutschland								X		D.2
<b>E.</b>	<b>Privatpersonen</b>										<b>E.</b>
E.1	Bürger Rosenberg								X	X	E.1
E.2	Neuler und Orteile (147 Bürger)								X	X	E.2
E.3	CDU Gemeindeverband Unterschneidheim										E.3
E.4	Unterschneidheim-Zöbingen und -Walkeim (333 Bürger)										E.4
E.5 <sup>1-22</sup>	Neuler-Gaishard (über Anwalt Herr Brauns)								X	X	E.5 <sup>1-22</sup>
E.6	Göhringer, S.										E.6
E.7	Fliegergruppe Bopfingen (über Anwalt Herr Knobloch)								(X)		E.7
E.8	Kuch, P.										E.8
E.9	Labus, R.										E.9
E.10	Laistner, Dr. A.	X	X	X	X	X	X	X	X	X	E.10
E.11	Walter, A. (PLAN WERK STADT)										E.11

Einwender	Behörde/ Organisation	Allgemein	Plansätze					Planungskonzept, Kriterienkatalog	Umweltbericht	
E.12	Weber, F.							X		E.12
E.13	Wolf, H.								X	E.13
E.14	Aalen-Beuren (45 Bürger)							(X)		E.14
E.15	Zorzi, K.-H. (und weitere)							(X)		E.15
E.16	Dörfer, R.	X						X		E.16
E.17	Bürgerinitiative Königsbrunn-Ochsenberg			X				X		E.17
<b>F.</b>	<b>Fachverbände, Verine (nicht TÖB)</b>									<b>F.</b>
F.1	Luftsporting Aalen e.V.									F.1
F.2	Förderverein Wind- und Wasserkraft Ostalb e.V.							X		F.2
F.3	Baden-Württembergischer Luftfahrtverband e.V.	X								F.3
F.4	terraneis bw GmbH	X								F.4
F.5	Deutsche Telekom Technik GmbH	X								F.5
F.6	TRANSNET BW	X						(X)		F.6
F.7	BWE RV Nordwürttemberg	X						X	X	F.7
F.8	Telefónica Germany GmbH & Co.OHG	X								F.8
<b>G.</b>	<b>Investoren (Windenergie)</b>									<b>G.</b>
G.1	dge wind Projektentwicklung Deutschland							X		G.1
G.2	Uhl Windkraft Projektierung GmbH & Co.KG	X						X		G.2
G.3	WIND Energien GmbH	X						X		G.3
G.4	wpd onshore GmbH & Co.KG	X						X		G.4
<b>H.</b>	<b>Sonstige</b>									<b>H.</b>
H.1	Autobahn Tank und Rast GmbH									H.1

# Übersicht der Stellungnahmen zur formellen Anhörung der Teilfortschreibung Erneuerbare Energien

## - Vorranggebiete -

		Relevanz für Vorranggebiet Nr.:																				
Einwender	Behörde/ Organisation	Allgemein	1	2	5	7/8	9	11	12	14	17	19	21	23	25	26	27	34	36	37	38	40
A.	Fachbehörden (Landes- und Bundesebene)		A.																			
A.1.	Regierungspräsidenten		A.1.																			
A.1.1 1-13	Regierungspräsidium Stuttgart (Raumordnung)	X	X	X	X			X							X	(X)	(X)			X	(X)	
A.1.1 15-21	Regierungspräsidium Stuttgart (Landwirtschaft)	X	(X)						(X)	(X)	(X)	(X)						(X)	(X)			(X)
A.1.1 22-36	Regierungspräsidium Stuttgart (Straßenwesen und Verkehr)										X	X	X	X		X		X		X		X
A.1.1 37-40	Regierungspräsidium Stuttgart (Umwelt)			X																		
A.1.1 41-58	Regierungspräsidium Stuttgart (Denkmalpflege)	X				X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X			X			X
A.1.2	Regierungspräsidium Tübingen	(X)																				
A.1.2	Regierungspräsidium Tübingen (Denkmalpflege)																	(X)	(X)			
A.2.	Landesbehörden (incl. Landesämter)		A.2.																			
A.2.1	Ministerium für Verkehr und Infrastruktur (MVI)																					A.2.1
A.2.2	Ministerium für Ländlichen Raum und Verbraucherschutz (MLR)	X		X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X		X	
A.2.3	Ministerium für Umwelt, Klima und Energiewirtschaft (UM)	X																				A.2.3
A.2.5	Landesamt für Geoinformation und Landentwicklung Baden-Württ.	(X)																				A.2.5
A.2.6	Regierungspräsidium Freiburg, Landesamt für Geologie, Rohstoffe und Bergbau					X		X				X		X	X	X	X	X	X	X	X	A.2.6
A.2.7 1-34	Regierungspräsidium Tübingen (Forst BW)		X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X
A.2.8	Vermögen und Bau	X																				A.2.8
A.3.	Fachbehörden des Landes		A.3.																			
A.3.1	Bereitschaftspolizeipräsidium Baden-Württemberg						X						X	X	X	X		(X)				X
A.3.2	Oberfinanzdirektion Karlsruhe	(X)																				A.3.2
A.3.3	Netzgesellschaft Ostwürttemberg GmbH (EnBW/ODR)	(X)																				A.3.3
A.4.	Fachbehörden des Bundes		A.4.																			
A.4.1	Bundeseisenbahnvermögen	(X)																				A.4.1
A.4.2	Bundesnetzagentur	X		X		(X)		X						(X)	(X)	X	X	X	(X)		X	
A.4.3	DB Services Immobilien GmbH	X																				A.4.3
A.4.4	DB Netze/ DB Energie GmbH	X																				A.4.4
A.4.5	Deutscher Wetterdienst, Stuttgart	(X)																				A.4.5
A.4.6	Deutscher Wetterdienst, Freiburg	X																				A.4.6
A.4.7	Eisenbahn-Bundesamt	(X)																				A.4.7
A.4.8	Bundesaufsicht für Flugsicherung						X															A.4.8
A.4.9	Wehrbereichsverwaltung Süd							X		X	X		X								X	A.4.9
B.	Gebietskörperschaften		B.																			
B.1.	Landkreise		B.1.																			
B.1.1	Landratsamt Heidenheim	X													X	X	X	X	X	X		B.1.1
B.1.2	Landratsamt Ostalbkreis	X	X	X	X	X	X	X	X	X	(X)	X	X	X			(X)	X			X	(X)
B.1.3	Landratsamt Alb-Donau-Kreis	X																(X)				B.1.3
B.1.5	Landratsamt Donau-Ries	X											X									B.1.5

Einwender	Behörde/ Organisation	Allgemein	Relevanz für Vorranggebiet Nr.:																				
			1	2	5	7/8	9	11	12	14	17	19	21	23	25	26	27	34	36	37	38	40	
B.1.6	Landratsamt Göppingen																						B.1.6
B.1.7	Landratsamt Günzburg	(X)																					B.1.7
B.1.8	Landratsamt Rems-Murr-Kreis	(X)																					B.1.8
B.1.9	Landratsamt Schwäbisch Hall							X															B.1.9
B.2.	Kommunen und Verwaltungsverbände																						B.2.
B.2.1	Stadt Aalen	X												(X)								(X)	B.2.1
B.2.2	Gemeinde Bachhagel	(X)																					B.2.2
B.2.3	Gemeinde Bartholomä																			X	X		B.2.3
B.2.4	Gemeinde Böhmenkirch	X																	X		(X)		B.2.4
B.2.5	VG Bopfingen-Kirchheim a.R.-Riesbürg	(X)																					B.2.5
B.2.6	Stadt Bopfingen	(X)																					B.2.6
B.2.7	VVG Crailsheim							(X)	X														B.2.7
B.2.8	Gemeinde Dischingen														X								B.2.8
B.2.9	Gemeinde Ellenberg				X					X													B.2.9
B.2.10	VVG Ellwangen				X					X													B.2.10
B.2.11	Gemeinde Essingen																					X	B.2.11
B.2.12	Gemeinde Gerstetten																X	X					B.2.12
B.2.13	Stadt Giengen																X						B.2.13
B.2.14	Stadt Göppingen	X															X						B.2.14
B.2.15	Stadt Heidenheim															X							B.2.15
B.2.16	Gemeinde Hermaringen	X																					B.2.16
B.2.17	Gemeinde Heuchlingen	X																		(X)			B.2.17
B.2.18	Gemeinde Hüttlingen	(X)																					B.2.18
B.2.19	Gemeinde Iggingen	(X)																					B.2.19
B.2.20	Gemeinde Jagstzell	X							(X)														B.2.20
B.2.21	Gemeinde Königsbronn	(X)																					B.2.21
B.2.22	Stadt Lauchheim													X									B.2.22
B.2.23	Stadt Lauterstein																				X		B.2.23
B.2.24	Stadt Murrhardt	X																					B.2.24
B.2.25	Gemeinde Nattheim															X							B.2.25
B.2.26	Stadt Neresheim														X								B.2.26
B.2.27	Gemeinde Neuler				(X)	X					(X)												B.2.27
B.2.28	Stadt Oberkochen	X															X						B.2.28
B.2.29	Gemeinde Plüderhausen	X																					B.2.29
B.2.30	Gemeinde Rainau									X													B.2.30
B.2.31	Gemeinde Rosenberg	(X)																					B.2.31
B.2.32	VG Rosenstein																				X		B.2.32
B.2.33	Stadt Schwäbisch Gmünd	(X)																					B.2.33
B.2.34	Gemeinde Sontheim an der Brenz	(X)																					B.2.34

Einwender	Behörde/ Organisation	Allgemein	Relevanz für Vorranggebiet Nr.:																			
			1	2	5	7/8	9	11	12	14	17	19	21	23	25	26	27	34	36	37	38	40
B.2.35	Gemeinde Steinheim am Albuch																		X	X		B.2.35
B.2.36	Gemeinde Stödtlen	(X)																				B.2.36
B.2.37	Gemeinde Syrgenstein	(X)																				B.2.37
B.2.38	Gemeindeverwaltungsverband Tannhausen	(X)																				B.2.38
B.2.39	Gemeinde Tannhausen	(X)																				B.2.39
B.2.40	Gemeinde Unterschneidheim											X										B.2.40
B.2.41	Gemeinde Waldstetten	(X)																				B.2.41
B.2.42	Stadt Welzheim	X																				B.2.42
B.2.43	Gemeinde Westhausen	(X)																				B.2.43
B.2.44	Gemeinde Zöschingen	(X)																				B.2.44
B.2.45	Gemeinde Herbrechtingen																X					B.2.45
B.2.46	Gengen, Herbrechtingen, Gerstetten (gemeinsam)																X	(X)				B.2.46
B.3.	Regionalverbände																					B.3.
B.3.1	Regionaler Planungsverband Augsburg	X											X									B.3.1
B.3.2	Regionalverband Donau-Iller	(X)																				B.3.2
B.3.3	Verband Region Stuttgart	X																(X)				B.3.3
B.3.4	Regionaler Planungsverband Westmittelfranken	X																				B.3.4
C.	Verbände, Vereine (TÖB)																					C.
C.1	Arbeitskreis Naturschutz Ostwürttemberg (Nabu/Bund/LNV-AG)		X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	C.1
C.2	IHK Ostwürttemberg	X												(X)			(X)					C.2
C.3	Zweckverband Wasserversorgung Egaugruppe Dischingen													X								C.3
C.4	Zweckverband Wasserversorgung Ostalb																X	X	X			C.4
C.5	Zweckverband Landeswasserversorgung													X	X	X	X					C.5
C.6	DFS Deutsche Flugsicherung												X								X	C.6
D.	Kirchen																					D.
D.1	Evangelische Landeskirche in Württemberg	(X)																				D.1
D.2	Neuapostolische Kirche Süddeutschland		X																			D.2
E.	Privatpersonen																					E.
E.1	Bürger Rosenberg					X																E.1
E.2	Neuler und Orteile (147 Bürger)				X																	E.2
E.3	CDU Gemeindeverband Unterschneidheim																					E.3
E.4	Unterschneidheim-Zöbingen und -Walxheim (333 Bürger)											X										E.4
E.5 1-22	Neuler-Gaishard (über Anwalt Herr Brauns)					X																E.5 1-22
E.6	Göhringer, S.				X																	E.6
E.7	Fliegergruppe Bopfingen (über Anwalt Herr Knobloch)												X									E.7
E.8	Kuch, P.												X									E.8
E.9	Labus, R.													X								E.9
E.10	Laistner, Dr. A.	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	E.10
E.11	Walter, A. (PLAN WERK STADT)													X								E.11

Einwender	Behörde/ Organisation	Allgemein	Relevanz für Vorranggebiet Nr.:																				
			1	2	5	7/8	9	11	12	14	17	19	21	23	25	26	27	34	36		37	38	40
E.12	Herr Weber															X							E.12
E.13	Wolf, H.																						E.13
E.14	Aalen-Beuren (45 Bürger)													X									E.14
E.15	Zorzi, K.-H. (und weitere)		?																				E.15
E.16	Dörfer, R.	X		X																			E.16
E.17	Bürgerinitiative Königsbrunn-Ochsenberg																						E.17
F.	Fachverbände, Verine (nicht TÖB)																						F.
F.1	Luftsporting Aalen e.V.													X									F.1
F.2	Förderverein Wind- und Wasserkraft Ostalb e.V.													X									F.2
F.3 -2	Telefónica Germany GmbH & Co.OHG	X	X														X	X					F.3 -2
F.3 -1	Baden-Württembergischer Luftfahrtverband e.V.	X																					F.3 -1
F.4	terraneis bw GmbH	X	(X)	(X)	(X)	X	(X)	(X)	(X)	(X)	(X)	(X)	(X)				(X)			(X)	X		F.4
F.5	Deutsche Telekom Technik GmbH	X			(X)	(X)		(X)					(X)				(X)		(X)				F.5
F.6	TRANSNET BW	X																					F.6
F.7	BWE RV Nordwürttemberg	X					?	?				X		X	X			X	X				F.7
G.	Investoren (Windenergie)																						G.
G.1	dge wind Projektentwicklung Deutschland																X						G.1
G.2	Uhl Windkraft Projektierung GmbH & Co.KG	X																					G.2
G.3	WIND Energien GmbH	X					X																G.3
G.4	wpd onshore GmbH & Co.KG	X			X			X	X								X				X		G.4
H.	Sonstige																						H.
H.1	Autobahn Tank und Rast GmbH																X						H.1

# I. Träger öffentlicher Belange

## A.1. Regierungspräsidien

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
A 1.1-1	RP Stuttgart	Das Regierungspräsidium Stuttgart dankt für die gewährte Fristverlängerung. Aufgrund der Datenmenge ist die Stellungnahme der Denkmalpflege als separates Schreiben und in digitaler Form beigelegt. Im übrigen nimmt das Regierungspräsidium als höhere Raumordnungsbehörde, aus Sicht der Planfeststellung, der Abteilung Landwirtschaft, der Abteilung Straßenwesen und Verkehr und der Abteilung Umwelt zur vorgelegten Planung wie folgt Stellung:			
A.1.1-2	RP Stuttgart	<p><b>Raumordnung</b></p> <p>Vorwegzuschicken ist, dass die vorgelegten Unterlagen eine intensive Auseinandersetzung mit der Windkraftnutzung und den mit ihr einhergehenden fachlichen Konflikten erkennen lassen und auch das Bemühen ablesbar ist, mit den betroffenen Kommunen einen Konsens zu erzielen. Dies ist positiv hervorzuheben.</p> <p>Dennoch wäre für die Bearbeitung ein Übersichtsplan hilfreich gewesen, in der die Suchräume dargestellt und diese durch die voraussichtlichen Vorranggebiete überlagert bzw. den ausgeschiedenen Flächen durch entsprechende Kennzeichnung (z. B. Zahlen oder Farben) die wesentlichen Ausscheidungskriterien zugeordnet worden wären. Die Zuordnung der einzelnen Aspekte war räumlich und inhaltlich daher teilweise schwierig, die Gründe für das Ausscheiden von (Teil)flächen</p>	Ein solcher Übersichtsplan ist zur Dokumentation des Planungsprozesses für die Genehmigungsbehörden sinnvoll.	Entsprechende Übersichten werden bis zum Satzungsbeschluss vorbereitet.	

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
A.1.1-3	RP Stuttgart	<p>nicht immer eindeutig. Wir empfehlen, dies wenn möglich noch nachzuholen.</p> <p><b>I. Planungskonzept</b></p> <p>Im übrigen ist im Hinblick auf das Planungskonzept auf folgendes hinzuweisen:</p> <p>Das Planungskonzept ist mit dem Verfahrenslauf in den „Erläuterungen zum Planungskonzept“ kurz dargestellt.</p> <p>Zugrunde gelegt wurde eine Mindestwindhöflichkeit entsprechend der Vorgaben des Windenergieerlasses.</p>	Kenntnisnahme		
A.1.1-4	RP Stuttgart	<p>Bei der Festlegung der Abstände zu Gebieten, in denen Wohnen nicht nur ausnahmsweise zulässig ist, wurde - abweichend vom Windenergieerlass (WEE), der hier einen Vorsorgeabstand von mindestens 700 m empfiehlt - ein Abstand von 750 m angesetzt. Dieser Abstand wurde auch für gemischte Bauflächen und wohngenutzte Einzelgebäude vorgegeben.</p> <p>Aus Rechtsgründen bestehen hiergegen keine Bedenken. Zum einen ist mit der Festlegung der Vorranggebiete für die Windkraftnutzung keine Ausschlusswirkung mehr verbunden, § 11 Abs. 7 Halbsatz 2 LplG. Außerhalb der künftigen Vorranggebiete der Regionalverbände sind daher Windkraftanlagen grundsätzlich nach wie vor im Außenbereich privilegiert zulässig. Die Planung ist daher nicht an den von der Rechtsprechung entwickelten Grundsätzen der Rechtsprechung zum „substantiell Raum schaffen“ zu messen. Zum anderen ist der WEE für die Träger der Regionalplanung nur Hilfestellung für die Planung und damit nicht verbindlich, Nr. 2 des WEE.</p> <p>Umweltpolitisch wäre es zwar wünschenswert gewesen, sich im Hinblick auf die Abstände bei der Festlegung der Suchräume auf den empfohlenen Mindestabstand zu beschränken.</p>	Kenntnisnahme		

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
A.1.1-5	RP Stuttgart	<p>Das hätte letztlich zu einem größeren Suchraum geführt und damit mehr Spielraum bei der Festlegung der Vorranggebiete eröffnet.</p> <p>Andererseits ist die Region Ostwürttemberg noch stark ländlich geprägt mit größeren unzerschnittenen Bereichen und viele Kommunen hatten im Verfahren noch erheblich größere Abstände von 1500 m gefordert. Die im Planungskonzept angesetzten Abstände zu bewohnten Bereichen können daher mitgetragen werden.</p> <p>Im Planungskonzept wird auch der Umgang mit den im Regionalplan festgelegten Zielen der Raumordnung zum Freiraumschutz erläutert, vgl. Nr. 5. Den Ansatz, dass ein Vorranggebiet dann im geschützten Freiraum nicht vorstellbar ist, wenn</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• sich das Ziel mit einem anderen Schutzgebiet, wie Landschaftsschutzgebiet oder Vogelschutzgebiet, oder bestimmten Waldfunktionen und weiteren Zielen der Raumordnung überlagert und</li> <li>• eine überdurchschnittliche Windhöufigkeit im geplanten Gebiet oder direkt angrenzend an ein solches Gebiet gegeben ist bzw. keine direkt benachbarten Alternativstandorte ohne Restriktionen vorhanden sind,</li> </ul> <p>hält das Regierungspräsidium für rechtlich nicht zu beanstanden. Die Durchsicht der Anlage 1 zu DS 23 PA/VV 2011, die die Suchräume Windenergie insbesondere mit den Freiraumzielen Grünzug, Vorranggebiet Naturschutz und Landschaftspflege und Vorranggebiet Erholung einerseits darstellt sowie andererseits Landschaftsschutzgebiete, Vogelschutzgebiete, Erholungswald, Klimaschutzwald und Bodenschutzwald ausweist, bestätigt zusammen mit später noch gewonnenen Erkenntnissen insbesondere im Umweltbericht diese Vorge-</p>	Kenntnisnahme		

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
A.1.1-6	RP Stuttgart	<p>hensweise.</p> <p>Das Regierungspräsidium trägt daher auch mit, dass die voraussichtlichen Vorranggebiete Königsbronn/Ebnat (Nr. 26), Oberkochen (Nr. 27) und Falkenberg (Nr. 38), die in einem regionalen Grünzug nach PS 3.1.1. (Z) des Regionalplans bzw. im letzteren Fall in einem schutzbedürftigen Bereich für Erholung nach PS 3.2.4 (Z) des Regionalplans vorgesehen sind, diese überlagern sollen.</p> <p>Anzuregen ist allerdings, dass im Planungskonzept nicht nur Ausführungen zum Umgang mit den Zielen der Raumordnung wie sie sich aus dem Regionalplan ergeben, erfolgen, sondern darüber hinaus ausgeführt wird, welche Ziele des Landesentwicklungsplans durch die geplanten Vorranggebiete betroffen sind und wie mit ihnen umgegangen wird.</p> <p>Dies sind insbesondere die Plansätze</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 5.1.2 (Z) (überregional bedeutsame naturnahe Landschaftsräume),</li> <li>• 5.3.2 (Z) (Schonung guter land- und forstwirtschaftlicher Flächen und Standorte) und</li> <li>• 5.3.5 (Z) (Wald mit Schutz- und Erholungsfunktionen).</li> </ul> <p>Der LEP ist zwar u.a. im Umweltbericht mehrfach allgemein angesprochen, vgl. z. B. S. 9, 15, 19f, 27f, 30f, 35. Die entsprechenden Belange sind inhaltlich auch teilweise angesprochen.</p> <p>Es bestehen jedoch Begründungsdefizite bei der Abarbeitung der o. g. Ziele.</p>	Kenntnisnahme	Aufnahme der genannten LEP-Ziele und detailliertere Beschreibung im Kriterienkatalog der Teilfortschreibung sowie in der Umweltprüfung bzw. Umweltbericht	
A.1.1-7	RP Stuttgart	<p>So liegen z. B. die vorgesehenen Vorranggebiete Striethof (Nr. 1), Eschach/Göggingen (Nr. 2) und Bühler (Nr. 5) in einem überregional bedeutsamen naturnahen Landschaftsraum nach</p>	Das Vorranggebiet „Striethof“ (1) ist bereits bebaut und aus Gründen des Bestandsschutzes erneut ausgewiesen worden, sodass ein	Keine Anpassung	1 2

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
A.1.1-8	RP Stuttgart	<p>Plansatz 5.1.2.1 (Z) bis 5.1.2.3 (Z) des LEP 2002.</p> <p>In diesen Gebieten ist die Funktions- und Leistungsfähigkeit des Naturhaushalts zu erhalten und zu verbessern. Planungen und Maßnahmen, die diese Landschaftsräume erheblich beeinträchtigen, sollen unterbleiben oder soweit unvermeidbar, ausgeglichen werden. Sie sollen möglichst unzerschnitten in ihrem landschaftlichen Zusammenhang erhalten und untereinander vernetzt werden. In großen unzerschnittenen Räumen sind Eingriffe mit Trennwirkung auf das Unvermeidbare zu beschränken. Unabweisbare linienförmige Infrastruktureinrichtungen sind nach Möglichkeit mit bestehenden zu bündeln. Überregional bedeutsame Ver- und Entsorgungseinrichtungen sind grundsätzlich zu bündeln. Eine standortgemäße landwirtschaftliche Nutzung und eine naturnahe Forstwirtschaft als wesentlicher Beitrag zur Erhaltung der Kulturlandschaft und wegen ihrer ökologischen Wirkungen ist zu sichern.</p> <p>Der Plansatz hat zwar in den Kriterienkatalog Eingang gefunden (vgl. S. 10 der Erläuterungen unter 4. Landschaftsschutz). Beim Standort Striethof spielt auch die bestehende Vorbelastung eine Rolle. Dies ist in der Abwägung mit allen sonst zu berücksichtigenden Aspekten darzustellen. Besonders deutlich wird die Thematik beim Vorranggebiet Bühler (Nr. 5), das zwar eher randlich im unzerschnittenen Raum liegt, das jedoch immerhin 263 ha groß ist. Dort sind vertiefte Darlegungen zur Abwägung unerlässlich, um den bestehenden Zielkonflikt auszuräumen.</p>	<p>Eingriff in das Ziel unvermeidbar ist.</p> <p>Durch die Ausweisung der Vorranggebiete „Eschach/ Göggingen (2) und „Bühler“ (5) erfolgt eine Bündelung von Windkraftstandorten. Aufgrund der Anforderungen aus der Energiewende und den Klimaschutz ist kein Verzicht auf das Vorranggebiet möglich. Das regionale Planungskonzept garantiert jedoch, die Eingriffe auf wenige, große Standorte zu beschränken. Die Eingriffe werden somit auf das Unvermeidbare reduziert. Noch wertvollere Bereiche in der Umgebung können dadurch den genannten Zielen vorbehalten bleiben.</p> <p>Zudem ist hinsichtlich des Vorranggebiets „Bühler“ (5) zu vermerken, dass es sich bei Windenergieanlagen nicht um linienhafte Infrastrukturen handelt, die zu einer Trennwirkung bzw. Zerschneidung führen.</p>		5
		<p>Auch bei der Abarbeitung des Ziels 5.3.2 des LEP bestehen Begründungsdefizite bzw. Unklarheiten. Danach sollen die für eine land- und forstwirtschaftliche Nutzung gut geeigneten Böden und Standorte, die eine ökonomisch und ökologisch effiziente Produktion ermöglichen, als Produktionsgrundlage geschont werden. Sie dürfen nur in unabweisbarem Umfang</p>	<p>In den Vorranggebieten, in denen landwirtschaftliche Flächen der Vorrangflur II und besser vorliegen, ist durch eine angemessene Standortwahl der Windenergieanlagen eine Beeinträchtigung der Funktionen vermeidbar. Dabei ist im Rahmen der Standortplanung</p>	<p>Aufnahme der Flurbilanz in Erläuterungen zum Planungskonzept im Umweltbericht (Hinweise zur Vermeidung von Umweltauswirkungen)</p>	

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
		<p>für andere Nutzungen vorgesehen werden. Die Bodengüte ist dauerhaft zu sichern.</p> <p>Ausweislich der Begründung des Plansatzes geht es hier nicht nur um die Sicherung guter Böden, der Plansatz zielt auch darauf, dass der Land- und Forstwirtschaft entsprechende „räumliche, bodenbezogene, betriebs- und flurstrukturelle Voraussetzungen erhalten bzw. geschaffen werden“ - die Betrachtung ist daher breiter angelegt. Die digitale Flurbilanz sollte berücksichtigt werden. Laut Umweltbericht Seite 28 Nr. 2.5.1 letzter Absatz wurde die Betrachtung im Umweltbericht jedoch auf die Bodenfruchtbarkeit beschränkt.</p> <p>Wir bitten um Klarstellung bzw. Ergänzung der Ausführungen zu diesen Aspekten.</p>	<p>Rücksicht auf den Zuschnitt der Flächen zu nehmen. Diese Hinweise können in den Umweltbericht und den Erläuterungen zu den Plansätzen ergänzt werden. Siehe dazu auch Behandlung der Thematik bei der Abteilung Landwirtschaft (siehe unten)</p>	<p>gen)</p>	
A.1.1-9	RP Stuttgart	<p>Auch zum Ziel nach PS 5.3.5 sollten erforderlichenfalls Ausführungen erfolgen.</p>	<p>Die gem. PS 3.2.5 des LEP zu erhaltende Schutz- und Erholungsfunktion von Wäldern ist im Umweltbericht dargestellt bzw. in den Kriterien für die Umweltprüfung enthalten.</p>	<p>Aufnahme im Kriterienkatalog der Teilfortschreibung (s.o.)</p>	
A.1.1-10	RP Stuttgart	<p>Unter Nr. 6 des Planungskonzepts wird dargestellt, dass in der Abwägung die Grundsätze des Regionalplans 2010</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Schutzbedürftiger Bereich für Landwirtschaft und Bodenschutz nach PS 3.2.2</li> <li>• Schutzbedürftiger Bereich für Forstwirtschaft nach PS 3.2.3</li> </ul> <p>berücksichtigt worden seien und erklärt, dass der Nutzung der Windenergie der Vorrang eingeräumt worden sei, soweit keine anderen Belange von Landwirtschaft, Bodenschutz und Forstwirtschaft entgegenstanden. Dies ist vom Grundsatz her nicht zu beanstanden, mangels genauerer Ausführungen z. B. im Umweltbericht kann das allerdings nicht nachvollzogen werden. Es sollten daher zu diesen Aspekten genauere Ausführungen</p>	<p>Die Berücksichtigung Schutzbedürftiger Bereiche erfolgt in erster Linie über die Berücksichtigung der Flurbilanz (s. dazu Behandlung der Thematik bei der Abteilung Landwirtschaft) sowie im Umweltbericht über das Schutzgut Boden. Gewichtige entgegenstehende Belange, wie bspw. die Betroffenheit von Vorrangflur I lagen nicht vor.</p> <p>Belange der Forstwirtschaft, die im Einzelfall einer Ausweisung von Vorranggebieten entgegenstehen können, sind bspw. Waldfunktionen in Abhängigkeit standörtlicher Besonderheiten. Diese Aspekte sind ebenfalls mehrschichtig in</p>	<p>Im Planungskonzept erläutern.</p>	

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
A.1.1-11	RP Stuttgart	<p>rungen erfolgen.</p> <p>Die Ausführungen zum Überlastungsschutz begegnen keinen rechtlichen Bedenken.</p>	<p>das Planungen und die Umweltprüfung eingeflossen.</p> <p>Kenntnisnahme</p>		
A.1.1-12	RP Stuttgart	<p>Insgesamt werden durch das Konzept 20 Flächen mit etwa 3500 ha für Windkraftnutzung herausgefiltert, die sich relativ gleichmäßig - wenn auch mit Schwerpunkt im östlichen Bereich des Regionalverbandes - auf die Suchräume verteilen. Dass auch die Bereiche außerhalb des Regionalverbandes in die Prüfung miteinbezogen wurden, ist zu begrüßen.</p> <p>Allerdings bestehen insbesondere aus artenschutzrechtlichen Gründen, aber auch aus Sicht der Denkmalpflege und des Luftverkehrs noch einige Unwägbarkeiten, welche Flächen letztlich wirklich für die Windkraftnutzung zur Verfügung stehen. Hier sind noch Reduzierungen und Flächenausschlüsse möglicherweise in größerem Umfang zu erwarten.</p> <p>Ob daher das Ziel erreicht wird, den Ausbau der Windenergie in dem Umfang zu fördern wie das von der Landesregierung angestrebt wird, lässt sich aus den vorgelegten Unterlagen nicht ablesen. So stellt sich aus unserer Sicht die Frage, ob nicht das Gebiet Ellenberg/Jagstzell (Nr. 11) zumindest im Norden etwas breiter in westliche Richtung angelegt werden sollte, da es sich um einen relativ konfliktfreien Raum handelt. Nicht erkennbar ist, warum das Gebiet Striethof (Nr. 1) nicht in östliche Richtung bis zum Landschaftsschutzgebiet erweitert wurde. Wir empfehlen, die Planung unter diesem Blickwinkel nochmals zu überprüfen.</p>	<p>Mit den geplanten Vorranggebieten kann in der Region Ostwürttemberg ungefähr ein Fünftel der zum Erreichen des Landesziels erforderlichen Anlagen errichtet werden. Selbst bei einer weiteren möglichen Reduzierung aufgrund von Artenschutzrechtlichen Belangen im Genehmigungsverfahren kann ein sehr großer Anteil zur Energiewende im Land beigetragen werden.</p> <p>Das bestehende Vorranggebiet „Striethof“ (1) ist hinsichtlich der Lärmwerte an der zulässigen Obergrenze, sodass eine Erweiterung des Gebiets aus immissionsschutzrechtlichen Gründen vorraussichtlich nicht zu realisieren wäre. Eine Vergrößerung des Vorranggebiets ist somit nicht zielführend.</p> <p>Im Rahmen der Regionalplanung wird keine Ausschluss festgesetzt. Eine Erweiterung des Vorranggebiets „Ellenberg/ Jagstzell“ (11) kann nach weiterer Prüfung ggf. durch die kommunale Flächennutzungsplanung vorgenommen</p>	<p>Keine Anpassung der Gebietsabgrenzung</p> <p>Keine Anpassung der Gebietsabgrenzung</p>	<p>1</p> <p>11</p>

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
A.1.1-13	RP Stuttgart	<p><b>II. Plansätze</b></p> <p>Zu den Plansätzen wird folgendes festgestellt:</p> <p>Die Teilfortschreibung enthält zum einen Plansätze (PS) zum Ausbau der Photovoltaik, von Biogas und Biomasse und der Geothermie (PS 4.2.2 - 4.2.4). Diese sind Grundsätze der Raumordnung und enthalten keine räumlichen Festlegungen. Gegen die Plansätze bestehen aus raumordnerischer Sicht keine Bedenken.</p> <p>Zum anderen enthält PS 4.2.1 (Z) die Festsetzung der neuen Vorranggebiete für regionalbedeutsame Windkraftanlagen. Geplant sind 20 Vorranggebiete mit einer Mindestgröße von 20 ha und einer Gesamtfläche von etwa 3500 ha. In diesen Vorranggebieten sind andere raumbedeutsame Nutzungen ausgeschlossen.</p> <p>Klargestellt ist ferner, dass die Vorranggebiete Königsbronn/Ebnat (Nr. 26), Oberkochen (Nr. 27) und Falkenberg (Nr. 38) andere Ziele der Raumordnung, wie regionale Grünzüge und einen schutzbedürftigen Bereich für die Erholung überlagern. Von daher ist eine klare Regelung getroffen worden, was zu begrüßen ist. Die „Hinweise auf Restriktionen (Überprüfung in nachgelagerten Verfahren)“ im Plansatz stellen sicher, dass bestehende Konfliktlagen in den sich anschließenden Verfahren vertieft geprüft werden - diese sind ggf. noch anzupassen, z. B. aus luftverkehrsrechtlichen Erwägungen heraus.</p>	<p>werden.</p> <p>Kenntnisnahme</p> <p>In den Hinweisen auf Restriktionen sind die zum Zeitpunkt der Einleitung der formellen Anhörung bekannten Aspekte aufgeführt. Aus dem Beteiligungsverfahren haben sich weitere Aspekte ergeben (z.B. Denkmalschutz, Artenschutz, Landesverteidigung, Flugsicherheit uvm.).</p>	Ergänzung der Hinweise in den Planunterlagen	

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
A.1.1-14	RP Stuttgart	<p><b>Planfeststellung</b></p> <p>Referat 24 weist darauf hin, dass die Ethylen-Pipeline Süd (EPS) u.a. durch den Ostalbkreis verläuft. Die Süddeutsche Erdgasleitung (SEL) soll u. a. durch den Landkreis Heidenheim geführt werden. Die Leitungsträger sollten daher ggf. beteiligt werden.</p>	<p>Eine Abstimmung mit dem Leitungsträger der EPS-Pipeline ist erfolgt.</p> <p>Die SEL verläuft durch die Vorranggebiete „Heidenheim/ Nattheim“ (25) und „Gannnenweiler“ (37). Eine Berücksichtigung ist gem. Rücksprache mit dem Leitungsträger (Open Grid Europe) für die nachgelagerten Verfahren relevant.</p>	Aufnahme in Begründung zu Plansätzen als Hinweis für nachgelagerte Verfahren	25 37
A.1.1-15	RP Stuttgart	<p><b>Abteilung Landwirtschaft</b></p> <p>Die Abteilung Landwirtschaft dankt für die Beteiligung in der offiziellen TÖB-Anhörung des Regionalverbandes zur Teilfortschreibung des Regionalplans. Bereits mit Schreiben vom 10.10.2011 an den Regionalverband Ostwürttemberg zum Scopingverfahren der Teilfortschreibung Erneuerbare Energien und mit Stellungnahme vom 20.02.2012 im Rahmen der informellen Beteiligung zur Teilfortschreibung Erneuerbare Energien des Regionalplans 2010 erfolgten Äußerungen. Zu grundsätzlichen Anmerkungen wird auf diese Stellungnahmen hingewiesen.</p> <p>Zu den nun vorgelegten Unterlagen ist festzustellen:</p>	Kenntnisnahme		
A.1.1-16	RP Stuttgart	<p><u>Darstellung der landwirtschaftlichen Belange mit Hilfe der Flurbilanz</u></p> <p>Die Abteilung Landwirtschaft hatte darum gebeten, bei der Auswahl der Standorte die Methodik so zu wählen, dass die landwirtschaftlichen Belange in die Abwägung ordnungsgemäß einbezogen werden können. Dazu gehört der Belang des</p>	Die ausgewählten Vorranggebiete im Offenland liegen ausnahmslos in Bereichen der Vorrangflur II. Vorrangflur I ist nicht betroffen. Ein ähnliches Bild ergaben die Schräume nach Anwendung aller Ausschlusskriterien gemäß dem Pla-		

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
A.1.1-17		<p>Schutzgutes Boden, aber auch darüber hinaus die Darstellung hochwertiger landwirtschaftlicher Flächen in den Plansätzen und der Begründung mit Hilfe der Digitalen Flurbilanz.</p> <p>Die Tabelle auf S. 14 der Erläuterungen, nach der die Flurbilanz in die Abwägung einfließen soll, wird daher begrüßt. Auf S. 4 heißt es jedoch, dass nur die schutzbedürftigen Bereiche für Landwirtschaft und Bodenschutz als Grundsätze des Regionalplanes berücksichtigt werden sollen - deren Fläche ist vermutlich geringer als die Vorrangstufen nach Flurbilanz.</p> <p>Im (ansonsten qualitativ hochwertigen) Umweltbericht ist darüber hinaus keine Darstellung der Flurbilanz erfolgt, nur der</p>	<p>nungskonzept der Teilfortschreibung Erneuerbare Energien des Regionalverbands. Das Ziel des Planungskonzeptes abhängig von weiteren zu berücksichtigenden Kriterien die Grenz- und Untergrenzfluren den Vorrangfluren vorgezogen wurden konnte somit aufgrund der Überlagerung mit rechtlich vorgeschriebenen Restriktionen nicht im relevanten Maß angewendet werden.</p> <p>Ein grundsätzlicher Eingriff durch Windenergieanlagen in land- und forstwirtschaftliche Nutzflächen ist vor dem Hintergrund der Anforderungen aus der Energiewende und des Klimawandels unvermeidbar, erfolgt aber in geringem Umfang im Vergleich zu anderen Energieträgern.</p> <p>Der Hinweis Nr. 6 auf Seite 4 der Erläuterungen zum Planungskonzept bezieht sich nicht auf den Umgang mit dem Kriterium Boden bzw. Landwirtschaftsfläche, sondern auf die Form der Berücksichtigung der Aussagen im Regionalplan (hier Grundsätze der Raumordnung) im Allgemeinen, zumal die „Schutzbedürftigen Bereiche für Landwirtschaft und Bodenschutz“ über die Fläche der Vorrangfluren nach der Digitalen Flurbilanz hinausgehen. Eine Beschränkung der Landwirtschaftlichen Belange auf den „Schutzbedürftigen Bereich für Landwirtschaft und Bodenschutz“ ist somit nicht erfolgt.</p> <p>In Hinblick auf den Umweltbericht ist die Flurbilanz mit Blick auf die integrierte Wirtschaftsfunk-</p>	<p>Aufnahme der Flurbilanz in Begründung zu</p>	

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
A.1.1-18	RP Stuttgart	<p>Boden ist im Kap. 2.5 erwähnt. Infolgedessen finden sich auch in den Steckbriefen der einzelnen Gebiete (Anhang I Umweltbericht) keine Aussagen zur landwirtschaftlichen Nutzung - weder zur aktuellen Bewirtschaftung, noch zur Bedeutung der Flächen für die landwirtschaftliche Nutzung.</p> <p>Damit können - wie befürchtet - die Ausschlusskriterien anderer Flächennutzungen als Ergebnis die gezielte Lenkung von Windenergieanlagen in die - ebenfalls wertvollen - Landwirtschaftsflächen zur Folge haben. Es wird daher darum gebeten, auch bei der Beschreibung der einzelnen Standorte die Eignung für die landwirtschaftliche Nutzung nach Flurbilanz zu erwähnen.</p> <p><u>Zur Photovoltaik (Kap. 4.2.2)</u></p> <p>Wir begrüßen die Aussage auf S. 7 der Plansätze, dass „keine Flächen für Photovoltaik (PV) in Anspruch genommen werden sollen, die im regionalen Vergleich aufgrund ihrer natürlichen Eignung für die landwirtschaftliche Produktion von Lebensmitteln und Futtermitteln gut geeignet sind, da Flächen der Solarnutzung der landwirtschaftlichen Nutzung entzogen werden und nicht mehr für die verbrauchernahe Lebensmittelproduktion zur Verfügung stehen“. In der Konsequenz bedeutet das, dass regelmäßig nur Grenz- und Untergrenzfluren nach Flurbilanz (= agrarstrukturell geringwertige Flächen) für PV-Anlagen in Frage kommen.</p>	<p>tion eher als Sachgut zu werten als dem Schutzgut Boden zuzuordnen. Eine vergleichbare Bewertung der Forstflächen erfolgt im Umweltbericht ebenfalls nicht, sodass eine Gleichbehandlung beider Nutzungsformen gewährleistet ist.</p> <p>Wie auch in Forstflächen müssen in Hinblick auf Zuwegung und Flächenzuschnitt bei der konkreten Anlagenstandortplanung die örtlichen Gegebenheiten berücksichtigt werden. Auf landwirtschaftlichen Flächen ist dabei insbesondere zu gewährleisten, dass eine uneingeschränkte Bewirtschaftung der Fläche möglich ist.</p> <p>Kenntnisnahme</p> <p>Im Gegensatz zu Windkraftanlagen werden bei Freiflächenphotovoltaik großflächig landwirtschaftliche Flächen beansprucht, die für den Anbau von Nahrungs- und Futtermitteln nicht mehr zur Verfügung stehen, sodass eine entsprechende Lenkung auf weniger produktive Bereiche gerechtfertigt ist.</p>	Plansätzen als Hinweis für nachgelagerte Verfahren)	
A.1.1-19	RP Stuttgart	<p><u>Zu Biogas und Biomasse (Kap. 4.2.3)</u></p> <p>Die Koppelung der Nutzung von Biogas/-masse an landwirtschaftliche Betriebe wird von uns positiv gesehen (S. 62 Umweltbericht: „Standorte für Biogas- und Biomasseanlagen</p>	Kenntnisnahme		

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
A.1.1-20	RP Stuttgart	<p>sollen nur im Zusammenhang mit landwirtschaftlichen Betrieben gefördert werden“. „In der Begründung wird ein Vorrang auf Gülle / Mist regionaler Betriebe gelegt“.).</p> <p><u>Zur Windenergie (Kap. 4.2.1)</u></p> <p>Sind bei der Auswahl Flächen mit landwirtschaftlicher Nutzung betroffen, so sollte die Anordnung von Windkraftanlagen so erfolgen, dass der Flächenverbrauch möglichst gering gehalten wird. Auch sollten sie bei der kleinräumigen Standortwahl hinsichtlich der Vermeidung von Missformen und der Zuwegung geschont werden. Trassenführungen für die Erschließungsleitungen sollten entlang vorhandener Wege verlaufen und nicht die landwirtschaftlichen Flächen queren; dadurch können auch Verdichtungen durch die Baumaßnahmen und damit Ertragsausfallentschädigungen gering gehalten werden.</p> <p>Meist ist dies der Fall, wenn eine Errichtung in den Randbereichen der Flurstücke erfolgt (optimal in den Grundstücksecken). Werden landwirtschaftliche Verkehrswege beim Bau beschädigt, so sind sie zeitnah wiederherzustellen. Da mit Beeinträchtigungen der Bewirtschaftung und negativen Auswirkungen durch Immissionen (Geräusche, Schlagschatten etc.) auf die Landbewirtschafter sowie Tiere zu rechnen ist, begrüßen wir den Mindestabstand bei Aussiedlerhöfen von 750m.</p>	<p>Die Anordnung der Windkraftanlagen kann nicht in der Regionalplanung gesteuert werden, sondern muss im nachgelagerten Genehmigungsverfahren geregelt werden.</p> <p>Hinweis: Der Mindestabstand von 750 m zu Aussiedlerhöfen greift nur in den Fällen, wo eine Wohnnutzung vorhanden oder konkret geplant ist.</p>	Aufnahme in Erläuterungen zum Planungskonzept im Umweltbericht	
A.1.1-21	RP Stuttgart	<p><u>Eingriffsausgleich (naturschutzrechtlich und forstrechtlich)</u></p> <p>Für alle Erneuerbaren Energien ist anzumerken, dass die Landwirtschaft nicht durch Eingriffsausgleichsmaßnahmen betroffen sein sollten. Daher sollten Ackerflächen nicht für Eingriffsausgleichsmaßnahmen herangezogen werden. Dies gilt für den naturschutzrechtlichen Ausgleich ebenso wie für den forstrechtlichen Ausgleich. Da die Umweltbilanz der Vorhaben zu Erneuerbaren Energien positiv ist, gehen wir im</p>	<p>Die positiven Auswirkungen erneuerbarer Energien erstrecken sich nur auf Teilbereiche des Naturhaushaltes, sodass die Anwendung der Eingriffsregelung bspw. in Hinblick auf Arten und Lebensräume, den Boden und den Wasserhaushalt weiterhin erforderlich ist.</p> <p>Die Planung und Festsetzung der Ausgleichs-</p>		

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
A.1.1 -22	RP Stuttgart	<p>Übrigen davon aus, dass keine Eingriffsausgleichsmaßnahmen nötig sind. Falls doch, sollten diese nicht auf landwirtschaftlich genutzten Flächen vorgesehen oder NaWaRo-Kulturen als Eingriffsausgleich anerkannt werden (s. Forschungsprojekt ELKE). Für eine Beurteilung der Auswirkungen auf die Landwirtschaft ist es deshalb wichtig, möglichst frühzeitig Informationen über die mögliche Lage und den Umfang der geplanten Ausgleichsflächen zu erhalten; eine entsprechende Beteiligung der ULB ist sicherzustellen.</p> <p><b>Straßenwesen und Verkehr</b></p> <p><b>Ref. 45 - Straßenbetrieb und Verkehrstechnik -</b></p> <p>Das Regierungspräsidium Stuttgart, Abteilung 4 Straßenwesen und Verkehr, ist bei der Genehmigung von Windenergieanlagen immer zu beteiligen. Grundsätzlich sind die gesetzlichen Anbauabstände nach § 9 FStrG bzw. § 22 StrG einzuhalten.</p> <p>Die Anbauverbotszone und grundsätzlich auch die Anbaubeschränkungszone sind von Windenergieanlagen einschließlich ihres Rotors freizuhalten</p>	<p>maßnahmen erfolgt im Rahmen des Genehmigungsverfahrens. Die Entwicklung eines großräumigen, regionalen Ausgleichsflächenkonzepts wird angestrebt.</p> <p>Eine Ausgleichsflächenplanung erfolgt im nachgelagerten Genehmigungsverfahren. Es wird angestrebt ein regionales Ausgleichsflächenkonzept zu entwickeln.</p> <p>Entsprechend den Ausführungen im Kriterienkatalog sind die erforderlichen Abstände zu Verkehrswegen gemäß § 9 FStrG und § 22 StrG eingehalten.</p>		
A.1.1 -23	RP Stuttgart, Luftverkehr	<p><b>Ref. 46 - Luftverkehr -</b></p> <p>Aufgabe der Luftfahrtbehörde Regierungspräsidium Stuttgart ist es, Belange, die die geplanten Vorranggebiete und Konzentrationsflächen betreffen, vorzubringen, soweit dies möglich ist. In diesem Rahmen sind jedenfalls Hinweise zur Flugsicherheit bzw. zu Flugsicherungseinrichtungen im Interesse einer Gewährleistung des planerischen Abwägungsgebots und damit zur Vermeidung eines Planungsfehlers zu geben. Dies bedeutet aber zugleich, dass die Gewichtung und Entscheidung über die konkurrierenden öffentlichen Belange dem Planungsträger obliegt. Die Darstellung von Vorranggebieten in</p>	<p>Zur Bewertung der Belange der Flugsicherung wurde mit dem Flughafenplaner Dieter Faulenbach da Costa ein Sachverständiger für Luftfahrt zur Bearbeitung der Stellungnahmen der Verwaltung hinzugezogen. Die Ergebnisse wurden in die Abwägung eingearbeitet und im Folgenden dargestellt.</p>		

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
A.1.1-24	RP Stuttgart, Luftverkehr	<p>den Regionalplänen und von Konzentrationszonen in Flächennutzungsplänen gibt vor diesem Hintergrund noch keine Garantie der Zulässigkeit von Windenergieanlagen unter luftverkehrsrechtlicher Sicht.</p> <p>Denn eine verbindliche Zustimmung der Luftfahrtbehörde zur Errichtung einer Windkraftanlage ist erst möglich, wenn eine exakte Kenntnis u.a. des Standorts, der Höhe und der Bauweise der Anlage vorliegt. Dies ist in der Regel auf der Ebene der Bauleitplanung, insbesondere beim Flächennutzungsplan noch nicht der Fall. Erst im regelmäßig immissionsschutzrechtlichen Genehmigungsverfahren wird zu beachten sein, dass durch ein Bauwerk im Bauschutzbereich oder bei einem Bauwerk über 100 m Höhe eine konkrete Gefährdung der Sicherheit des Luftverkehrs zu vermeiden ist bzw. Flugsicherungseinrichtungen nicht gestört werden dürfen. Bei einer konkreten Antragstellung werden zusätzlich noch die Belange bei der Durchführung von Rettungsflügen und Flüge der Polizei zu berücksichtigen sein. Zur Beantwortung dieser Fragen ist gesetzlich eine gutachterliche Stellungnahme der DFS erforderlich.</p> <p>Um Ihnen möglichst konkrete Hinweise geben zu können, haben wir als Beurteilungsmaßstab Windkraftanlagen mit einer Höhe von 200 m über Grund (Gesamthindernishöhe) herangezogen. Niedrigere Anlagen sind von dieser Beurteilung umfasst, nicht jedoch Anlagen, die eine Gesamthindernishöhe über 200 m über Grund aufweisen.</p>	<p>Kenntnisnahme</p> <p>Im Rahmen der Regionalplanung sind, wie mehrfach genannt, keine Aussagen zu konkreten Anlagenstandorten möglich.</p> <p>Kenntnisnahme</p>		
A.1.1-25	RP Stuttgart, Luftverkehr	<p>I. Die angedachten Vorranggebiete für Windenergieanlagen tangieren folgende Landeplätze: Verkehrslandeplatz (VLP) Aalen-Elchingen, VLP Heubach, VLP Giengen/Brenz, Sonderlandeplatz (SLP) Ellwangen-Erpfental,</p>	<p>Kenntnisnahme, Bewertung der jeweiligen Einwände siehe unten.</p>		

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
A.1.1-26	RP Stuttgart, Luftverkehr	<p>SLP Unterschneidheim-Walxheim, SLP Bopfingen, SLP Bartholomä-Amalienhof, Segelfluggelände (SFG) Neresheim, SFG Hornberg, Hubschrauber-Sonderlandeplatz der Polizei Oggenhausen und den Hubschrauber-Sonderlandeplatz am Klinikum Heidenheim.</p> <p>II. Für die Landeplätze Heubach und Hornberg bestehen jeweils ein ausgewiesener beschränkter Bauschutzbereich mit einem Radius von 1,5 km um den Flugplatzbezugspunkt nach § 17 Luftverkehrsgesetz (LuftVG) a.F., der zwingend einzuhalten ist.</p>	<p>Für die genannten Flugplätze sind diese Kriterien über die Berücksichtigung der Platzrunden und der Abstandsflächen vollständig abgedeckt (s. A.1.1-35).</p>	Kein Anpassungsbedarf	
A.1.1-27 (1.)	RP Stuttgart, Luftverkehr	<p>III. Bei allen Flugplätzen sind insbesondere die An- und Abflugflächen, bestehende Platzrunden und die erforderliche Hindernisfreiheitsisometrie nach §§ 35 Abs. 3 Nr. 4 BauGB, 14 ff. LuftVG und den „Gemeinsamen Grundsätzen des Bundes und der Länder für die Anlage und den Betrieb von Flugplätzen für Flugzeuge im Sichtflugbetrieb vom 03. August 2012“ zu beachten.</p>	<p><u>Experteneinschätzung Faulenbach da Costa (Auszug):</u></p> <p>In <b>§ 35 Abs. 3 Nr. 4 BauGB</b> wird darauf verwiesen, dass durch das Vorhaben keine unwirtschaftlichen Aufwendungen für Verkehrseinrichtungen und deren Sicherheit ausgelöst werden dürfen. In der Regionalplanung kann nicht abschließend bewertet werden, ob die ausgewiesenen Vorrangflächen zu unwirtschaftlichen Aufwendungen für die Sicherheit des Luftverkehrs führen (§ 35, Abs. 3, Nr. 4 BauGB). Es ist aber darauf hinzuweisen, dass die Ausweisung der Vorrangflächen Windenergie dazu dient, die öffentliche Versorgung mit Elektrizität (§ 35, Abs. 1, Nr. 3 BauGB) und der Nutzung der Windenergie (§ 35, Abs. 1, Nr. 5 BauGB), während der Flugbetrieb an den genannten Lande-</p>	Kein Anpassungsbedarf aufgrund des § 35 Abs. 3 Nr. 4 BauGB.	

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteili- gung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Be- zug
A.1.1 -27 (2.)			<p>plätzen ausschließlich der Freizeitgestaltung dient. Die Beachtung des § 35 BauGB löst keine andere Bewertung der ausgewiesenen Vorrangflächen aus, da durch die Ausweisung von Vorrangflächen für Windenergie keine Maßnahmen nach § 35, Abs. 3, Nr. 4 BauGB verursacht werden.</p> <p>Nach <b>§ 14 Abs. 1 LuftVG</b> wird festgelegt, dass alle Bauwerke außerhalb eines festgelegten Bauschutzbereichs, die eine Höhe von 100 m über der Erdoberfläche (GND) überschreiten, einer Beteiligung der zuständigen Luftfahrtbehörde am Genehmigungsverfahren bedürfen. Dies löst keine Beachtungspflicht für die Ebene der Regionalplanung aus, da keine exakten Anlagenstandorte und Bauhöhen festgelegt werden. Die Prüfung auf Grundlage des § 14 LuftVG hat im Genehmigungsverfahren zu erfolgen. Nach derzeitigem Kenntnisstand lösen WEA auf der im Regionalplan ausgewiesenen Vorrangfläche für den örtlichen Luftverkehr keine Sicherheitsprobleme aus (s.u.).</p>	Keine Anpassung der Planung erforderlich	
A.1.1 -27 (3.)			<p>Die im BAnZ veröffentlichten „<b>Gemeinsamen Grundsätze des Bundes und der Länder für die Anlage und den Betrieb von Flugplätzen für Flugzeuge im Sichtflugbetrieb</b>“ vom 03. August 2012“ stellen eine Planungsrichtlinie für die Planung, den Bau und den Betrieb eines Landeplatzes für den Flugbetrieb nach Sichtflugregeln dar. Dabei müssen Planung, Bau und Betrieb solcher Landeplätze die örtlichen Gegebenheiten berücksichtigen. Die Ergebnisse</p>	Keine Anpassung der Planung erforderlich	

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteili- gung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Be- zug
A.1.1 -27 (4.)			<p>der Planung für einen Landeplatz und deren Hindernisfreikriterien unterliegen keiner Veröffentlichungspflicht, <u>können also gegenüber Dritten nicht geltend gemacht werden</u>. Weiterhin löst eine Hindernisfreifläche noch nicht die Beseitigung eines Hindernisses aus, soweit sichere Flugverfahren unter Berücksichtigung dieser Hindernisse festgelegt werden können.</p> <p>Die <b>Platzrunden</b> der Landeplätze wurden durch die Planung berücksichtigt (s. dazu Behandlung der Einzelflächen: A.1.1-29 ff). Das Bundesverwaltungsgericht (BVerwG) stellt jedoch in einer Entscheidung fest, dass die Rechtsverordnungen nach § 27a LuftVO (Festlegung von Flugrouten und Flugverfahren) eine Verkehrsregel für die Sicherheit des Luftverkehrs ist, die wenn nötig, schnell und großen Verfahrensaufwand, im Gegensatz zu Bauwerken mit Genehmigungs- und Planungsentscheidungen, korrigiert werden können und die keine vollendeten Tatsachen schaffen (BVerwG, 9 C 6/02 Randnummer (Rnd) 37 vom 26.11.2003).</p> <p>Auffällig ist, dass in der oben zitierten Richtlinie „grundsätzlich“ von der Gefährdung des Luftverkehrs ausgegangen wird, wenn die angegebenen Abstände (400 m zum Gegenan- und Gegenabflug und 850 m zum Queran- und Querabflug) unterschritten werden. Laut § 6 LuftVO gelten folgende Abstände bei Überlandflügen nach Sichtflugregeln: Die Mindesthöhe beträgt nach § 12 LuftVO für motorgetriebene Flugzeuge 600 m über GND (nicht Hindernis)</p>	Keine Anpassung des Planungskonzeptes erforderlich	

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteili- gung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Be- zug
A.1.1 -27 (5.)			<p>und sollen zur Vermeidung von Zusammenstößen einen ausreichenden Abstand einhalten. Beim Überlandflug ist zu einzelnen Bauwerken ein Mindestabstand von 150 m einzuhalten. Weshalb nun im Anflugverfahren – die gesamte Platzrunde zählt dazu – bei geringerer Geschwindigkeit größere Abstände, nach der gemeinsamen Richtlinie einzuhalten sind, erschließt sich nicht.</p> <p>Bei den Landeplätzen in der Region Ostwürttemberg handelt es sich ausschließlich um Flugplätze für Flugzeuge im Sichtflugbetrieb. Hierzu bleibt festzuhalten, dass An- oder Abflüge über die <b>An- und Abflugflächen</b>, also der hier unterstellte Geradeausflug, bei Landeplätzen nicht der Regelfall ist, nur ausnahmsweise erfolgen und jeweils der Genehmigung bedürfen. Nach §§ 21ff. und den „Nachrichten für Luftfahrer“ (NfL) II 37/00 erfolgt der Flugplatzverkehr (An- und Abflug) über die Platzrunde. Laut LuftVO sind An- und Abflüge aus der Platzrunde heraus vorzunehmen. Der Flugzeugführer hat den Flugplatzverkehr zu beobachten, um Zusammenstöße zu vermeiden. Beobachtet werden kann der Flugplatzverkehr aber nur aus der Platzrunde. Ein direkter An- und Abflug im Sichtflugbetrieb auf die Flugplätze in der Region ist deshalb nicht erforderlich und aus Sicherheitsgründen abzulehnen. Somit ist eine Hindernissituation im Bereich der An- und Abflugflächen für Regelflugbetrieb nicht vorhanden. Ausnahmetatbestände des Luftverkehrs können aber auf der Ebene der Regio-</p>	Keine Anpassung der Planung erforderlich	

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
A.1.1 -28	RP Stuttgart, Luftverkehr	IV. Als Ergebnis unserer derzeitigen Einschätzung ist festzuhalten, dass die meisten der vorliegenden Flächen die Flugsicherheit voraussichtlich nicht berühren werden. Für nachfolgende Flächen bestehen aus heutiger Sicht flugsicherheitliche Bedenken und Hinweise:	nalplanung nicht bewältigt werden. Die Bewältigung von Ausnahmetatbeständen im Luftverkehr, obliegt alleine der zuständigen Fachbehörde, oder der Einzelfalllösung in der konkreten Situation, die aber muss unter Beachtung der Regeln der Sicherheit des Luftverkehrs im laufenden Betrieb erfolgen.  Kenntnisnahme		
A.1.1 -29	RP Stuttgart, Luftverkehr	1. <u>zu Nr. 17 (südwestlich von Pfahlheim, westlich von Röhlingen, nordwestlich von Zöbingen, westlich von Walxheim)</u>  Die angedachte Fläche liegt überschneidend in den Hindernisfreiheitsbereichen der Sonderlandeplätze Ellwangen-Erpfental und Unterschneidheim-Walxheim. Die An- und Abflugstrecken beider Landeplätze werden in gerader Linie durchschnitten.	<u>Experteneinschätzung Faulenbach da Costa (Auszug):</u>  Die im Bereich des VLP Ellwangen und des SLP Unterschneidheim-Walxheim ausgewiesene Vorrangfläche „Nonnenholz“ (17) tangiert keine der <b>An- und Abflugflächen</b> nach der „Bekanntmachung des Bundesministers für Verkehr, Bau und Stadtentwicklung (BMVBS) vom 24. August 2012 (BANz AT 24.08.2012 B3)“. Bei Beachtung der Regeln des Luftverkehrs ist mit einer Gefährdung des Luftverkehrs durch die ausgewiesene Vorrangfläche und dort errichtete WEA nicht zu rechnen (s. dazu auch A.1.1-27 (5.)).  Die im Regionalplan ausgewiesene Vorrangfläche „Nonnenholz“ (17) liegt mit Teilbereichen	Keine Anpassung aufgrund von An- und Abflugflächen erforderlich	17
			Die im Regionalplan ausgewiesene Vorrangfläche „Nonnenholz“ (17) liegt mit Teilbereichen	Keine Anpassung aufgrund von Hindernis-	

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteili- gung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Be- zug
			<p>innerhalb der inneren Horizontalfläche und der äußeren Übergangsfläche des SLP Unterschneidheim-Walxheim sowie der äußeren Übergangsfläche des VLP Ellwangen.</p> <p>Die nach der internen Richtlinie des Bundes und der Länder zu beachtenden <b>Hindernisfrei- flächen</b> dienen ausschließlich luftverkehrsinter- nen Planungen und werden nicht veröffentlicht. Folglich kann keine nachrichtliche Übernahme im Regionalplan, den Flächennutzungsplänen oder Bebauungsplänen erfolgen. Die Richtlinie löst gegenüber Dritten keine Beachtungspflicht aus. (s.o.: A.1.1-27 (1.) und (3.)). Die Bewer- tung möglicher Konflikte hat im Genehmigungs- verfahren auf Grundlage des § 14 ff LuftVG zu erfolgen. Hier ist eine Einzelfallprüfung erforder- lich. Aus Sicht der Regionalplanung kann bei Anlagen auf der ausgewiesenen Vorrangfläche eine Gefährdung des Luftverkehrs nicht erkannt und eine Baugenehmigung erteilt werden.</p> <p>Die <b>Platzrunde</b> des SLP Unterschneidheim- Walxheim wird durch die im Regionalplan süd- westlich ausgewiesenen Vorrangflächen tan- giert. (zur Bewertung von Platzrunden s.o.: A.1.1-27 (4.)). Auf Grundlage der Entscheidung des BVerwG (s.o.) wäre es nicht unangebracht, der Luftverkehrsbehörde vorzuschlagen, wenn sie eine Gefährdung des Flugplatzverkehrs durch die ausgewiesene Vorrangfläche befürch- tet, die südliche Platzrunde des SLP Unter- schneidheim-Walxheim nach Norden zu verle- gen. Diese Verlegung würde auch zu einer Lärminderung in der Ortschaft Walxheim</p>	freiflächen erforderlich	

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
A.1.1-30	RP Stuttgart, Luftverkehr	<p>2. <u>zu Nr: 19 (nordöstlich von Waldhausen, südlich von Lauchheim, südwestlich von Bopfingen, westlich von Unterriffingen, nördlich von Elchingen)</u></p> <p>Die angedachte Fläche liegt in unmittelbarer Nähe (weniger als 4 km) zum SLP Bopfingen. Weitere Hindernisse in dieser Entfernung können bei der vorgegebenen räumlichen Situation nicht überflogen werden. Es besteht eine konkrete Kollisionsgefahr.</p> <p>Hinweis: Denkbar wäre aus heutiger Sicht eine Verwirklichung von Windkraftanlagen auf der Teilfläche direkt östlich an der Autobahn.</p>	<p>führen. Die Verlegung der Platzrunde ist nur als eine geringfügige Veränderung anzusehen und nicht mit Nachteilen für den Flugbetrieb am SLP verbunden. Erfolgt keine Verlegung der südlichen Platzrunde, wird vorgeschlagen, die ausgewiesene Vorrangfläche etwa 400 m von der Platzrunde entfernt enden zu lassen.</p> <p>Durch den Regionalverband wird eine Anpassung der Vorranggebietsabgrenzung hinsichtlich der Platzrunde vorgenommen. Der Luftverkehrsbehörde wird zusätzlich vorgeschlagen, die Platzrunde zu verlegen. In dem Fall wird die erneute Erweiterung des Vorranggebiets nach Osten im nachfolgenden Planungsverfahren (Regionalplan-Gesamtfortschreibung) geprüft.</p> <p><u>Experteneinschätzung Faulenbach da Costa (Auszug):</u></p> <p>Die im Bereich des SLP Bopfingen ausgewiesenen Vorrangflächen für Windenergie „Waldhausen/ Beuren“ (19) tangieren keine <b>An- und Abflugflächen</b> nach der „Bekanntmachung des Bundesministers für Verkehr, Bau und Stadtentwicklung (BMVBS) vom 24. August 2012 (BAnz AT 24.08.2012 B3)“. Bei Beachtung der Regeln des Luftverkehrs ist mit einer Gefährdung des Luftverkehrs durch die ausgewiesene Vorrangfläche und durch WEA, die innerhalb dieser Flächen errichtet werden, nicht zu rechnen (s. dazu auch A.1.1-27 (5.)).</p> <p>Bei dem hier zur Diskussion stehenden SLP</p>	<p>Anpassung der Gebietsabgrenzung hinsichtlich der Platzrunde zur Einhaltung eines Abstands von 400 m.</p> <p>Keine Anpassung aufgrund von An- und Abflugflächen erforderlich</p> <p>Keine Anpassung auf-</p>	19

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
			<p>Bopfingen wurde mit dessen Genehmigung kein <b>Bauschutzbereich</b> ausgewiesen. Beschränkte Bauschutzbereiche von 1,5 km (§ 17 LuftVG - alte Fassung) bzw. von 4 km (§ 17 LuftVG - neue Fassung) sind nur dann beachtlich, wenn diese mit der Genehmigung durch die Fachplanung festgelegt wurden. Die Prüfung der Genehmigungsfähigkeit einzelner Anlagen im Genehmigungsverfahren durch die Luftverkehrsbehörde kann ausschließlich auf der Grundlage der Beteiligung nach § 14 LuftVG erfolgen.</p> <p>Die nach der internen Richtlinie des Bundes und der Länder zu beachtenden <b>Hindernisfreiflächen</b> dienen ausschließlich luftverkehrsinternen Planungen und werden nicht veröffentlicht. Folglich kann keine nachrichtliche Übernahme im Regionalplan, den Flächennutzungsplänen oder Bebauungsplänen erfolgen. Die Richtlinie löst gegenüber Dritten keine Beachtungspflicht aus. (s.o.: A.1.1-27 (1.) und (3.)). Die Bewertung möglicher Konflikte hat im Genehmigungsverfahren auf Grundlage des § 14 ff LuftVG zu erfolgen. Hier ist eine Einzelfallprüfung erforderlich. Beeinträchtigungen für den Luftverkehr sind nicht zu erwarten.</p> <p>Die Platzrunde des VLP Aalen-Heidenheim/Elchlingen wird durch die im Regionalplan nördlich des VLP ausgewiesenen Vorrangflächen „Waldhausen/ Beuren“ (19) nicht tangiert. Beide Vorrangflächen liegen mehr als 1.500 m vom Gegenanflug der Platzrunde entfernt. Damit</p>	<p>grund von Bauschutzbereichen erforderlich</p> <p>Keine Anpassung aufgrund von Hindernisfreiflächen erforderlich</p>	

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
A.1.1-31	RP Stuttgart, Luftverkehr	<p>3. <u>zu Nr. 21 (östlich von Weilermerkingen, südlich von Dehlingen, nördlich von Ohmenheim)</u></p> <p>Die angedachte Fläche tangiert den Flugbetriebsbereich des VLP Aalen-Elchingen.</p>	<p>wird der in den „Gemeinsamen Grundsätze des Bundes und der Länder für die Anlage und den Betrieb von Flugplätzen für Flugzeuge im Sichtflugbetrieb vom 03. August 2012“ Bundesanzeiger (BAnZ) mit Datum vom 24.08.2012“ für den Luftverkehr geforderte Abstand von 400 m deutlich überschritten. Selbst eine Wirksamkeit der Richtlinie für die Regionalplanung unterstellt, würde keine Beachtungspflicht ausgelöst. Der Einflug in die Platzrunde bleibt gewährleistet.</p> <p>Das Vorranggebiet „Weilermerkingen/ Dehlingen“ (21) liegt deutlich außerhalb der Platzrunde des Verkehrslandeplatzes Aalen-Elchingen (einschl. der Abstandsbereiche). An- und Abflugbereiche nach der „Bekanntmachung des Bundesministers für Verkehr, Bau und Stadtentwicklung (BMVBS) vom 24. August 2012 (BAnz AT 24.08.2012 B3)“ sind nicht tangiert. (s. dazu auch A.1.1-27 (5.)).</p> <p>An- und Abflugbereiche, die im Falle eines möglichen Ausbaus zum Instrumentenanflug erforderlich wären, wurden ebenfalls berücksichtigt.</p> <p><u>Experteneinschätzung Faulenbach da Costa (Auszüge):</u></p> <p>Ein Bauschutzbereich für den VLP EDPA wurde nicht festgelegt, folglich wird auch keine Beachtungspflicht im Regionalplan ausgelöst. Bei der Genehmigung möglicher WEA innerhalb der dargestellten Vorrangflächen erfolgt eine Betei-</p>	Keine Anpassung der Gebietsabgrenzung aufgrund von Flugbetriebsbereichen erforderlich	21

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteili- gung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Be- zug
A.1.1-32	RP Stuttgart, Luftver- kehr	<p>4. <u>zu Nr. 23 (südöstlich von Auernheim, nordwestlich von Dischingen, nordöstlich von Fleinheim)</u></p> <p>Die angedachte Fläche tangiert den Flugbetriebsbereich des SFG Neresheim.</p>	<p>ligung der Luftverkehrsbehörde nach § 14 LuftVG, soweit eine Bauhöhe von mehr als 100 m GND überschritten wird.</p> <p>Die für den Luftverkehr beachtlichen Hindernisfreiflächen werden mit den ausgewiesenen Vorrangflächen nicht tangiert.</p> <p>Nach derzeitigem Kenntnisstand lösen WEA auf der ausgewiesenen Vorrangfläche für den örtlichen Luftverkehr keine Sicherheitsprobleme aus.</p> <p>Das Vorranggebiet liegt deutlich außerhalb der Platzrunde (einschl. der Abstandsbereiche) des Segelfluggeländes Neresheim.</p>	Keine Anpassung der Gebietsabgrenzung erforderlich	23
A.1.1-33	RP Stuttgart, Luftver- kehr	<p>5. <u>zu Nr. 26 (südlich von Niesitz, westlich von Nietheim, nordöstlich von Ochsenberg)</u></p> <p>Die angedachte Fläche tangiert deutlich den Flugbetriebsbereich des VLP Aalen-Elchingen.</p>	<p>Das Vorranggebiet liegt deutlich außerhalb der Platzrunde des Verkehrslandeplatzes Aalen-Elchingen (einschl. der Abstandsbereiche). Die An- und Abflugbereiche, die im Falle eines möglichen Ausbaus zum Instrumentenanflug erforderlich wären, wurden ebenfalls berücksichtigt.</p>	Keine Anpassung der Gebietsabgrenzung aufgrund von Flugbetriebsbereichen erforderlich	26
A.1.1-34	RP Stuttgart, Luftver- kehr	<p>6. <u>zu Nr. 34 (südlich von Herbrechtingen, westlich von Hürben, nördlich von Bissingen, östlich von Dettin- gen)</u></p> <p>Die angedachte Fläche tangiert deutlich die Flugbetriebsbereiche des VLP Giengen, des Hubschrauberlandeplatzes auf dem Klinikum Heidenheim sowie des</p>	<p><u>Experteneinschätzung Faulenbach da Costa (Auszüge):</u></p> <p>Zwar wurde für den VLP Giengen (EDNG) keine Platzrunde festgelegt. In der Sichtflugkarte für den VLP EDNG wird die Platzrunde verbal beschrieben. Danach soll diese westlich des SLP in einer Höhe von 200 ft MSL geflogen</p>		34

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
		SLP Oggenhausen der Polizei.	<p>werden. Die Vorrangfläche „Dettingen/Hürben“ (34) liegt etwa 5 km südwestlich des VLP EDNG. Ein Einfluss auf den An- und Abflugverkehr des VLP kann nicht erkannt werden.</p> <p>In Bezug auf den Hubschrauberkehr auf das Klinikum Heidenheim und den VLP der Polizei wird darauf verwiesen, dass diese Hubschrauberlandeplätze mehr als 9 km nördlich der Vorrangfläche liegen und die Vorranggebiete keinen Einfluss auf den Hubschrauberkehr haben. Auch der Hubschrauberkehr erfolgt nach Sichtflugregeln und muss die Regeln der LuftVO beachten. In dieser Entfernung zu ihren Landeplätzen müssen auch die Hubschrauber nach LuftVO die Sicherheitsmindesthöhe von 300 m über dem höchsten Hindernis einhalten. Bei Überlandflügen sogar 600 m über Grund. Eine Gefährdung des Hubschrauberverkehrs durch diese Vorrangflächen kann nicht erkannt werden.</p> <p>Die Vorrangfläche „Dettingen/Hürben“ (34) des Regionalplans liegt vollständig außerhalb aller Restriktionen für den Luftverkehr. Eine Beeinträchtigung des lokalen Luftverkehrs auf den SLP Giengen als auch für die beiden Hubschrauberlandeplätze (Klinik und Polizei) ist nicht zu befürchten.</p>		
A.1.1-35	RP Stuttgart, Luftverkehr	<p>7. <u>zu Nr. 38 (südlich von Heubach, westlich von Bartholomä, nordöstlich von Degenfeld beim Kitzinghof)</u></p> <p>Teile der angedachten Flächen tangieren deutlich den</p>	<p>Durch das Vorranggebiet „Falkenberg“ (38) (in seiner vollständigen Ausdehnung) werden weder die Platzrunde einschließlich des Sicherheitsabstandes von 400m bzw. 850 m, der nach</p>	<p>Keine Anpassung der Gebietsabgrenzung erforderlich</p> <p>Keine Anpassung der Gebietsabgrenzung aufgrund von Flugbetriebsbereichen erforderlich</p>	38

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
A.1.1-36	RP Stuttgart, Luftverkehr	<p>Flugbetrieb des SFG Hornberg.</p> <p>Hinweis: Windkraftanlagen in östlichen Teilbereichen der angedachten Fläche erscheinen aus heutiger Sicht nach einer konkreten Einzelfallprüfung denkbar.</p> <p>8. <u>zu Nr. 40 (südlich von Lauterburg, nördlich von Bartholomä)</u></p> <p>Diese angedachte Vorrangfläche tangiert deutlich den Flugbetrieb des SLP Bartholomä - Amalienhof.</p> <p>Hinweis: Eine nördliche Erweiterung des bestehenden Windparks erscheint derzeit aus flugsicherheitslichen Gründen denkbar.</p> <p>Es wird empfohlen, für die Festlegung geeigneter Standorte einen Gutachter für Flugsicherheit hinzuzuziehen.</p> <p>Im Rahmen eines Antragsverfahrens wird das Regierungspräsidium zusätzlich folgende Stellungnahmen einholen:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Stellungnahme der Deutschen Flugsicherungsorgani-</li> </ul>	<p>§ 17 LuftVG ausgewiesene beschränkte Bauschutzbereich mit einem Radius von 1,5 km um den Flugplatzbezugspunkt die Hindernisfreiebereiche noch die An- und Abflugstrecken nach den im BAnZ veröffentlichten „Gemeinsamen Grundsätze des Bundes und der Länder für die Anlage und den Betrieb von Flugplätzen für Flugzeuge im Sichtflugbetrieb vom 03. August 2012“ tangiert. Ein Konflikt durch das Vorranggebiet „Falkenberg“ (38) mit dem Luftverkehr kann nicht erkannt werden. Die vorgebrachten Bedenken erscheinen als nicht gerechtfertigt. Eine Rücknahme von Teilbereichen oder eine Beschränkung der Anlagenhöhen aufgrund der Luftverkehrssicherheit sind somit unverhältnismäßig und nicht begründbar.</p> <p>Bei dieser Fläche handelt es sich um das bestehende Vorranggebiet „Lauterburg“ (40), dessen Vereinbarkeit mit den Anforderungen der Flugsicherheit gerichtlich bestätigt wurde.</p> <p>Der Empfehlung wurde gefolgt (s.o.).</p> <p>Kenntnisnahme</p>	<p>derlich</p> <p>Keine Anpassung der Gebietsabgrenzung aufgrund von Flugbetriebsbereichen erforderlich</p>	40

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
A.1.1-37	RP Stuttgart	<p>sation zur Beurteilung des Instrumentenflugverkehrs.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Stellungnahme des Bundesaufsichtsamtes für Flugsicherung</li> <li>• Stellungnahmen der von der Bundesrepublik Deutschland beauftragten Verbände für Luftsportgeräte, DULV Deutscher Ultraleichtflugverband, DAeC Deutscher Aeroclub e.V. und der DHV Deutscher Hängegleiterverband.</li> </ul> <p>Wir weisen der Vollständigkeit halber hin, dass wir keine Aussagen zu militärischen flugrechtlichen und flugsicherheitlichen Belangen treffen können. Hier ist rechtzeitig die Wehrbereichsverwaltung Süd zu kontaktieren.</p> <p><b>Umwelt</b></p> <p><b>Wasser/Boden</b></p> <p>Die Teilfortschreibung Nutzung erneuerbarer Energien beinhaltet insbesondere Ausführungen und Vorranggebiete für Windkraftanlagen. Grundsätze zum Ausbau von Photovoltaikanlagen, Biogas- und Biomasseanlagen sowie zur Nutzung der Geothermie sind ebenfalls formuliert. Die Teilfortschreibung enthält keine Ausführungen oder Konzepte zur Nutzung der Wasserkraft.</p> <p>Die Anregungen der Abt. 5, Wasser/Boden (Stn. vom 21.11.11/Staiger/53.1) zu Ausschlusskriterien im Zusammenhang mit dem Abstand zu Gewässern und in Überschwemmungsgebieten sind in der überarbeiteten Fassung des Kriterienkatalogs, Stand 27.6.2012 berücksichtigt worden.</p>	<p>Kenntnisnahme, die für militärische flugrechtliche und flugsicherheitliche Belange zuständige Wehrbereichsverwaltung wurde beteiligt (s. A.4.9).</p> <p>Der Energieträger Wasserkraft weist in der Region Ostwürttemberg keine Potenziale auf, die über die Regionalplanung geregelt werden können, sodass eine Bearbeitung nicht erforderlich ist.</p> <p>Kenntnisnahme</p>		
A.1.1-38	RP Stuttgart	<p><b>Naturschutz:</b></p> <p>Die vom Regionalverband Ostwürttemberg geplanten Vor-</p>			

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
A.1.1-39	RP Stuttgart	<p>ranggebiete für Windenergie liegen alle außerhalb der entsprechend dem Winderlass vom 09.05.2012 als Tabubereiche und Prüfflächen (Restriktionsflächen) mit Naturschutzbelang bezeichneten Gebiete wie Naturschutzgebiete, Europäische Vogelschutzgebiete, Rast- und Überwinterungsgebiete von nationaler Bedeutung, Landschaftsschutzgebiete, FFH-Gebiete, Geschützte Waldgebiete und Naturparke.</p> <p>Artenschutzbelange wurden auf der Grundlage vorhandener Artendaten berücksichtigt. Soweit im weiteren Verfahren neue Erkenntnisse durch die im Auftrag der LUBW derzeit durchgeführten Kartierungen der windenergieempfindlichen Vogelarten vorliegen, sollten diese unter Beachtung der Vorgaben des Windenergieerlasses zum Artenschutz in der Regionalplanung (4.2.5.1) berücksichtigt werden.</p>	<p>Kenntnisnahme</p> <p>Neue, bis zum Zeitpunkt der Entwurfsfassung vorliegende, Erkenntnisse im Bereich Artenschutz wurden in das Planungsverfahren integriert.</p>		
A.1.1-40	RP Stuttgart	<p>Aus naturschutzfachlicher Sicht als besonders problematisch ist der Standort Nr. 5 „Bühler“ zu bezeichnen, der im Umweltbericht zur Regionalplanfortschreibung hinsichtlich der Kriterien „Landschaft“ und „Pflanzen, Tiere und biologische Vielfalt“ jeweils mit „sehr erheblichen negativen Umweltauswirkungen“ bewertet wird. Im Landesentwicklungsplan ist dieser Landschaftsraum als „überregional bedeutsamer naturnaher Landschaftsraum“ ausgewiesen. Auf den Standort Nr. 5 sollte daher verzichtet werden.</p>	<p>Aufgrund der Anforderungen aus der Energiewende und den Klimaschutz ist kein Verzicht auf das Vorranggebiet möglich. Das regionale Planungskonzept garantiert jedoch, die Eingriffe auf wenige, große Standorte zu beschränken. Durch die Ausweisung des Vorranggebiets erfolgt eine Bündelung von Windenergieanlagen. Noch wertvollere Bereiche in der Umgebung können dadurch den genannten Zielen vorbehalten bleiben.</p> <p>Zudem ist hinsichtlich des Vorranggebiets „Bühler“ (5) zu vermerken, dass es sich bei Windenergieanlagen nicht um linienhafte Infrastrukturen handelt, die zu einer Trennwirkung bzw. Zerschneidung führen.</p>	Keine Anpassung	5

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
A.1.1 -41	RP Stuttgart, Landesamt für Denkmalpflege	<p><b>Landesamt für Denkmalpflege</b></p> <p>Das Referat Denkmalpflege bedankt sich zunächst für die frühzeitige Einbindung der Denkmalpflege in die Teilfortschreibung „Nutzung Erneuerbarer Energien“ und den intensiven Gedankenaustausch mit dem Regionalverband. Die Prüfung denkmalpflegerischer Belange im Rahmen der vom Regionalverband angefertigten Sichtbarkeitsanalysen darf als landesweit vorbildlich gelten.</p> <p>Das Landesamt für Denkmalpflege hat sich bei der Beurteilung von erheblichen Beeinträchtigungen für Kulturdenkmale bewusst auf die in höchstem Maße landschaftsprägenden Objekte beschränkt. Konservatorisches Ziel ist der Erhalt der visuellen Integrität dieser Landmarken der Region, ein Ziel, das auch in den Grundsätzen der Regionalplanung verankert ist („die Vielfalt und der Reiz der ostwürttembergischen Kulturlandschaft, der sie prägenden Kulturdenkmale (...) bewahrt bleibt.“).</p> <p>Im Anschluss möchten wir zu den Vorranggebieten für Windenergie aus denkmalfachlicher Sicht Stellung nehmen, zunächst aus Sicht der Bau- und Kunstdenkmalpflege:</p>	Kenntnisnahme		
A.1.1 -42	RP Stuttgart, Landesamt für Denkmalpflege	<p><u>Schloß ob Ellwangen - Wallfahrtskirche Schönenberg</u></p> <p>Fläche Nr. 11 „Ellenberg/Jagstzell“ an der A 7 nordöstlich Ellwangen</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>gemäß Sichtbarkeitsanalyse vom Standort Schreizeheim zwar Anlagen unter 140 Meter Höhe sichtbar, jedoch weit entfernt - außerhalb des 5 km Radius, d.h. Beeinträchtigung nicht erheblich</li> <li>gemäß Sichtbarkeitsanalyse vom Standort westlich</li> </ul>	<p>Kenntnisnahme</p> <p>Kenntnisnahme</p>		11

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
A.1.1 -43	RP Stuttgart, Landesamt für Denkmalpflege	<p>Ellwangen nur am äußersten linken Blickfeld wahrnehmbar, d.h. Beeinträchtigung nicht erheblich</p> <p>Fläche Nr. 12 „Dalkingen/Neunheim“ südlich Ellwangen-Neunheim/Neunstadt</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>gemäß Sichtbarkeitsanalyse vom Standort westlich Ellwangen Anlagen unter 140 Meter Höhe innerhalb des 5 km Radius sichtbar, allerdings am rechten Rand des Blickfelds und an dieser Stelle bereits Vorbelastung (Hochspannungsleitung, Sendemast), d.h. Beeinträchtigung nicht erheblich</li> </ul>	Kenntnisnahme		12
A.1.1 -44	RP Stuttgart, Landesamt für Denkmalpflege	<p>Fläche Nr. 7/8 „Neuler/Schrezheim“ nordwestlich Ellwangen-Schrezheim</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>gemäß Sichtbarkeitsanalyse vom Standort Schloßsteige Anlagen unter 140 Meter Höhe innerhalb des 5 km Radius sichtbar, allerdings am Rand dieses Radius und in der weniger markanten Rückansicht des Schlosses, zudem an dieser Stelle bereits Vorbelastung (Hochspannungsleitung), d.h. Beeinträchtigung nicht erheblich</li> </ul>	Kenntnisnahme		7/8
A.1.1 -45	RP Stuttgart, Landesamt für Denkmalpflege	<p><u>Kirche Rosenberg - Hohenberg</u></p> <p>Fläche Nr. 9 „Rosenberg“ nordwestlich Rosenberg</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>gemäß Sichtbarkeitsanalyse vom Standort südöstlich und südlich Hohenberg Anlagen unter 140 Meter bzw. ab 200 Meter Höhe sichtbar, auch innerhalb des 5 km Radius, jedoch außerhalb des markanten Hügels, auf dem die Kapelle thront, d.h. Beeinträchtigung nicht erheblich</li> </ul>	Kenntnisnahme		9

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
A.1.1 -46	RP Stuttgart, Landesamt für Denkmalpflege	<p>Fläche Nr. 7/8 „Neuler/Schrezheim“ nordwestlich Ellwangen-Schrezheim</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>gemäß Sichtbarkeitsanalyse vom Standort westlich Rosenberg Anlagen unter 140 Meter Höhe sichtbar, auch innerhalb des 5 km Radius, jedoch außerhalb des markanten Hügels, auf dem die Kapelle thront, d.h. Beeinträchtigung nicht erheblich, ggf. aber östliche Teilbereiche reduzieren.</li> </ul>	Aufgrund der überdurchschnittlichen Windhöflichkeit und da keine erhebliche Beeinträchtigung vorliegt, wird der Windenergienutzung Vorrang eingeräumt.	Keine Anpassung	7/8
A.1.1 -47	RP Stuttgart, Landesamt für Denkmalpflege	<p><u>Historische Kulturlandschaft „Kirchenlandschaft Albvorland und Ries“ mit lpf, Schloss Baldern, Pfarrkirche Zipplingen und Zöbingen und Wallfahrtskirche St. Marien in Zöbingen</u></p> <p>Fläche Nr. 17 „Nonnenholz“ westlich Zöbingen bzw. Walzheim</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>gemäß Sichtbarkeitsanalyse vom Standort Röttingen Anlagen ab 200 Meter Höhe sichtbar, auch innerhalb des 5 km Radius, jedoch nur ganz am linken Rand des Blickfeldes zum hier markanten Schloß Baldern, d.h. Beeinträchtigung nicht erheblich</li> <li>gemäß Sichtbarkeitsanalyse vom Standort L 1060 - K3205 bzw. vom Standort Burgstall Walzheim Anlagen unter 140 Meter Höhe sichtbar, auch innerhalb des 5 km Radius, aber der Binnenbereich zwischen den o.g. Kulturdenkmalen des Kulturlandschaftsraumes ist freigehalten und mögliche Windkraftanlagen erscheinen am Rande der Kulisse, d.h. Beeinträchtigung nicht erheblich, jedoch Gebiet nach Möglichkeit im Osten verkleinern.</li> </ul>	Kenntnisnahme	Anpassung der Gebietsabgrenzung s. Stn. RP, Luftverkehr	17
A.1.1 -48	RP Stuttgart, Landesamt für Denkmalpflege	<p><u>Kloster Neresheim</u></p> <p>Fläche Nr. 21 „Weilermerkingen/Dehlingen“ östlich Weilermerkingen</p>			21

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
		<ul style="list-style-type: none"> <li>gemäß Sichtbarkeitsanalyse vom Standort Kirche Auernheim sowie Standort Gräbern bei Neresheim Anlagen unter 140 Meter Höhe sichtbar, auch innerhalb des 5 km Radius, nicht direkt über dem Kloster, aber am Rande des Blickfeldes, gegenüber den bestehenden Anlagen noch weiter ans Kloster heranrückend. Die Auswirkungen auf das Kulturdenkmal Kloster Neresheim, ein Denkmal von nationaler Bedeutung, konnten durch zwischenzeitlich angefertigte zusätzliche Fotosimulationen (siehe unten) noch eingehender geprüft werden. Demnach ist Folgendes festzuhalten:</li> <li>Die geplanten Windkraftanlagen stellen zwar eine Beeinträchtigung des Klosters in seiner landschaftprägenden Solitärlage auf dem Härtsfeld dar, allerdings keine erhebliche im Sinne des § 15 Abs. 3 DSchG, da zum einen ein ausreichender Respektabstand zum Kloster gewahrt bleibt und zum anderen mit dem Sendemasten zwischen geplanten Windkraftanlagen und Kloster bereits eine Vorbelastung besteht.</li> <li>Wir regen jedoch dringend an, eine Höhenbegrenzung der Anlagen auf 200 Meter festzulegen, damit in der ebenfalls wichtigen Sichtachse von der Zwing (Weg zum Hochstatter Hof), keine erhebliche Beeinträchtigung entstehen wird. Derzeit wären dort nur die Flügelspitzen von ca. 200 Meter hohen Anlagen randlich sichtbar, was keine erhebliche Beeinträchtigung darstellt.</li> <li>Wir bitten ferner darum, bei der Beratung in der Regionalversammlung die Sichtbarkeitsanalyse sowie die Fotosimulationen (möglichst auch in großformatigen Ausdrucken) dem Gremium zur Bewertung zur Verfügung</li> </ul>	<p>Kenntnisnahme</p> <p>Eine Beschränkung von Anlagenhöhen ist auf Ebene der Regionalplanung nicht möglich.</p> <p>Die Ergebnisse der Sichtbarkeitsanalyse werden dem Gremium zur Abwägung zur Verfügung</p>	<p>Aufnahme als Hinweis in Planungsunterlagen für nachgelagerte Verfahren</p>	

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
A.1.1-49	RP Stuttgart, Landesamt für Denkmalpflege	<p>gung zu stellen.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Wir danken bei diesem Standort ausdrücklich dafür, dass aus Gründen des Kulturgüterschutzes in Bezug auf Kloster Neresheim der gesamte Bereich östlich des Klosters von einer Windkraftnutzung ausgenommen werden soll.</li> </ul> <p><u>Burg Katzenstein</u></p> <p>Fläche Nr. 23 „Dischingen“ südöstlich Auernheim</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>gemäß Sichtbarkeitsanalyse vom Standort Frickingen Anlagen unter 140 Meter Höhe sichtbar, teils innerhalb, teils außerhalb des 5 km Radius, eher seitlich zur Burg in relativ weiter Entfernung, d.h. Beeinträchtigung nicht erheblich.</li> </ul>	<p>gestellt.</p> <p>Kenntnisnahme</p> <p>Kenntnisnahme</p>		23
A.1.1-50	RP Stuttgart, Landesamt für Denkmalpflege	<p><u>Kapfenburg</u></p> <p>Flächen Nr. 19 „Waldhausen/Beuren“ zwischen Hülen, Waldhausen und Oberrieffingen</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Die Auswirkungen auf das Kulturdenkmal Kapfenburg konnten durch zwischenzeitlich angefertigte zusätzliche Fotosimulationen (siehe unten) noch eingehender geprüft werden. Demnach ist Folgendes festzuhalten:</li> <li>Der Denkmalwert der Kapfenburg liegt nicht alleine in der historischen Bausubstanz des 16.-18. Jahrhunderts, in der baugeschichtlichen oder künstlerischen Bedeutung, begründet. Er ist in hohem Maße auch in der solitären Lage des Bauwerks auf einem Sporn des Albtraufs zu sehen, welche den einstigen Machtanspruch der geistlich-ritterlichen Residenz des Deutschen Ordens im späten Mittelalter und der frühen Neuzeit augenscheinlich in der Region zum Ausdruck bringt und zum baulichen Wahrzeichen zwischen Aa-</li> </ul>	<p>Kenntnisnahme</p> <p>Kenntnisnahme</p>		19

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
A.1.1-51	RP Stuttgart, Landesamt für Denkmalpflege	<p>len und Bopfingen werden lässt.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Konservatorisches Ziel ist die Bewahrung der visuellen Integrität des Kultur-denkmals und der Schutz vor erheblichen Beeinträchtigungen gem. § 15 Abs. 3 DSchG (Umgebungsschutz).</li> <li>In der Sichtachse vom Kalvarienberg aus dem Tal heraus stellen die geplanten Windkraftanlagen keine Beeinträchtigung dar.</li> <li>Sie sind jedoch in den beiden anderen „Postkartenansichten“ auf die Kapfenburg überaus deutlich zu sehen: In der Ansicht von der B 29 (Autobahnausfahrt Aalen) werden die Anlagen bereits sichtbar sein, u.a. da der seitliche Bewuchs an der Straße ständig wechselt und auch Änderungen (z.B. Abholzen/Kürzen durch Straßenbauverwaltung) unterworfen ist. Wesentlich massiver werden die Auswirkungen auf das Schutzgut Kulturgüter jedoch in Fernansichten der Kapfenburg sein, wie der Blick von Weiler aus dies beispielhaft zeigen kann. Die geplanten Windkraftanlagen würden die Kapfenburg im wahrsten Sinne des Wortes „umzingeln“, sie würde in ihnen untergehen und damit würde die oben geschilderte, überaus eindrucksvolle landschaftliche Dominanz am Horizont stark in Frage gestellt werden. Damit ist aus denkmalfachlicher Sicht eine erhebliche Beeinträchtigung im Sinne des Umgebungsschutzes gem. § 15 Abs. 3 DSchG gegeben, die zu einem deutlichen Verlust des Denkmalwertes führen wird.</li> </ul>	<p>Kenntnisnahme</p> <p>Kenntnisnahme</p> <p>Durch umfangreiche Analysen wurde erreicht, dem Kulturdenkmal Kapfenburg vor dem Hintergrund der Energiewende und des Klimaschutzes größtmögliche Berücksichtigung zu geben. Aufgrund der exponierten Lage der Kapfenburg konnten dabei nicht sämtliche Beeinträchtigungen jeder möglichen Sichtbeziehung ausgeschlossen werden. Es wird jedoch auch in Zukunft möglich sein, die Kapfenburg ohne Belastung von Windenergieanlagen zu erleben. Durch die Berücksichtigung des Albraufs samt 500 m Abstand zur oberen Kante und den Flächenrückstellungen aufgrund der Sichtbarkeitsanalysen konnte erreicht werden, dass die visuelle Beeinträchtigung des Albraufs samt Kapfenburg in seiner Maßstäblichkeit im Verhältnis zu den potenziellen Anlagen so gut wie möglich reduziert wird.</p>	Keine Anpassung	
A.1.1-52	RP Stuttgart, Landesamt für Denkmalpflege	<ul style="list-style-type: none"> <li>Zur Flächenausweisung bestehen daher erhebliche Bedenken seitens der Denkmalpflege. Wir regen dringend an, aus Gründen des Kulturgüterschutzes auf diese Flächenausweisung zu verzichten bzw. ma-</li> </ul>	Siehe oben	Keine Anpassung	

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
A.1.1-53	RP Stuttgart, Landesamt für Denkmalpflege	<p>ximal auf wenige Anlagen im westlichen Bereich nahe der BAB A 7 zu reduzieren.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Wir bitten ferner darum, bei der Beratung in der Regionalversammlung die Sichtbarkeitsanalyse sowie die Fotosimulationen (möglichst auch in großformatigen Ausdrucken) dem Gremium zur Bewertung zur Verfügung zu stellen.</li> </ul> <p>Zusammenfassend kann festgehalten werden, dass der Regionalverband Ostwürttemberg die Beurteilung des Schutzgutes Kulturgüter, das mit eindrucksvollen Bauwerken auf den Hochflächen der Ostalb und des Härtsfeldes eine große Rolle spielt, in vorbildlicher, umfassender und partnerschaftlicher Art und Weise zusammen mit dem Landesamt für Denkmalpflege erfasst und bewertet hat. Nur so ist eine sach- und fachgerechte Einschätzung der Auswirkungen auf das Schutzgut überhaupt erst möglich geworden.</p> <p>Beeinträchtigungen auf die über die Region hinaus bekannten und geschätzten Kulturdenkmale konnten in weiten Teilen verhindert werden.</p> <p>Im Falle Kloster Neresheim bleibt zwar eine Beeinträchtigung festzuhalten, sie konnte jedoch auf nicht erhebliche Randbereiche reduziert werden und sie soll in wichtigen Sichtachsen im Osten ausgeschlossen werden.</p> <p>Im Falle Kapfenburg ist die Bewahrung der visuellen Integrität nach dem gegenwärtigen Planungsstand noch nicht gelungen, so dass hier erhebliche Bedenken angemeldet werden müssen und die Anregung des Landesamts für Denkmalpflege bleibt, auch dieses für die Region Ostwürttemberg in höchstem Maße prägende Kulturdenkmal wirkungsvoll von erheblichen Beeinträchtigungen zu bewahren.</p>	<p>Die Ergebnisse der Sichtbarkeitsanalyse werden dem Gremium zur Abwägung zur Verfügung gestellt.</p> <p>Kenntnisnahme</p>		

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
A.1.1 -54	RP Stuttgart, Landesamt für Denkmalpflege	<p><u>Belange der archäologischen Denkmalpflege:</u></p> <p>Wir weisen zunächst darauf hin, dass zur Prüfung der archäologischen Belange nur die regional bedeutsamen Kulturdenkmale (vgl. Veröffentlichung „Regional bedeutsame Kulturdenkmale in Ostwürttemberg“ von 2004) herangezogen wurden. Innerhalb der Vorrangflächen können jedoch weitere Bodendenkmale vom Bau einer Windkraftanlage unmittelbar betroffen sein. Diese denkmalpflegerischen Belange müssen in weiteren (Genehmigungs)verfahren ebenfalls berücksichtigt werden.</p> <p>Im Bereich der geplanten Vorranggebiete für Windenergie sind die folgenden archäologischen Kulturdenkmale gem. §§ 2, 12 DSchG der Vor- und Frühgeschichte betroffen:</p>	Kenntnisnahme		
A.1.1 -55	RP Stuttgart, Landesamt für Denkmalpflege	<p><b>Fläche Nr. 14, Freihof:</b></p> <p>Nr. 1: Obergermanisch-Rätischer Limes – UNESCO Welterbezone, Kulturdenkmal gem. § 2 DSchG. Ausschlussfläche</p>	<p>Die genannten archäologischen Kulturdenkmale müssen im Rahmen der Genehmigungsplanung für konkrete Anlagenstandorte berücksichtigt werden und sind somit für das nachgelagerten Verfahren relevant.</p> <p>Die UNESCO-Auszeichnung zur Welterbezone im Bereich des Vorranggebiets „Freihof“ (14) wurde im Angesicht der bestehenden Windenergieanlagen erteilt. Für weitere Windenergieanlagen ist eine denkmalrechtliche Ausnahme-Genehmigung erforderlich. Diese wird seitens des Regierungspräsidiums Stuttgart (Landesamt für Denkmalpflege) in Aussicht gestellt, sodass am Vorranggebiet Freihof festgehalten werden kann:</p> <p>„An der hohen Wertigkeit des Limesabschnittes beim Freihof in Stödtlen hat sich prinzipiell</p>	<p>Der erforderliche Abstand zum Limesverlauf wird mit 100m eingehalten (s. Gebietsabgrenzung).</p> <p>Aufnahme in Begründung zu Plansätzen als Hinweis für nachgelagerte Verfahren</p>	14

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteili- gung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Be- zug
			<p>nichts geändert. Nach eingehender Überlegung [...] rücken wir jedoch <i>im vorliegenden Einzelfall</i> von der strengen Auslegung des Umgebungs- schutzes, wie sie im Umgang mit dem Unesco- Welterbe eigentlich geboten wäre, ab.</p> <p>Hierfür gibt es folgende Gründe:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) Die Festlegung der Konzentrationsfläche WE am Freihof ist älter (2004) als die räumliche Definition der schutzwürdigen Umgebung des Limes, die erst im Zuge des UNESCO-Welterbe-Eintrages 2005 erfolgte. Die denkmalpflegerische Intervention gegen den geplanten Windpark "Freihof" kam daher zu spät. Der Windpark wurde realisiert, an ihn knüpfen sich nun die berechtigten, auf den Ausbau bestehender Standorte zielen- den Interessen des Natur- und Landschafts- schutzes.</li> <li>2) Der Versuch, die innerhalb der Konzentrati- onsfläche liegende UNESCO-Schutzzone von unmittelbarer Bebauung freizuhalten, schlug schon im Jahr 2006 fehl, als eine der WEA - im Widerspruch zu den uns vorlie- genden immisionsschutzrechtlichen Ge- nehmigung vom 19.07.2004 - auf Flurstück 155 statt 154 und somit <i>innerhalb der Schutzzone</i> errichtet wurde.</li> <li>3) Die von Ihnen erwähnte Kartierung der am Freihof vorgesehenen Konzentrationsfläche, durch die bei uns der Eindruck entstanden war, dass nun auch die eigentliche Denk-</li> </ol>		

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteili- gung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Be- zug
			<p>malfläche des Limes (100 m beiderseits des Mauerverlaufs) selbst zur Bebauung freigegeben werden solle, hat sich als Irrtum herausgestellt, die betreffende Fläche bleibt von der aktuellen Planung unberührt, der substantielle Schutz der Limesmauer somit gewahrt.</p> <p>Angesichts der schon jetzt erheblichen Beeinträchtigung, die die Umgebung des Limes am Freihof durch die bestehenden WEA erfahren hat und in Anerkennung der von Seiten des Natur- und Landschaftsschutzes verfochtenen Interesses am Ausbau bestehender Windenergie-Standorte, könnten wir der nun projektierten Errichtung einer weiteren WEA innerhalb der Umgebungsschutzzone auf Flurstück 2676 Gmkg. Stödtlen zustimmen, <i>sofern der maximal mögliche Abstand zur Limeslinie (u. E. 150 m) eingehalten wird.</i> Ein weiterer Ausbau des Windenergie-Standortes Freihof wäre andernfalls wohl tatsächlich nicht zu machen.</p> <p>Darüberhinaus sieht die aktuelle Planung, wie sie uns von der Fa. Uhl Windkraft erläutert wurde, lediglich eine zweite WEA auf Flurstück 114 vor, welches außerhalb der Umgebungsschutzzone liegt.</p> <p>Die erwähnten, aus unserer Sicht eher misslichen Umstände machen den Windpark Freihof zu einem denkmalpflegerischen Sonderfall. Gegen vergleichbare Planungen, die an anderer Stelle den Umgebungsschutz des Welterbes zu beeinträchtigen drohen, werden wir auch</p>		

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
		<p><b>Fläche Nr. 19, Waldhausen/Beuren:</b></p> <p>Nr. 2: Vorgeschichtliches Grabhügelfeld „Heuweg/Gmeind“: Kulturdenkmal gem. § 2 DSchG</p> <p><b>Fläche Nr. 21, Weilermerklingen/Dehlingen:</b></p> <p>Nr. 3: Römerstraße und merowingerzeitliches Reihengräberfeld, Kulturdenkmale gem. § 2 DSchG</p> <p><b>Fläche Nr. 23, Dischingen:</b></p> <p>Nr. 4: Vorgeschichtliches Grabhügelfeld „Hinterer Wolfsbühl“: Kulturdenkmal gem. § 12 DSchG und Latènezeitliche Viereckschanze „Röserhau“: Kulturdenkmal gem. § 12 DSchG</p> <p>Nr. 5: Vorgeschichtliches Grabhügelfeld „Hinterer Ohrberg“: Kulturdenkmal gem. § 2 DSchG</p> <p><b>Fläche Nr. 26, Königsbronn/Ebnat:</b></p> <p>Nr. 9: Vorgeschichtlicher Grabhügel „Birkhäule“: Kulturdenkmal gem. § 2 DSchG</p> <p><b>Fläche Nr. 36, Gussenstadt:</b></p> <p>Nr. 2: Römerstraße: Kulturdenkmal gem. § 2 DSch</p> <p><b>Fläche Nr. 38, Falkenberg:</b></p> <p>Nr. 7: Vorgeschichtliches Grabhügelfeld „Falkenegert“: Kulturdenkmal gem. § 2 DSchG</p> <p><b>Fläche Nr. 40, Lauterburg:</b></p> <p>Nr. 8: Römische? Gebäudegrundrisse und Römerstraße „Wehrenfeld“: Kulturdenkmale gem. § 2 DSchG</p>	künftig erhebliche Bedenken äußern.“	Aufnahme in Begründung zu Plansätzen als Hinweis für nachgelagerte Verfahren	19 21 23 26 36 38 40
A.1.1 -56	RP Stuttgart, Landesamt	Wir bitten um nachrichtliche Übernahme der Kulturdenkmale in	Die Angaben zu den archäologischen Denkmä-		

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
	für Denkmalpflege	die Planunterlagen.	len werden gebietsbezogene in den Hinweisen in der Begründung zum Plansatz aufgenommen.		
A.1.1-57	RP Stuttgart, Landesamt für Denkmalpflege	An der Erhaltung der Kulturdenkmale besteht ein öffentliches Interesse. Die Areale sind daher im Zuge der weiteren Detailplanung von einer Bebauung freizuhalten. Bodeneingriffe im Bereich der Kulturdenkmalflächen sind ohne eine denkmalrechtlich Genehmigung nicht zulässig. Im Falle einer Überplanung bestehen daher ggf. erhebliche Bedenken seitens des Ref. 86.	Siehe oben		
A.1.1-58	RP Stuttgart, Landesamt für Denkmalpflege	Bei Bodeneingriffen, Erdarbeiten, Baumaßnahmen im näheren Umfeld ist das Ref. 86 – Archäologische Denkmalpflege frühzeitig zu beteiligen, um die Maßnahmen im Vorfeld abzustimmen. Ggf. sind archäologische Prospektionen und wissenschaftliche Ausgrabungen auf Kosten des Planungsträgers frühzeitig im Vorfeld notwendig. Die weitere Beteiligung der Archäologischen Denkmalpflege im Planverfahren ist notwendig. Für die übrigen Plangebiete wird auf die Bestimmungen der §§ 20 und 27 DSchG hingewiesen. Wir bitten, diese Hinweise in die Planunterlagen einzufügen. Für Rückfragen zum Thema archäologische Denkmalpflege wenden Sie sich bitte an Frau Dr. Gralfs 0711 90445227.	Siehe oben		
A.1.2-1	Regierungspräsidium Tübingen (31.10.2012)	Das Regierungspräsidium Tübingen bedankt sich für die Beteiligung bei der Aufstellung des Teilregionalplans Windenergie für die Region Ostwürttemberg.  Belange, die das Regierungspräsidium Tübingen zu vertreten hat, sind allenfalls in dem kleinen Teil der Region Ostwürttembergs betroffen, der an die Region Donau-Iller und damit an den Regierungsbezirk Tübingen angrenzt. Aus raumordnerischer Sicht werden keine Anregungen oder Bedenken vorge-	Kenntnisnahme		

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
A.1.2-2	Regierungspräsidium Tübingen, Denkmalpflege (20.12.2012)	<p>tragen. Eine Stellungnahme der Denkmalpflege wird ggf. zeitnah nachgereicht.</p> <p>Der Regionalverband Donau-Iller, das Regierungspräsidium Stuttgart und das Ministerium für Verkehr und Infrastruktur erhalten eine Abschrift dieses Schreibens.</p> <p>In Ergänzung zum Schreiben vom Frau Habermann (Az: 21-11/2424.13/Ostwürttemberg) vom 29.10.2012 möchte sich das Referat Denkmalpflege noch äußern. Die stark verspätete Abgabe unserer Stellungnahme bitten wir aufgrund extremer Auslastung zu entschuldigen.</p> <p>Grundsätzlich ist die Denkmalpflege durch die Teilfortschreibung „Windkraft“ erheblich tangiert. Es steht zu befürchten, dass es durch die Ausweisung von Gebieten zur Installation von Windkraftanlagen in zahlreichen Fällen zu gem. § 15 (3) DSchG erheblichen Beeinträchtigungen von Kulturdenkmälern von besonderer Bedeutung kommen könnte.</p> <p>Das Referat Denkmalpflege steht mit dem Regionalverband Donau-Iller in engem Kontakt. In Zusammenhang mit der dortigen Fortschreibung Windenergie haben wir eine Liste derjenigen Kulturdenkmale zusammengestellt, die aufgrund ihrer regionalen Bedeutung theoretisch von Windkraftanlagen beeinträchtigt werden könnten. Einen Auszug dieser Liste mit den an der RV Ostwürttemberg angrenzenden Objekten von regionaler Bedeutung (Alb-Donau-Kreis) haben wir beigelegt.</p>	Kenntnisnahme		
A.1.2-3	Regierungspräsidium Tübingen, Denkmalpflege (20.12.2012)	<p>Konkret könnten Windkraftanlagen im geplanten Vorranggebiet Dettingen/Hürben jeweils die die geschützte Umgebung der örtlichen Kirchen von Asselfingen, Öllingen und Setzingen beeinträchtigen (vgl. Liste). Dies kann jedoch ohne Simulationen nicht wirklich beurteilt werden.</p> <p>Für eine denkmalfachliche Beurteilung zur Klärung der mög-</p>	Die genannten Denkmale liegen in einer Entfernung von etwa 6 km zum Vorranggebiet „Dettingen/Hürben“ (34) und mindestens 9 km zum Vorranggebiet „Gussenstadt“ (36). Die Kulturdenkmale liegen vollständig innerhalb von Siedlungsbereichen. Aufgrund der weniger expo-	Keine Anpassung	34 36

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
		<p>licherweise entstehenden Beeinträchtigung von fern- oder/und sind folgenden Arbeitsschritte notwendig:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Der Planungsträger liefert mit Sichtbarkeitsstudien bzw. Sichtbarkeitsanalysen sowohl für die geplanten Windkraftanlagen als auch für die potentiell beeinträchtigten Kulturdenkmale die planerischen Grundlagen.</li> </ol> <p><i>[Bereits bei diesem Schritt wird davon ausgegangen, dass die genannten drei Objekte nicht betroffen sind]</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. In Zusammenarbeit mit der Denkmalpflege werden die von Beeinträchtigungen freizuhaltenden Areale und Sichtbezüge festgelegt.</li> <li>2. Mittels Fotosimulationen stellt der Planungsträger die jeweils kritischen Situationen bildlich dar.</li> <li>3. Abschließend kann die Denkmalpflege auf der Basis dieser Daten entscheiden, ob gegebenenfalls eine erhebliche Beeinträchtigung von Kulturdenkmälern vorliegt und geltend gemacht werden muss.</li> </ol> <p>Für Rückfragen stehe ich jederzeit gern zur Verfügung.</p>	<p>nierten Lage sind diese Kulturdenkmale nicht in dem Maße raumprägend wie vergleichsweise das Schloss Baldern, die Kapfenburg oder das Kloster Neresheim, sodass ein Vorranggebiet in den genannten Abständen nicht zu einer erheblichen Beeinträchtigung des Kulturgutes führt.</p>		

## A.2 Landesbehörden (incl. Landesämter)

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
A.2.1-1	Ministerium für Verkehr und Infrastruktur (MVI)	[Keine formelle Stellungnahme eingegangen]			
A.2.2-1	Ministerium für ländlichen Raum und Verbraucherschutz Baden-Württemberg (MLR) (17.06.2013)	Das Ministerium für Ländlichen Raum und Verbraucherschutz schließt sich den Stellungnahmen der Regierungspräsidien Stuttgart und Tübingen (Landesbetrieb Forst BW) zu den Belangen der Landwirtschaft, des Forstes sowie des Naturschutzes und der Landschaftspflege - mit Ausnahme der Ausführungen in der Stellungnahme des Regierungspräsidiums Stuttgart unter Pos. II, Abteilung Landwirtschaft, dort unter der Überschrift "Eingriffsausgleich (naturschutzrechtlich und forstrechtlich)" - an und nimmt zu dem Teilfortschreibungsentwurf des Regionalverbands Ostwürttemberg ergänzend wie folgt Stellung:	Kenntnisnahme		
A.2.1-2	Ministerium für ländlichen Raum und Verbraucherschutz Baden-Württemberg (MLR) (17.06.2013)	<p><b>I. Plansätze</b></p> <p>In den Plansätzen werden insgesamt 20 Vorranggebiete mit einer Fläche von ca. 3.500 ha für den Bau und den Betrieb von raumbedeutsamen Windenergieanlagen festgesetzt. Davon wird bei 13 Vorranggebieten auf artenschutzrechtliche Restriktionen hingewiesen, wonach eine artenschutzrechtliche Betroffenheit für Vogel- und Fledermausarten nicht ausgeschlossen werden kann. Der Regionalverband erkennt hierbei, dass auf der Ebene des Regionalplanes eine Vorabschätzung zur Betroffenheit von windenergieempfindlichen Anhang IV-Arten der FFH-Richtlinie und der Europäischen Vogelarten auf der Grundlage vorhandener Artendaten erforderlich ist. Sofern bereits die vorhandenen Daten und Erkenntnisse einen unlösbaren Konflikt mit dem Artenschutzrecht aufzeigen, ist die</p>	<p>Den Planungen liegen umfangreiche Daten der Naturschutzverbände zu Vogel- und Fledermausvorkommen für die Region zugrunde. In der informellen Beteiligung wurden weitere Daten zur Verfügung gestellt, z.B. durch die Naturschutzbehörden. Insgesamt liegt aufgrund der guten Zusammenarbeit mit Verbänden und Verwaltung ein sehr guter Datenbestand vor. Dazu gehören:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- punktgenaue Daten zu Brutstandorten</li> <li>- Nahrungshabitate, Jagdreviere, Brutvogel-vorkommen, Brutverdacht</li> <li>- Zugkonzentration von Zugvögeln</li> </ul>	Keine Anpassung erforderlich	

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
A.2.2-3	Ministerium für ländlichen Raum und Verbraucherschutz Baden-Württemberg (MLR)  (17.06.2013)	<p>regionalplanerische Festlegung unzulässig. Der generelle Hinweis, dass bei den nachfolgenden Planungen und Genehmigungsverfahren die Belange des Artenschutzes mit der dort notwendigen Tiefenschärfe zu prüfen sei, wird dem nicht gerecht. Auf die näheren Ausführungen unter Ziffer III. 1. wird verwiesen.</p> <p><b>II. Erläuterungen zum Planungskonzept</b></p> <p>Kriterienkatalog Teilfortschreibung Erneuerbare Energien Ziffer 4</p> <p>Die Landschaftsschutzgebiete werden von einer Überplanung mit Vorranggebieten vorsorglich ausgeschlossen. Allerdings ist der Hinweis unter "Sonstiges/Anmerkung", wonach eine "Abschichtung in nachgelagerte Planungsverfahren (regelmäßig Änderungen von Schutzgebietsverordnungen erforderlich)" stattfindet, irreführend. Es wird darauf hingewiesen, dass eine regionalplanerische Festlegung nicht erfolgen darf, soweit die entgegenstehenden Landschaftsschutzgebietsverordnungen</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Regionale und überregionale Rastgebiete</li> <li>- Fledermausvorkommen</li> </ul> <p>Diese Daten wurden gemäß den Ergebnissen des Scopings (14.09.2011) der „Hinweise für den Untersuchungsumfang zur Erfassung von Vogelarten bei Bauleitplanung und Genehmigung für Windenergieanlagen“ (LUBW 2012) und der Einschätzung von Artenschutz-Experten (z.B. durchgeführtes Expertengespräch, 26.04.2012) eingearbeitet. Bereiche mit auf regionaler Ebene erkennbaren unlösbaren Konflikten wurden nicht weiterverfolgt, entsprechende Konflikte wurden somit im Vorfeld ausgeräumt. S. dazu Kriterienkatalog, Stellungnahme Regierungspräsidium Stuttgart, Naturschutz (A.1.1-39); Stellungnahme ANO (C.1). Es verbleiben jedoch lösbare, aber bestehende Konflikte, auf welche sich die in der Begründung zu den Plansätzen formulierten Hinweise beziehen.</p> <p>Kenntnisnahme. Widerspricht Stellungnahme des Ministeriums für Umwelt, Klima und Energiewirtschaft (s. A.2.2-9)</p> <p>Die Landschaftsschutzgebietsverordnungen wurden überprüft. Aufgrund der Ergebnisse aus dem Scoping, Einschätzungen der Naturschutzverwaltungen und der regelmäßig widersprechenden Landschaftsschutzgebietsverordnungen wurden keine regionalplanerischen</p>	Keine Anpassung erforderlich	

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
A.2.2-4	Ministerium für ländlichen Raum und Verbraucherschutz Baden-Württemberg (MLR) (17.06.2013)	<p>nicht aufgehoben oder geändert wurden.</p> <p><b>III. Umweltbericht vom 27. Juli 2012</b></p> <p>1. Artenschutz (Ziffer 3.6 und Anhang 1)</p> <p>Auf der Seite 71 wird darauf hingewiesen, dass der Artenschutz in der Regionalplanung zu berücksichtigen ist. Auf Seite 72 und in Anhang 1 wird aber ausgeführt, dass es aufgrund des regionalen Untersuchungsmaßstabs sowie der zeitlichen Dimension sinnvoll ist, eine weitergehende Prüfung auf die untergeordnete Planungs- und Genehmigungsebene abzuschichten.</p> <p>Der Grundsatz der Konfliktbewältigung gebietet es, auftretende Konflikte bereits auf der Ebene der Regionalplanung zu lösen oder ggf. mit entsprechender Begründung auf die nachfolgende Plan- bzw. Genehmigungsebene zu verlagern. Auf der Ebene des Regionalplans ist daher eine überschlägige Prognose zur Betroffenheit planungsrelevanter Arten erforderlich. Nutzungen, die bereits erkennbar artenschutzrechtlich unzulässig sind, können nicht Grundlage regionalplanerischer Festlegungen werden. Insofern sind regionalplanerische Festlegungen, die in ihrer Umsetzung in einem unauflösbaren Konflikt zum Artenschutzrecht stehen würden, unzulässig (vgl. Ziffer 4.2.5.1 des Windenergieerlasses vom 9. Mai 2012). In den übrigen Fällen, in denen der Konflikt grundsätzlich beherrschbar erscheint, muss auf der Ebene der Regionalplanung keine abschließende Beurteilung oder Lösung des Konflikts gefunden werden; dies kann auf nachgeordneten Planungs- oder Genehmigungsebenen erfolgen.</p>	<p>Festlegungen in Landschaftsschutzgebieten vorgenommen.</p> <p>Dem Regionalverband wurden umfassende Daten zu Vogel- und Fledermausvorkommen durch die Naturschutzverbände zur Verfügung gestellt (s.o.), die im Umfang die Daten des Landes Baden-Württemberg deutlich übertreffen. Anhand dieser Daten, den Informationen durch die Naturschutzbehörden auf Basis von Expertengesprächen wurden überschlägige Prognosen gemäß den Hinweisen der LUBW vorgenommen und Bereiche mit unlösbaren Konflikten aus der Planung genommen.</p> <p>Das hier geforderte Vorgehen hat somit umfänglich stattgefunden. Eine weitere Dokumentation erfolgt in den überarbeiteten Erläuterungen zum Planungskonzept.</p> <p>S. dazu Kriterienkatalog, Stellungnahme Regierungspräsidium Stuttgart, Naturschutz (A.1.1-39); Stellungnahme ANO (C.1).</p>	Keine Anpassung erforderlich	
A.2.2-5	Ministerium für ländlichen Raum und Ver-	Es bedarf folglich weitergehender naturschutzfachlicher Ausführungen zu Art und Umfang möglicher Betroffenheiten von	Eine entsprechende Prüfung der Betroffenheit von Arten des Anhangs IV hat stattgefunden.	Präzisierung und ergänzende Erläuterungen im	

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
	braucherschutz Baden-Württemberg (MLR) (17.06.2013)	Arten des Anhangs IV der FFH-Richtlinie und Europäischen Vogelarten sowie zu den - im jeweiligen Vorranggebiet - erforderlichen, möglichen und durchführbaren artenbezogenen Vermeidungs-, Minimierungs- (z.B. Abschaltalgorithmen) und CEF-Maßnahmen. Außerdem ist darzulegen, ob ggf. in eine artenschutzrechtliche Ausnahmelage hinein geplant werden muss und werden kann. Nur wenn aufgrund einer naturschutzfachlich begründeten prognostischen Beurteilung eine artenschutzkonforme Konfliktlösung im nachgelagerten Bauleitplan- oder Zulassungsverfahren zu erwarten ist und dies dokumentiert ist, kann eine regionalplanerische Festlegung der Vorranggebiete für regionalbedeutsame Windenergienutzung erfolgen.	<p>Generell ist von einer signifikanten Erhöhung des Kollisionsrisikos innerhalb eines artspezifischen Radius um bekannte Brutstandorte windenergieempfindlicher Vogelarten auszugehen. Dieser Vorsorgeabstand wird zwischen den Vorranggebieten Windenergie der Teilfortschreibung Regionalplan Erneuerbare Energien und allen ausreichend verorteten Brutstandorten windenergieempfindlicher Vogelarten eingehalten.</p> <p>Eine Betroffenheit ist auch außerhalb des Vorsorgebereichs im Einzelfall möglich (Flugkorridore, regelmäßig frequentierte Nahrungshabitate innerhalb eines artspezifischen Prüfbereichs). Da auf der regionalplanerischen Ebene noch keine genauen Angaben über Art und Umfang der Baumaßnahmen (u.a. Lage der Anlage und Zuwegung) sowie dem Betrieb der Windenergieanlagen vorliegen, können diese Belange erst auf der untergeordneten Planungsbzw. Genehmigungsebene sinnvoll geprüft und ggf. erforderliche Vermeidungsmaßnahmen oder vorgezogene Ausgleichsmaßnahmen erarbeitet werden.</p> <p>Für windenergieempfindliche Fledermäuse wurden die bekannten Quartiere abgefragt und je nach Windenergieempfindlichkeit der Arten bei der Ausweisung von Vorranggebieten berücksichtigt. Nach derzeitigem Kenntnisstand, kann entweder von einer Unerheblichkeit der möglichen Beeinträchtigungen der Quartiere ausgegangen werden oder es können signifikante Kollisionsrisiken voraussichtlich durch</p>	Umweltbericht, Aufnahme in Erläuterungen zu Planungskonzept	

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
A.2.2-6	Ministerium für ländlichen Raum und Verbraucherschutz Baden-Württemberg (MLR) (17.06.2013)	<p>2. FFH-Verträglichkeit (Ziffer 5)</p> <p>Erhebliche Bedenken bestehen im Hinblick auf die Abarbeitung der Natura 2000-Rechtsvorschriften bei den auf den Seite 80 bis 82 aufgelisteten 10 Vorranggebieten, die</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• innerhalb des Prüfbereichs (700m) eines Europäischen Vogelschutzgebiets mit windenergieempfindlichen Vogelarten,</li> <li>• innerhalb des 1 km-Prüfbereichs eines FFH-Gebiets mit Fledermausarten,</li> <li>• innerhalb eines 1 km-Radius um FFH-Gebiete mit Lebensraumtypen, die aufgrund ihrer charakteristischen Arten gegenüber Windenergieanlagen potentiell empfindlich sein können und</li> <li>• innerhalb eines 200m-Radius um sonstige FFH-Gebiete.</li> </ul> <p>liegen, da bei diesen Vorranggebieten erhebliche Beeinträchtigungen nach dem Umweltbericht (vgl. Seiten 79 und 80) nicht ausgeschlossen werden können. Diese können laut Umweltbericht auch nicht durch die Standortwahl der Anlagen und Zuwegung sowie durch Vermeidungs- und Minimierungsmaßnahmen vermieden werden. Vielmehr sei "durch eine FFH-Verträglichkeitsprüfung auf untergeordneter Planungs- bzw.</p>	<p>entsprechende Maßnahmen vermieden werden. Hinweise auf zusätzliche Vorkommen von Fledermäusen aus privaten Stellungnahmen müssen auf untergeordneter Planungs- bzw. Genehmigungsebene überprüft werden, da dem Regionalverband zur Beurteilung der Erheblichkeit keine Daten zu diesen Vorkommen von Seiten der Naturschutzbehörde und der Naturschutzverbände vorliegen. Satz 4 gilt entsprechend.</p> <p>Eine Prüfung der FFH-Verträglichkeit hat in der für die regionale Planungsebene erforderlichen Bearbeitungstiefe stattgefunden. Durch den Ausschluss der Gebietskulisse von FFH-Gebieten, Europäischen Vogelschutzgebieten und dem im Windenergieerlass empfohlenen Vorsorgeabstand von 700 m zu Vogelschutzgebieten sind damit für die Vorranggebiete für Windenergienutzung voraussichtlich nicht mit umfangreichen erheblichen Konflikten im Hinblick auf Natura 2000 zu rechnen.</p> <p>Eine erhebliche Beeinträchtigung der NATURA 2000-Gebiete kann im Einzelfall dennoch nicht vollständig ausgeschlossen werden.</p> <p>Da auf der regionalplanerischen Ebene noch keine genauen Angaben über Art und Umfang der Baumaßnahmen (u.a. Lage der Anlage und Zuwegung) sowie dem Betrieb der Windenergieanlagen vorliegen, können diese Belange erst auf der untergeordneten Planungs- bzw.</p>	Keine Anpassung erforderlich	

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
A.2.2-7	Ministerium für ländlichen Raum und Verbraucherschutz Baden-Württemberg (MLR) (17.06.2013)	<p>Genehmigungsebene die Verträglichkeit nachzuweisen".</p> <p>Diese Verlagerung der Natura 2000-Verträglichkeits(vor)prüfung auf nachgeordnete Planungs- bzw. Genehmigungsverfahren reicht jedoch nicht aus. Wenn die Planung geeignet ist, die Erhaltungsziele oder den Schutzzweck eines FFH- oder Vogelschutz-gebietes erheblich zu beeinträchtigen, sind im Rahmen des Verfahrens zur Festlegung von Vorranggebieten für Windenergieanlagen in der Regionalplanung die Vorschriften des Naturschutzrechts, insbesondere § 34 BNatSchG, anzuwenden (§ 7 Abs. 6 ROG i.V.m. § 34 Abs. 2 bis 5 BNatSchG) und eine Verträglichkeitsprüfung bzw. eine Vorprüfung durchzuführen.</p> <p>Es bedarf folglich weitergehender naturschutzfachlicher Ausführungen (nach entsprechender Prüfung) und ggf. Untersuchungen zu den - im jeweiligen Vorranggebiet - erheblichen Beeinträchtigungen, den möglichen und durchführbaren Vermeidungs-, Minimierungsmaßnahmen und/oder Schutzmaßnahmen sowie ggf. zu der Frage, ob eine Zulassung nach § 34 Abs. 3 BNatSchG in Betracht kommt. Unter Umständen ist eine Festlegung als Vorranggebiet nicht möglich.</p>	<p>Genehmigungsebene sinnvoll geprüft werden (Abschichtung).</p> <p>Eine FFH-Verträglichkeitsprüfung wurde im Rahmen des Umweltberichts durchgeführt (s.o.) und entspricht der regionalen Planungsebene angemessenen Bearbeitungstiefe und den Vorgaben aus dem durchgeführten Scoping. Unterstützend wurden Expertengespräche durchgeführt und die Stellungnahmen der Naturschutzbehörden einbezogen.</p>	Keine Anpassung erforderlich	
A.2.2-8	Ministerium für ländlichen Raum und Verbraucherschutz Baden-Württemberg (MLR) (17.06.2013)	<p>3. Anhang 1: Vertiefte Betrachtung der Vorranggebiete für Windenergie</p> <p>Bei den folgenden Vorranggebieten wird festgestellt, dass es zu (sehr) erheblichen negativen Umweltauswirkungen auf das Schutzgut Landschaftsbild kommt:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• "Eschach/Göggingen": Erhebliche negative Umweltauswirkungen auf das Landschaftsbild, VRG trotzdem geeignet.</li> <li>• "Bühler":</li> </ul>	<p>Die Belange des Landschaftsbildes wurden in verschiedenster Weise in das Planungskonzept und die Abwägung einbezogen (s. Kriterienkatalog). Windenergieanlagen haben jedoch aufgrund ihrer landschaftsüberragenden Form und der technischen Ausführung grundsätzlich deutliche Auswirkungen auf das Landschaftsbild, was in der Regel zu einer Überformung der Landschaft und somit zu einer Beeinträchtigung des Landschaftsbildes führt. Vor dem</p>	Dokumentation wird in Erläuterungen zum Planungskonzept ergänzt	<p>2</p> <p>5</p> <p>7/8</p> <p>9</p> <p>11</p> <p>12</p>

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
		<p>Sehr erhebliche negative Umweltauswirkungen auf das Landschaftsbild, VRG sehr konfliktreich, dennoch festgesetzt.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• "Neuler": Erhebliche negative Umweltauswirkungen auf das Landschaftsbild, VRG konfliktreich, dennoch festgesetzt.</li> <li>• "Schrezheim": Erhebliche negative Umweltauswirkungen auf das Landschaftsbild, VRG konfliktreich, dennoch festgesetzt.</li> <li>• "Rosenberg": Erhebliche negative Umweltauswirkungen auf das Landschaftsbild, VRG trotzdem geeignet.</li> <li>• "Ellenberg/Jagstzell": Erhebliche negative Umweltauswirkungen auf das Landschaftsbild, VRG trotzdem geeignet.</li> <li>• "Dalkingen/Neunheim": Erhebliche negative Umweltauswirkungen auf das Landschaftsbild, VRG trotzdem geeignet.</li> <li>• "Nonnenholz": Erhebliche negative Umweltauswirkungen auf das Landschaftsbild, VRG konfliktreich, dennoch festgesetzt.</li> <li>• "Waldhausen/Beuren": Erhebliche negative Umweltauswirkungen auf das Landschaftsbild, VRG trotzdem geeignet.</li> <li>• "Weilermerkingen/Dehlingen": Sehr erhebliche negative Umweltauswirkungen auf das Landschaftsbild, VRG sehr konfliktreich, dennoch festgesetzt.</li> <li>• "Dischingen": Erhebliche negative Umweltauswirkungen auf das Landschaftsbild, VRG konfliktreich, dennoch festgesetzt.</li> <li>• "Königsbronn/Ebnat":</li> </ul>	<p>Hintergrund der Windkrafteignung (Windhöflichkeit) und der Konzentration von Windstandorten auf Standorte mit im regionsweiten Vergleich möglichst geringen Konflikten wurde an den ausgewählten Standorten dem Klimaschutz Vorrang vor dem Landschaftsbild eingeräumt.</p> <p>Im Gegensatz dazu wurden wesentlich empfindlichere Standorte, wie z.B. dem Albtrauf, der Liaskante, Büchelberger Grat, dem Rieskrater mit dem Ipf oder in Bereichen in Nachbarschaft zu den Vorranggebieten vor einer erheblichen Beeinträchtigung geschützt. Diese Standorte wurden anhand von Einzelfallprüfungen, Experteneinschätzungen und Sichtbarkeitsanalysen ermittelt. Hier wurde aufgrund der besonderen Wertigkeit der Landschaft, das Landschaftsbild vorrangig gegenüber der Windenergie behandelt.</p> <p>Der Windenergie wurde nicht generell Vorrang eingeräumt, sondern es konnte ein abgewogenes regionsweites Konzept vorgelegt werden.</p> <p>Eine weitere Dokumentation erfolgt in den überarbeiteten Erläuterungen zum Planungskonzept.</p>		17 19 21 23 26 27 34 38

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
A.2.2-9	Ministerium für ländlichen Raum und Verbraucherschutz Baden-Württemberg (MLR) (17.06.2013)	<p>Erhebliche negative Umweltauswirkungen auf das Landschaftsbild, VRG trotzdem geeignet.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• "Oberkochen": Erhebliche negative Umweltauswirkungen auf das Landschaftsbild, VRG trotzdem geeignet.</li> <li>• "Dettingen/Hürben": Erhebliche negative Umweltauswirkungen auf das Landschaftsbild, VRG konfliktreich, dennoch festgesetzt.</li> <li>• "Falkenberg": Sehr erhebliche negative Umweltauswirkungen auf das Landschaftsbild, VRG sehr konfliktreich, dennoch festgesetzt.</li> </ul> <p>Eine Abwägung zwischen den Belangen der Windenergie und dem Landschaftsbild wird bei der Festlegung dieser Vorranggebiete jedoch nicht vorgenommen. Stattdessen wird der Windenergienutzung generell der Vorrang eingeräumt. In der Regionalplanung ist jedoch das Landschaftsbild, das im Hinblick auf seine Vielfalt, Eigenart und Schönheit sowie seinen Erholungswert bewahrt werden soll (§ 1 Abs. 1 Nr. 3 und Abs. 4 sowie § 14 Abs. 1 BNatSchG), in der Abwägung zu berücksichtigen (vgl. Kapitel 4.2.6 und Kapitel 3.2.2.1 des Windenergieerlasses Baden-Württemberg vom 9. Mai 2012). Die Festlegung dieser Vorranggebiete ohne entsprechende (kurze) Abwägung ist daher abwägungsfehlerhaft.</p> <p><b>IV. Fazit</b></p> <p>Der Teilregionalplanentwurf ist folglich in den oben genannten Punkten zu überarbeiten.</p>	Kenntnisnahme		

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
A.2.3-1	Ministerium für Umwelt, Klima und Energiewirtschaft (UM) (17.06.2013)	Die Landesregierung hat es sich zum Ziel gesetzt, Baden-Württemberg als führende Energie- und Klimaschutzregion zu etablieren. Zentrale Elemente für diese Neuausrichtung bilden das baden-württembergische Klimaschutzgesetz und das integrierte Energie- und Klimakonzept Baden-Württemberg (IEKK). Am 6. November 2012 wurde der Entwurf für ein Gesetz zur Förderung des Klimaschutzes durch den Ministerrat für die Verbändeanhörung freigegeben. Kern des Gesetzentwurfes ist die Verpflichtung, die Treibhausgasemissionen in Baden-Württemberg bis zum Jahr 2020 um mindestens 25 % und bis zum Jahr 2050 um 90 % zu verringern (Art. 1 § 4 Abs. 1). Nach aktuellem Stand ist damit zu rechnen, dass sich der Landtag im 2. Quartal 2013 mit dem Entwurf für das Klimaschutzgesetz befasst.	Kenntnisnahme		
A.2.3-2	Ministerium für Umwelt, Klima und Energiewirtschaft (UM) (17.06.2013)	Bei der Verwirklichung der Klimaschutzziele kommt der Energieeinsparung, der effizienten Bereitstellung, Umwandlung, Nutzung und Speicherung von Energie sowie dem Ausbau erneuerbarer Energien nach Art. 1 § 5 Abs. 1 des Gesetzentwurfes eine besondere Bedeutung zu. Dies gilt ausdrücklich auch, wenn es sich bezogen auf den Einzelfall um geringe Beiträge zur Treibhausgasminderung handelt.	Kenntnisnahme		
A.2.3-3	Ministerium für Umwelt, Klima und Energiewirtschaft (UM) (17.06.2013)	Angesichts der besonderen Emissionsstrukturen — als Industriestandort verfügt Baden-Württemberg über einen überdurchschnittlich hohen Energiebedarf und benötigt aufgrund des beschlossenen Ausstiegs aus der Kernenergie, die 2010 noch knapp 50 % des Strom-Mixes gestellt hat, vergleichsweise hohe Ersatzkapazitäten — besteht in Baden-Württemberg ein besonders hohes Handlungserfordernis.	Kenntnisnahme		
A.2.3-4	Ministerium für Umwelt, Klima und Energiewirtschaft	Nach Art. 2 des Entwurfes für ein Gesetz zur Förderung des Klimaschutzes in Baden-Württemberg bzw. den darin beab-	Das Ziel und die Vorgaben des Gesetzes wurden grundsätzlich in den Planungen berück-	Keine Anpassung	

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
	schaft (UM) (17.06.2013)	sichtigten Änderungen in § 11 des Landesplanungsgesetzes sind die Vorgaben des Klimaschutzgesetzes Baden-Württemberg bei den den Regionalplänen zu Grunde liegenden Abwägungsentscheidungen zukünftig ergänzend zu berücksichtigen. § 11 Abs. 8 soll dahingehend ergänzt werden, „dass die Festlegungen nach Absatz 3 Satz 2 Nr. 11 und 12 neu anhand konzeptioneller Überlegungen unter Berücksichtigung der regionalen Potenziale für die Nutzung Erneuerbarer Energien und Energieeffizienz begründet werden.“	sichtigt. Ein Inkrafttreten des Klimaschutzgesetzes vor Satzungsbeschluss der Teilfortschreibung hätte keine inhaltlichen Änderungen für das Teilfortschreibungsverfahren zur Folge.		
A.2.3-5	Ministerium für Umwelt, Klima und Energiewirtschaft (UM) (17.06.2013)	Im Einzelnen möchten wir zur Teilfortschreibung Regionalplan Ostwürttemberg - Erneuerbare Energien wie folgt Stellung nehmen:  <b>zu übergeordneten Themen:</b>  Der Grundsatz zur „Nutzung regenerativer Energien zur Stromerzeugung“ (4.2) beschränkt sich in der aktuellen Entwurfsversion auf sehr allgemeine, nicht überprüfbare Zielaussagen. Es wird empfohlen, eine quantitative Konkretisierung vorzunehmen. Ferner wird empfohlen, die Überschrift von Plansatz 4.2 im Hinblick auf den ebenfalls enthaltenen Aspekt der Wärmeerzeugung zu ändern.	Der Regionalverband Ostwürttemberg ist bemüht, mit seiner Teilfortschreibung Erneuerbare Energien zu einer zügigen Umsetzung der Ziele der Landesregierung und zur Energiewende beizutragen. Für eine quantitative Zielsetzung, deren Adressat zudem unklar ist, fehlen sinnvolle und vergleichbare Kriterien. Eine Darstellung, welcher Beitrag durch Erneuerbare Energien bei Ausnutzung der Vorranggebiete nur des Regionalplans durch potenzielle Investoren geleistet werden könnte, kann in der Begründung aufgenommen werden.	Ergänzung der Begründung zu den Plansätzen	
A.2.3-6	Ministerium für Umwelt, Klima und Energiewirtschaft (UM) (17.06.2013)	<b>zur Windenergie:</b>  Die Windenergie an Land (onshore) ist unter den erneuerbaren Energien neben der Wasserkraft die kostengünstigste Technologie zur Strombereitstellung und verfügt über marktnahe Stromgestehungskosten. Mit unter 9 Cent pro Kilowattstunde liegt die durchschnittliche Vergütung für Wind-Strom an Land nach Erneuerbare-Energien-Gesetz (EEG) teilweise erheblich unter denen für die Solar- und Bioenergie sowie die Geothermie. Außerdem gehen Windenergieanlagen über den gesamten Produktlebenszyklus mit geringen Treibhausgasemissio-	Kenntnisnahme	Änderung der Überschrift in „Nutzung erneuerbarer Energien zur Energieerzeugung“	

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
A.2.3-7	Ministerium für Umwelt, Klima und Energiewirtschaft (UM) (17.06.2013)	<p>nen einher, eine Kilowattstunde Wind- Strom erzeugt nur rund 2 bis 4 % der Treibhausgasemissionen einer Kilowattstunde aus dem Deutschen Kraftwerkspark. Während des Betriebs erzeugen sie keinerlei Schadstoffemissionen (z. B. Staubemissionen, Stickoxide oder Schwefeldioxid), stellen binnen eines Jahres die zur Herstellung benötigte Energie bereit (energetische Amortisationszeit), haben einen moderaten Flächenbedarf und bieten in Form von Bürgerwindrädern zudem gute Möglichkeiten der Teilhabe der Bürger an der Energiewende. Die Windenergie ist somit ein unverzichtbarer Bestandteil der Energiewende. Insofern möchten wir anregen, die positiven Beiträge der Windenergie, insbesondere zum regionalen- (Reduzierung von Schadstoffemissionen) und globalen Klimaschutz (Reduzierung von Treibhausgasemissionen), im Planentwurf gebührend zu erörtern.</p> <p>Im Lichte der Energiewende und vor dem Hintergrund der beschriebenen energie- und klimapolitischen Zielsetzungen und Maßnahmen des Landes begrüßt das Umweltministerium, dass der Regionalverband Ostwürttemberg im intensiven Diskurs mit den Bürgerinnen und Bürgern einen umfangreichen Kriterienkatalog für die Windenergie erarbeitet hat und sich in Form von im Entwurf vorliegenden Vorranggebieten den Herausforderungen der Energiewende stellt. Angesichts der im Windatlas zum Ausdruck kommenden überdurchschnittlich günstigen Verhältnisse für die Windenergie in der Region Ostwürttemberg erscheint die Anzahl von insgesamt 20 Suchräumen für rund 175 regionalbedeutsame Windenergieanlagen mit einer Gesamtfläche von über 3.500 ha jedoch eher moderat.</p>	<p>In der Begründung zum Plansatz wird dargestellt, welche CO2-Einsparung im Vergleich zum derzeitigen Strommix des Landes Baden-Württemberg erreicht werden könnte, wenn alle Vorranggebiete mit Windenergieanlagen bebaut sind.</p> <p>Kenntnisnahme</p> <p>Im Gegensatz zur informellen Beteiligung im Winter 2011/2012 handelt es sich bei den in der formellen Beteiligung vorgelegten Flächen nicht um sogenannte Suchräume, sondern um ausgearbeitete, konkrete Vorschläge für Vorranggebiete. Damit ist die Einschätzung als „moderat“ obsolet.</p>	Ergänzung der Begründung	
A.2.3-8	Ministerium für Umwelt, Klima und Energiewirtschaft	Von den 20 Suchräumen unterliegen lediglich zwei Gebiete (Nr. 1 und Nr. 14) keinen wesentlichen, in nachgelagerten Verfahren zusätzlich zu prüfenden Restriktionen (z. B. Luftfahrt	Sämtliche in der formellen Anhörung vorgelegten Vorranggebiete werden weiterverfolgt. Bei diesen 20 Vorranggebieten handelt es sich um		

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
A.2.3-9	schaft (UM) (17.06.2013)	und Artenschutz; S. 1-6 „Plansätze“). Angesichts der teilweise wohl notwendigen vertiefenden Prüfung einiger potenzieller Vorranggebiete sollte im weiteren Verfahren sorgfältig darauf geachtet werden, dass für jedes potenzielle Vorranggebiet fundiert dargelegt und dokumentiert wird, falls es als Vorranggebiet nicht weiter verfolgt werden sollte. Außerdem wird vor diesem Hintergrund angeregt, auch die Festlegung von kleinen Gebieten unter 20 ha für raumbedeutsame Windenergieanlagen als Vorranggebiete zu erwägen, zumindest wenn diese über besonders günstige Windverhältnisse verfügen. Erforderlich ist dies insbesondere für solche Gebiete, die der kommunalen Bauleitplanung aufgrund anderer regionalplanerischer Festlegungen nicht oder nur eingeschränkt zugänglich sind.	die am wenigsten mit Konflikten belasteten Flächen in der Region, die im Rahmen der umfassenden, mehrstufigen Prüfung identifiziert werden konnten.  Die Gebiete unter 20 ha wurden überprüft. Bereiche innerhalb von der Windkraft entgegenstehenden Zielen der Raumordnung wurden auf eine besonders hohe Eignung zur Windenergienutzung insbesondere mit Blick auf die Windhöffigkeit überprüft. Die geeigneten Bereiche wurden als Vorranggebiet festgelegt. S. dazu Kriterienkatalog, Anlage 4 zu DS 21–2012, Erläuterungen zum Planungskonzept.  Eingehende Einzelfallprüfungen wurden zudem für die Bereiche durchgeführt, die in der kommunalen Bauleitplanung als Konzentrationszone in Erwägung gezogen wurden und in den Zielen der Raumordnung lagen (s. dazu A.2.2-10)	Keine Anpassung	
	Ministerium für Umwelt, Klima und Energiewirtschaft (UM) (17.06.2013)	Aus energie- und klimapolitischer Sicht ist eine stärkere Orientierung des erarbeiteten Kriterienkatalogs an die Empfehlungen des Windenergieerlasses vom 9. Mai 2012 wünschenswert. Insbesondere eine Beschränkung der Vorsorgeabstände zu Wohn- und Mischbauflächen sowie zu wohngenutzten Einzelgebäuden auf das im Windenergieerlass empfohlene Maß (Verzicht auf „erweiterte Mindestabstände“), sowie die eingehende Prüfung der Möglichkeiten von Wind-Vorranggebieten in Landschaftsschutzgebieten und am Albtrauf können dazu beitragen, eine angemessene Windkraftkulisse in der Region Ostwürttemberg zu erlangen.	Die Abstände zu Wohnbebauung gründen auf der Einhaltung der Lärmgrenzwerte und dem Beschluss der Verbandsversammlung, dass jede Art der Wohnnutzung gleichwertig zu behandeln ist. Dieses Vorgehen ist regional abgestimmt und hat sich auch zur Schaffung von Akzeptanz in der Bevölkerung bewährt. Wurden kürzere Abstände z.B. zu Aussiedlerhöfen gewünscht, wurde diesen z.B. bei der Fläche „Freihof“ (14) entsprochen. Eine Überprüfung des Albtraufs und eine Vorprüfung der Landschaftsschutzgebiete haben stattgefunden.	Keine Anpassung	

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
A.2.3-10	Ministerium für Umwelt, Klima und Energiewirtschaft (UM) (17.06.2013)	Laut Planunterlagen werden Schutzbedürftige Bereiche für Naturschutz und Landschaftspflege (PS 3.2.1) und Schutzbedürftige Bereiche für die Erholung (PS 3.2.4) von der Windenergienutzung ausgeschlossen. Bei Letzteren sei in gut begründeten Einzelfällen eine Überlagerung mit Wind-Vorranggebieten möglich. Letztlich ist jedoch nicht nachvollziehbar, warum eine Überlagerung auf drei Standorten möglich ist, in anderen Fällen jedoch nicht. Aus diesem Grund sollte das Vorgehen insgesamt tragfähig begründet und nachvollziehbar dargelegt werden. Angesichts der flächenhaften Bedeutung dieser Gebietskategorien sowie im Lichte der Energiewende wird darum gebeten, die o.g. Schutzbedürftigen Bereiche bei der Ermittlung von Wind- Vorranggebiete stärker einzubeziehen, vor allem dann, wenn diese laut Windatlas über besonders günstige Windverhältnisse verfügen. Ggf. können auch Kriterien für abweichende Situationen/ Einzelfälle und Zielabweichungsverfahren benannt werden.	den.  Die Ziele der Raumordnung „Schutzbedürftiger Bereich für Naturschutz und Landschaftspflege“, Schutzbedürftiger Bereich für die Erholung“ und „Regionaler Grünzug“ wurden standortbezogen auf die Verträglichkeit einer Windenergienutzung eingehend überprüft. S. dazu Kriterienkatalog, Anlage 4 zu DS 21–2012, Erläuterungen zum Planungskonzept. Eine weitergehende Erläuterung wird zum Satzungsbeschluss erarbeitet.	Keine Anpassung	
A.2.3-11	Ministerium für Umwelt, Klima und Energiewirtschaft (UM) (17.06.2013)	Bei Ermittlung der Suchräume wurde ein Überlastungsschutz angesetzt (Punkt 7, S. 4 „Erläuterung zum Planungskonzept“), um übermäßige Beeinträchtigungen für Mensch und Tier zu vermeiden. Diesem Vorgehen kann insgesamt nicht gefolgt werden. Eine Überlastung ergibt sich wohl eher aus der im Planentwurf nicht hinreichend beschriebenen konkreten technisch-räumlichen Konstellation des jeweiligen Gebiets als durch das ebenfalls nicht näher definierte Kriterium der „Nachbarschaft“. Insgesamt sind Vorgehen und Merkmale für Herleitung und Bewertung des Überlastungsschutzes somit nicht schlüssig dargelegt. Darüber hinaus werden im Rahmen des Überlastungsschutzes keine Schutzgüter thematisiert, die nicht schon durch die im Kriterienkatalog für die Teilfortschreibung (S. 8 „Erläuterung zum Planungskonzept“) enthaltenen Prüfkri-	Zum Umgang mit dem Überlastungsschutz s. Darlegungen in Anlage 4 zu DS 21-2012.  Der Regionalplan macht durch die Festlegung von Vorranggebiete Vorgaben für die nachgelagerten Planungen, um die bestmöglichen Standorte zu sichern. Die Standorte können durch die Kommunen erweitert werden. Den Kommunen sollte aber ein Spielraum für die Steuerung auf kommunaler Ebene verbleiben.	Keine Anpassung	

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
A.2.3-12	Ministerium für Umwelt, Klima und Energiewirtschaft (UM) (17.06.2013)	<p>terien abgedeckt wären. Aus den genannten Erwägungen bitten wir um Überarbeitung.</p> <p>Die unter Punkt 14 „Rohstoffe“ genannten Kriterien „beantragtes Gebiet und „ISTE-Flächen“ (S. 18 „Erläuterung zum Planungskonzept“) mit ihren Abstandsgebieten bedürfen einer näheren Erläuterung. Der Windenergieerlass des Landes sieht diesbezüglich keine Abstandsempfehlungen vor. Es wird empfohlen, Herleitung und Namensgebung nicht anhand eines Verbandsnamens vorzunehmen.</p>	Bei den genannten Bereichen handelt es sich um mit den Rohstoffabbaubetrieben abgestimmte Interessengebiete, die die Grundlage für das Rohstoffsicherungskonzept des Regionalverbands im Rahmen der laufenden Gesamtfortschreibung bilden. Das Vorgehen dient der notwendigen Sicherung des Bestands der Rohstoffabbaubetriebe in Ostwürttemberg und entspricht damit auch dem Ziel 5.2.3 des Landesentwicklungsplans. Eine Anpassung der Bezeichnung ist sinnvoll.	Umbenennung im Kriterienkatalog von „ISTE-Flächen“ in „Abgestimmte Interessengebiete der Rohstoffabbaubetriebe“	
A.2.3-13	Ministerium für Umwelt, Klima und Energiewirtschaft (UM) (17.06.2013)	<p><b>zur Bioenergie:</b></p> <p>Der Grundsatz zur Nutzung von Bioenergie beschränkt sich in der aktuellen Entwurfsversion auf die Förderung von Biogas- und Biomasseanlagen im Zusammenhang mit land- und forstwirtschaftlichen Betrieben. Entsprechend Plansatz 4.2.3 „Biogas und Biomasse“ sollen bevorzugt Gülle und Mist als Rohstoffe eingesetzt werden.</p> <p>Wird der Grundsatz auf die Nutzung aller Stoffgruppen und aller Akteure ausgedehnt, ergibt sich vielfach eine andere Bewertung bei den einzelnen Schutzgütern.</p>	Standorte für große Biomasseanlagen bedürfen einer Standort-Untersuchung wie für Gewerbe- und Industriebetriebe. Gewerbe- und Industriegebiete sind in der Region vorhanden, der Bedarf kann in den Festsetzungen des Regionalplans gedeckt werden, es braucht keine Standortzuweisung im Außenbereich.	Keine Anpassung	
A.2.3-14	Ministerium für Umwelt, Klima und Energiewirtschaft (UM) (17.06.2013)	<p><b>zur Geothermie:</b></p> <p>Plansatz 4.2.4 Geothermie weist fachliche Mängel auf, insbesondere hinsichtlich oberflächennaher und tiefengeothermischer Nutzungen. Ferner werden die energiepolitischen Möglichkeiten der Geothermie nicht adressiert. Es wird daher empfohlen den Plansatz in dergestalt zu ändern, dass die Ge-</p>	Die „fachlichen Mängel“ werden nicht konkretisiert. Ein solcher Plansatz hätte keinen eigenständigen Regelungsgehalt.	Keine Änderung des Plansatzes.	

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
		othermie als eine Möglichkeit zur Steigerung von regionaler Energieerzeugung und Energieeffizienz sowie zur Treibhausgasminderungen im Gebiet des Regionalverbandes mittels Detailuntersuchungen zu prüfen sei, insbesondere in Bezug auf Wärmenetze.			
A.2.5-1	Landesamt für Geoinformation und Landentwicklung, Stuttgart (10.09.2012)	Zu den Plansätzen für die Nutzung erneuerbarer Energien bestehen keine Bedenken oder Anregungen.  Bezüglich der Vorranggebiete für die Nutzung der Windenergie werden unter Verweis auf unsere Stellungnahme vom 16.01.2012 im Rahmen der informellen Beteiligung der Fachbehörden ebenfalls keine Bedenken vorgebracht.	Kenntnisnahme		
A.2.6-1	RP Freiburg Landesamt für Geologie, Rohstoffe und Bergbau (LGRB) (21.11.2012)	Im Rahmen seiner fachlichen Zuständigkeit für geowissenschaftliche und bergbehördliche Belange äußert sich das Landesamt für Geologie, Rohstoffe und Bergbau auf der Grundlage der ihm vorliegenden Unterlagen und seiner regionalen Kenntnisse zum Planungsvorhaben.  <b>1 Rechtliche Vorgaben aufgrund fachgesetzlicher Regelungen, die im Regelfall nicht überwunden werden können</b>  Keine  <b>2 Beabsichtigte eigene Planungen und Maßnahmen, die den Plan berühren können, mit Angabe des Sachstandes</b>  Keine	Kenntnisnahme   Kenntnisnahme   Kenntnisnahme		
A.2.6-2	RP Freiburg Landesamt für Geologie, Rohstoffe und Bergbau (LGRB)	<b>3 Hinweise, Anregungen oder Bedenken</b> <b>Geotechnik</b>  Die geotechnischen Hinweise und Anmerkungen der LGRB-Stellungnahme zur Teilfortschreibung erneuerbare Energien des Regionalplans 2010 des Regionalverbandes Ostwürttemberg vom 15.02.2012 (LGRB-Az. 2424//11-09495 vom 15.	Kenntnisnahme		7 11 19 23



Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
A.2.6-4	RP Freiburg Landesamt für Geologie, Rohstoffe und Bergbau (LGRB)	<p>Bestellung des Zugangs zum Dienst Rohstoffvorkommen im Online-Shop unter der URL: <a href="http://www.lgrb.uni-freiburg.de/lgrb/Produkte/direktlink/ROHSTOFFVORKOMMEN">http://www.lgrb.uni-freiburg.de/lgrb/Produkte/direktlink/ROHSTOFFVORKOMMEN</a> Am darauffolgenden Tag wird eine E-Mail mit den Zugangsdaten und dem Link zur Online- Kartenanwendung zugesendet.</p> <p>Sofern die Zugangsdaten an einen Dienstleister weitergegeben werden sollen, ist eine Verpflichtungserklärung vom Dienstleister auszufüllen und an das LGRB zurück zu schicken. Sofern der Dienst als WMS-Dienst in die eigene GIS-Umgebung integriert werden soll, ist eine Kontaktaufnahme mit dem LGRB notwendig.</p> <p><b>Grundwasser</b></p> <p>Hydrogeologische Belange werden erst im konkreten Einzelfall des BlmSchG-Genehmigungsverfahrens geprüft. Aus hydrogeologischer Sicht ist dort für die konkreten Standorte zu prüfen, ob durch Eingriffe in den Untergrund (Bau der Fundamente, Anlage der Kabeltrassen, Schaffung von Zufahrten zu den Standorten) die Schutzfunktion der Grundwasserüberdeckung beeinträchtigt wird. Beim Bau und Betrieb von Windkraftanlagen werden Wasser gefährdende Stoffe eingesetzt (insbesondere Hydrauliköl, Schmieröl, Schmierfett und Transformatorenöl). Von daher ist für die konkreten Standorte auch sicherzustellen, dass es hierdurch nicht zu einer nachteiligen Veränderung der Grundwasserqualität kommt.</p>	Kenntnisnahme		
A-2-6-5	RP Freiburg Landesamt für Geologie, Rohstoffe und Bergbau (LGRB)	<p><b>Bergbau</b></p> <p>Gegen die Teilfortschreibung des Regionalplans bestehen von bergbehördlicher Seite keine Einwendungen.</p> <p><b>Geotopschutz</b></p> <p>Im Planbereich sind Belange des geowissenschaftlichen Na-</p>	Kenntnisnahme		

[illegible]

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
A.2.7-2	RP Tübingen, FORST BW (30.10.2012)	<p>Etwa 230 ha der ca. 3.584 ha Vorranggebietskulisse sind seit der informellen Beteiligungsrunde neu hinzugekommen, wohingegen nur etwa 13 % der ursprünglichen Suchraumkulisse &gt; 1 ha von ca. 24.984 ha bestehen blieben. Aus forstlicher Sicht sind weiterhin zum Teil restriktionsbehaftete bzw. problematische Flächen einbezogen. Ein Großteil dieser Belange ist jedoch bereits berücksichtigt und nur überplant dargestellt (Waldbiotope, Waldrefugien) oder auf die nächste Planungsebene abzuschichten (artenschutzrechtliche Prüfung - auch in Verbindung mit NATURA2000-Gebieten - und verschiedene „Hinweise“). Generell ist für die Naturschutzbelange die Naturschutzverwaltung zuständig. ForstBW steuert dazu, soweit möglich, Erkenntnisse bei.</p> <p>In größerem Flächenumfang steht eine Abwägung für <b>Bodenschutzwald, Wildtierkorridore</b> und im Einzelfall sonstige Waldfunktionen noch aus (s. Einzelflächenwürdigung). Des Weiteren sind bedeutende Flächenanteile durch regionalplanerische Festlegungen als „<b>Regionaler Grünzug</b>“ und „<b>Vorranggebiet für die Forstwirtschaft</b>“ ausgewiesen.</p> <p><b>A. Allgemeine Grundsätze</b></p> <p>Gegen die allgemein formulierten Plansätze 4.2. [Allgemeine Grundsätze zur Nutzung Regenerativer Energien zur Stromerzeugung (G)], 4.2.3 [Biogas und Biomasse (G)] sowie 4.2.4 [Geothermie (G)] bestehen keine Einwände.</p>	Kenntnisnahme		
A.2.7-3	RP Tübingen, FORST BW (30.10.2012)	<p><b>1. Photovoltaik [Plansatz 4.2.2 (G)]</b></p> <p>Bei der Begründung zu Photovoltaikanlagen im Außenbereich werden Konversionsflächen, Deponien und aufgelassene Rohstoffabbaugebiete als vorrangig in Anspruch zu nehmende Flächen genannt. Soweit diese mit Wald bestockt oder rechtlich als kahlgehauene Flächen dem Waldgesetz unterliegen,</p>			PS

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
A.2.7-4	RP Tübingen, FORST BW (30.10.2012)	<p>ist eine differenzierte Bewertung erforderlich:</p> <p>Eine Nutzung von bewaldeten Konversionsflächen erfordert im Einzelfall eine Waldumwandlung unterschiedlichen Umfangs. Gemäß EEG ist diese Nutzung nur anerkennungsfähig, sofern die bisherige Nutzung auf dem überwiegenden Flächenanteil nachteilige Folgewirkungen nach sich zieht. In derartig gelagerten Fällen kann als Einzelfallentscheidung eine Waldumwandlung mit entsprechendem Ausgleich (Ersatzaufforstungen) genehmigungsfähig sein.</p> <p>Deponien und Rohstoffabbauten im Wald sind als befristete Waldumwandlungen rechtlich weiterhin als Wald i.S. LWaldG zu betrachten und müssen innerhalb einer Frist von max. 25-30 Jahren wieder als Wald rekultiviert werden. Durch die Nutzung als Photovoltaikfläche wird diese Frist deutlich überschritten, wodurch die Genehmigungsvoraussetzungen des § 11 LWaldG entfallen. Daher ist die Nutzung von Flächen, die nach Beendigung der Deponierung bzw. des Rohstoffabbaus zeitnah wieder aufgeforstet werden können, grundsätzlich nicht mit dem Waldgesetz vereinbar. Eine zeitlich befristete Nutzung zum Zwecke der Photovoltaik kommt damit nur für Flächen in Betracht, die nicht während deren Nutzungsdauer aufgeforstet werden können, was ausschließlich für Mülldeponien in der Nachsorgephase von Belang ist.</p> <p><b>2. Windkraftanlagen [Plansatz 4.2.1 (Z)]</b></p> <p>Der zugrundeliegende Kriterienkatalog Teilfortschreibung erneuerbare Energien (Stand 27.06.2012) bewegt sich innerhalb des durch das Planungsgesetz und den Windenergieerlass v. 09.05.2012 (WEE) gesetzten Rahmens. Es wurden ergänzend spezielle forstliche Planungen, wie das Konzept der „beruhigten Bereiche“ der UFB OAK, aufgenommen.</p> <p>Zu den forstlich beurteilungsrelevanten Kriterien werden fol-</p>	<p>Anmerkung: Der Windenergieerlass ist für die Regionalplanung nicht verbindlich.</p>	Aufnahme in Begründung zum Plansatz	

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
		<p>gende Erläuterungen gegeben:</p> <p><b>2.1. Waldverbundkorridore (Generalwildwegeplan)</b></p> <p>Bei den Wildtierkorridoren gem. GWP handelt es sich um den Idealverlauf von Vernetzungstrassen für den Populationsaustausch von Wildtieren im Sinne einer überörtlichen Biotopvernetzungsstrategie. Das Kabinett von Baden-Württemberg hat im Mai 2010 beschlossen, dass der GWP als ökologische Fachgrundlage zu berücksichtigen ist. Grundsätzlich sind Wildtierkorridore kein generelles Ausschlusskriterium für Windkraftanlagen, können es fallweise aber sein (WEE S. 20).</p> <p>In einer erläuternden fachlichen Einschätzung der FVA heißt es dazu: <i>„Die Breite eines Korridors ist variabel und von den lokalen Gegebenheiten abhängig. Die Zielbreite beträgt als Ergebnis einer Expertenbefragung jedoch mindestens 1.000 m, wobei auch ungeeignete Flächen eingeschlossen sein können, sofern die nutzbare Gesamtbreite von 1.000 m wieder erreicht wird. Die Zielbreite orientiert sich einerseits an störungsempfindlichen heimischen Arten und der Erfordernis, verschiedenen Anspruchstypen parallel gerecht werden zu müssen. Durch die Breite sollen beispielsweise negative periphere Einflüsse im Kernbereich minimiert werden. Sowohl natürlich (z.B. Wechsel im Gebirge, Furten) als auch anthropogen bedingt (z.B. Grünbrücke) kommen stellenweise immer wieder als relativ kurz zu bezeichnende „Engpässe“ vor, deren Breite jedoch nicht auf längere Abschnitte im Korridor übertragen werden können. Für Grünbrücken gilt der Index der „relativen Enge“ (Breite /Länge &gt; 1,5 - aber mindestens 25 m) als eine Orientierungshilfe für eine funktionale Breite.“</i></p> <p>In 8 Vorranggebieten verlaufen Wildtierkorridore bzw. wird deren 1.000 m-Vorsorgebereich überplant, wodurch Funktionseinbußen nicht auszuschließen sind. Die Einzelfallbeurteilung ergab in den meisten Fällen eine weniger konflikträchtige</p>	<p>Der Generalwildwegeplan ist die relative räumliche Konkretisierung einer Idealvorstellung und kann daher im Einzelfall Berücksichtigung finden, falls Wildtiere durch Windenergieanlagen in ihrem Zug behindert würden. Insoweit kann das Möhntal stärkere Berücksichtigung finden. (Weiteres siehe Einzelwürdigung der Vorranggebiete)</p>		

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
A.2.7-5	RP Tübingen, FORST BW (30.10.2012)	<p>Lage. Dreimal jedoch handelt es sich um Engpasssituationen (Vorranggebiete 11, 25 und 26), die besondere Rücksichtnahme erfordern.</p> <p>Der GWP unterliegt laufender Anpassung. Im Planungsbereich sind neu eine Grünbrücke bei Ebnat (betr. Vorranggebiet 26) und eine Unterquerung der A 7 am Möhntal (betr. Vorranggebiet 25) zu berücksichtigen.</p> <p>Fachlicher Ansprechpartner in Fragen speziell zum Generalwildwegeplan ist Herr Strein (martin.strein@forst.bwl.de; Tel. 0761 / 4018-117) bei der baden-württembergischen Forstlichen Versuchs- und Forschungsanstalt (FVA). Mit ihm ist eine Abstimmung über die vorliegende Planung erfolgt.</p> <p><b>2.2. Schutzbedürftiger Bereich für die Forstwirtschaft</b></p> <p>In allen Vorranggebieten mit Waldflächen sind im Regionalplan 2010 „Schutzbedürftige Bereiche für die Forstwirtschaft“ (G) [Plansatz 3.2.3] ausgewiesen. Die so bezeichneten Waldflächen sollen zur Erfüllung bedeutender ökologischer Ausgleichs-, Schutz- und Erholungsfunktionen sowie zur Produktion des Rohstoffes Holz in ihrem derzeitigen Umfang erhalten bzw. eine Verringerung vermieden werden.</p> <p>Der eingeräumte Vorrang von Windenergie bei schutzbedürftigen Bereichen für die Forstwirtschaft aus Gründen der Rohstoffproduktion wird seitens der Abteilung Forstdirektion mitgetragen. Die weitergehenden Ausweiskriterien (Schutz- und Erholungsfunktionen) sind durch eigenständige Kriterien erfasst und gehen somit ebenfalls in die Standortsbewertung ein.</p>	Kenntnisnahme		
A.2.7-6	RP Tübingen, FORST BW	<p><b>2.3. Erholungswald</b></p> <p>Erholungswald nach Waldfunktionenkartierung betrifft nur das</p>	Kenntnisnahme		

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
A.2.7-7	RP Tübingen, FORST BW (30.10.2012)	<p>Vorranggebiet 34 (Stufe II). Obwohl die Grundlagen der Erholungswaldausweisung durch die Waldfunktionenkartierung veraltet sind und die FVA an einer Neubewertung arbeitet, geht die Abt. Forstdirektion nicht von einer entscheidungsrelevanten weiteren Betroffenheit aus.</p> <p><b>2.4. Gesetzlicher Bodenschutzwald</b></p> <p>Bodenschutzwald gem. § 30 LWaldG ist Wald auf erosionsgefährdeten Standorten. Im Planungsraum sind dies nicht nur rutschgefährdete Hänge, felsige oder flachgründige Steilhänge, sondern auch Standorte, die zur Verkarstung neigen. Letztere kommen z.B. als Feuerstein-Schlufflehme in mehreren pot. Vorranggebieten vor (z.B. 11, 26, 38). Während Rutschhänge und Steillagen eine ganz erhebliche Restriktion für die Errichtung und insbesondere die Zuwegung für Windkraftanlagen darstellen, sind zur Verkarstung neigende Lagen als weniger problematisch anzusehen.</p>	Eine detaillierte Bearbeitung erfolgt unter Würdigung der Einzelflächen (s.u.).		
A.2.7-8	RP Tübingen, FORST BW (30.10.2012)	<p><b>2.5. „Beruhigte Bereiche“ nach forstl. Sonderplanung</b></p> <p>Für die Waldgebiete des Ostalbkreises wurde 2006 ein Zonierungs-Konzept von „Erholungsschwerpunkten“ einerseits und „beruhigten Waldbereichen“ andererseits entwickelt (Michael HERB 2006). Es handelt sich um Schonbereiche, die von weiteren Inanspruchnahmen jeglicher Art freigehalten werden sollen. Dabei wurden von der UFB fünf größere Flächen vorrangig als "beruhigte Bereiche" identifiziert:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>4. Fläche rund um Keuerstadt: Vorranggebiet <b>11</b> [beruhigte Bereiche 8 + 19]</li> <li>5. Fläche südwestlich von Rosenberg: ohne Vorranggebiet [beruhigter Bereich 20]</li> <li>6. Bereich südlich Lauchheim: Vorranggebiet <b>19 a) + b)</b></li> </ol>	Kenntnisnahme		

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
A.2.7-9	RP Tübingen, FORST BW (30.10.2012)	<p>[beruhigter Bereich 3]</p> <p>7. Bereich westlich von Bartholomä: Vorranggebiet <b>38</b> [beruhigter Bereich 35]</p> <p>8. Bereich nördlich und östlich von Untergröningen: Vorranggebiet <b>5</b> [beruhigter Bereich 31]</p> <p>Im Ostalbkreis liegen 15 % von 6.165 ha (946 ha) innerhalb dieser beruhigten Bereiche. Die Vorranggebiets-Planungen werden diesbezüglich für vertretbar gehalten, weil somit noch in bedeutendem Umfang nicht betroffene Flächen verbleiben.</p> <p><b>2.6. Waldrefugien</b></p> <p>Einem zusätzlichen Ausschlusskriterium kommen die Waldrefugien (WR) des Alt- und Totholz-Konzeptes (AuT) im Staatswald gleich (WEE v. 09.05.2012; S. 7).</p> <p>Waldrefugien werden im Zuge der Forsteinrichtung erfasst und stehen damit als Kriterium zur Verfügung (Lkr. OAK). Sofern seit Einführung des Alt- und Totholzkonzeptes noch keine Forsteinrichtung erfolgte, werden die vorläufig ausgewählten Flächen als Bewertungsgrundlage genutzt (Lkr. HDH).</p>	Kenntnisnahme		
A.2.7-10	RP Tübingen, FORST BW (30.10.2012)	<p><b>2.7. Zuwegung / Erschließung</b></p> <p>Geht man bezüglich der Anforderungen an die Infrastruktur von der Errichtung einer der ENERCON E 82 mit einer Nabenhöhe von ca. 140 m und einer Gesamthöhe von ca. 180 m vergleichbaren Windkraftanlage aus (Referenzanlage UB S. 37) sowie von der Erfordernis des Einsatzes eines Gittermastkrans (z.B. LIEBHERR LG 1750), so ist zu konstatieren, dass normale Standard-Waldwege generell ungeeignet für den Transport dieser Lasten und deren Abmessungen sind. In jedem Fall dürfte eine Ertüchtigung vorhandener Trassen bzw. ein Neubau von Fahrwegen, verbunden mit einer Ausstockung</p>	<p>Kenntnisnahme</p> <p>Eine detaillierte Bearbeitung erfolgt unter Würdigung der Einzelflächen (s.u.).</p>		

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
A.2.7-11	RP Tübingen, FORST BW (30.10.2012)	<p>von überstrichenen Waldbereichen die Regel sein. Nach den Regelungen des WEE (S. 31; 5.6.2.4) muss eine taugliche Erschließung nicht bereits zum Zeitpunkt der Genehmigung vorhanden sein. Es ist abzuschätzen, ob <i>„damit gerechnet werden kann, dass die Erschließung bis zur Fertigstellung der Anlage funktionsfähig angelegt und (...) auf Dauer zur Verfügung stehen wird“</i>.</p> <p>Aus forstlicher Sicht umfasst eine solche Abschätzung in erster Linie folgende Gesichtspunkte:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Die <b>geomorphologische Gesamtsituation</b></li> <li>• <b>Geologische Formation und Böden</b> (insbes. rutschungsgeneigte und hydromorphe Standorte)</li> <li>• <b>Gegenwärtige Wegeinfrastruktur</b> innerhalb Waldes</li> <li>• Vorhandensein von <b>Restriktionsflächen</b>, die nicht zu beeinträchtigen (Tabubereiche) oder zu schonen sind</li> </ul> <p>Zu diesem Zweck muss die Betrachtungsebene gewöhnlich erweitert werden, um auch die Umgebung außerhalb eines Vorranggebietes mit einbeziehen. Dazu stehen, neben den üblichen Standard-Kartenwerken, speziell die <b>forstliche Standortskarte</b> und das <b>Geodat-Wegekataster</b> zur Verfügung.</p> <p><b>2.8. „Hinweise“</b> für nachgeordnete Planungsverfahren</p> <p>Folgende forstliche Belange sind im Zuge der kommunalen Bauleitplanung bzw. der standortbezogenen Einzelplanung nach BImSchG bei der Standortauswahl zu berücksichtigen:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Sonstige Waldbiotope</b> nach WBK (insb. Wald mit schützenswerten Tieren und Pflanzen)</li> <li>• <b>Habitatbaumgruppen</b> Staatswald</li> <li>• <b>Vermehrungsgutbestände</b> nach FoVG</li> <li>• <b>Forstliche Langzeitversuchsflächen</b> der FVA</li> </ul>	<p>Hinweis: die Kartenwerke wurden nicht zur Verfügung gestellt.</p> <p>Kenntnisnahme</p> <p>Eine detaillierte Bearbeitung erfolgt unter Würdigung der Einzelflächen (s.u.).</p>		

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
A.2.7-12	RP Tübingen, FORST BW (30.10.2012)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Standorte Umwelt-Messnetze und Dauerbeobachtung</b></li> <li>• <b>Strukturreiche Althölzer</b> mit möglicher Artenschutzrelevanz (Bu/sLb &gt;140 Jahre, Ei &gt;160 Jahre)</li> </ul> <p><b>B. Einzelwürdigung der Windkraft-Vorranggebiete</b></p> <p>Von insgesamt 22 potentiellen Vorranggebieten (s. Tab. 2) wurden 21 Flächen mit Waldbetroffenheit beurteilt und hinsichtlich der Waldbelange durch eine Ampel bewertet. Dabei wurden 7 Vorranggebiete als <b>konfliktreich</b> (2 = Gelb), 14 als <b>geeignet</b> (1 = Grün) und keine als <b>sehr konfliktreich</b> (3 = Rot) eingestuft.</p> <p>„Konfliktreich“ ist so zu verstehen, dass die Abteilung Forstdirektion in Teilbereichen dieser Vorranggebiete Flächenanpassungen für erforderlich hält, um die benannten Konflikte auszuräumen. Dabei geht es hauptsächlich um geologisch ungeeignete Standorte (Knollenmergelhänge der Vorrangflächen 7 und 8), Wildtierkorridor-Engstellen (Vorrangflächen 11, 25 und 26) sowie erhebliche Mängel in der Erschließung (Vorrangfläche 5) und eine Konzentration kleinflächiger Tabu- und Restriktionsflächen (Vorrangfläche 19a).</p> <p>Explizit sei nochmals erwähnt, dass der höheren Forstbehörde die Prüfung spezieller artenschutzrechtlicher Belange nicht möglich ist. Die Aussagen gelten also vorbehaltlich der Prüfung dieser Sachverhalte durch die Naturschutzverwaltung.</p> <p>Die Überprüfung der Schutzgüter ergab in einigen Fällen abweichende Befunde zum Umweltbericht. Diese bitten wir ggf. zu überprüfen.</p>	<p>Kenntnisnahme</p> <p>Eine detaillierte Bearbeitung erfolgt unter Würdigung der Einzelflächen (s.u.).</p> <p>Kenntnisnahme</p>		<p>5</p> <p>7/8</p> <p>11</p> <p>19</p> <p>25</p> <p>26</p>
A.2.7-13	RP Tübingen, FORST BW	<p><b>C. Regionale Aufforstungskonzeption</b></p> <p>Die Forstdirektion regt angesichts des zu erwartenden Flä-</p>	Vorschlag wird aufgenommen und im Rahmen		

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
A.2.7-14	RP Tübingen, FORST BW (30.10.2012)	<p>chenumfanges von Ersatzaufforstungen als Ausgleich für die Waldinanspruchnahme (§ 9 LWaldG) für Bau und Errichtung von WKA sowie der Zuwegung im Wald eine regionale Aufforstungskonzeption durch den Regionalverband zur Steuerung dieser Aktivitäten an. Neben den Vorzügen einer effizienten Bündelung und Koordinierung der Verfahren und der Flexibilität eines überörtlichen Ausgleichs hat dieses Vorgehen den Vorteil hoher Planungssicherheit und Gewährleistung eines rascheren Verfahrensablaufes.</p> <p><b>Anlage 1: Würdigung der Einzelflächen hinsichtlich forstlicher Belange, thematische Karten</b></p> <p><b>Vorranggebiets-ID            1</b></p> <p><b>Flächenbezeichnung        Striethof</b></p> <p><u>Erschließung /Geologie /Standorte</u></p> <p>Waldbestände auf stauwassergeprägtem Boden (STE svnDL und swfDL); Groberschließung entlang Waldrand vorhanden</p> <p><b><u>Gesamtwürdigung</u></b></p> <p>Standörtliche Vorbelastung durch vorhandene Windenergieanlagen. Flächenschutzbelange sind nicht betroffen und das Vorranggebiet daher - vorbehaltlich der Prüfung etwaiger artenschutzrechtlicher Belange - unstrittig.</p> <p>1 - geeignetes Vorranggebiet</p>	<p>der Regionalplangesamtfortschreibung und der Erstellung des Landschaftsrahmenplans aufgegriffen.</p> <p>Kenntnisnahme</p>		1
A.2.7-15	RP Tübingen, FORST BW	<p><b>Vorranggebiets-ID            2</b></p> <p><b>Flächenbezeichnung        Eschach / Göggingen</b></p>	Kenntnisnahme		2



Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
		<p><u>Bodenschutzwald (§ 30 LWaldG)</u></p> <p>Lediglich geringfügige Überlappungen; nicht relevant.</p> <p><u>Gesetzl. geschützte Waldbiotop</u> (§ 30a LWaldG / § 32 NatSchG)</p> <p>3 Biotop des LBT 4 [Stillgewässer mit Verlandungsbereich]: Biotopnummer 7025 2014-96 „Feuchtbiotop im Spitzfeld S Gerabronn“, B-Nr. 7025 5317-03 „Teich SW Steinenbühl“ und B-Nr. 7025 2018-96 „Tümpel im Haubruck SW Bühler“</p> <p><u>Habitatbaumgruppen Staatswald</u></p> <p>Im SO innerhalb bzw. im NO außerhalb mehrere Habitatbaumgruppen.</p> <p><u>Strukturreiche Althölzer o.ä.</u> allg. i.d.R. &gt;140 Jahre, Ei &gt;160 Jahre)</p> <p>Das Gebiet ist überwiegend mit Fichten-Mischwald bestockt.</p> <p><u>Beruhigte Bereiche nach forstl. Planung</u></p> <p>Das Vorranggebiet 5 ist situiert innerhalb des beruhigten Bereichs 31 der UFB OAK. Diese Schonbereiche sollen nach dem Konzept von 2006 von weiteren Inanspruchnahmen jeglicher Art freigehalten werden.</p> <p><u>Erschließung /Geologie /Standorte</u></p> <p>Das Gebiet gehört zum Naturraum „Schwäbisch-Fränkische Waldberge“. Die Waldflächen haben eine vergleichsweise extensive Fahrwegerschließung; größere Erschließungsmaßnahmen sind erforderlich.</p> <p><u>Gesamtwürdigung</u></p> <p>Kleinflächige Restriktionen sowie die Notwendigkeit größerer Erschließungsmaßnahmen führen zu Einschränkungen in der</p>	<p>Bei den gesetzlich geschützten Biotopen und Habitatbaumgruppen handelt es sich um kleinflächige Schutzbereiche, die im Rahmen der Gebietsausweisung überplant werden können. Durch eine entsprechende Wahl des Anlagenstandorts können Beeinträchtigungen vollständig vermieden werden. Die Berücksichtigung ist für die nachgeordneten Planungen zu Anlagenstandorten relevant.</p> <p>Kenntnisnahme</p> <p>Keine Veranlassung für Anpassung der Gebietsabgrenzung, da ausreichend beruhigte Bereiche verbleiben (s.o.: 2.5 „Beruhigte Bereiche“)</p> <p>Kenntnisnahme</p> <p>Aufgrund der Anforderungen aus der Energiewende und den Klimaschutz ist kein Verzicht auf das Vorranggebiet möglich. Durch die</p>	zu Plansätzen als Hinweis für nachgelagerte Verfahren (Waldbiotop, Habitatbaumgruppen)	

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
A.2.7.-17	RP Tübingen, FORST BW (30.10.2012)	<p>Gebietsbewertung.</p> <p>2 – konfliktreiches Vorranggebiet</p> <p><b>Vorranggebiets-ID 7</b></p> <p><b>Flächenbezeichnung: Neuler</b></p> <p><u>Bodenschutzwald (§ 30 LWaldG)</u></p> <p>Großflächig sind die Flachhänge als Rutschhang und Tonhang in Bewegung kartiert und fallen damit unter den gesetzlichen Bodenschutzwald. Es handelt sich um zäh-plastischen Knollenmergel, der als Baugrund als äußerst ungünstig zu beurteilen ist.</p> <p><u>Gesetzl. geschützte Waldbiotope</u> (§ 30a LWaldG / § 32 NatSchG)</p> <p>Zwei Objekte: Biotopnummer 7026 3169-96 "Liashangkanten W Leinenfirst" und Biotopnummer 7026 3167-96 „Waldrand NO Leinenfirst“ [LBT 6 Struktureiche Waldränder]</p> <p><u>Struktureiche Althölzer o.ä.</u> (allg. i.d.R. &gt;140 Jahre, Ei &gt;160 Jahre)</p> <p>Sehr alte Laubholzbestände sind nicht ausgewiesen. Im Bereich den Privatwaldes stockt überwiegend Nadelwald. Ein Waldrefugium befindet sich südlich der westlichen Teilfläche.</p> <p><u>Erschließung /Geologie /Standorte</u></p>	<p>Ausweisung erfolgt eine Konzentration auf besonders windhöfliche Bereiche und eine Bündelung von Windenergieanlagen. Andere empfindlichere Bereiche können dadurch freigehalten werden. Eine Optimierung des Gebietszuschnittes ist jedoch sinnvoll. Durch Herausnahme des westlichen Bereichs wird unter Berücksichtigung der Windhöflichkeit den Bodenverhältnissen Rechnung getragen.</p> <p>Aufgrund der Anforderungen aus der Energiewende und den Klimaschutz ist kein Verzicht auf das Vorranggebiet möglich. Durch die Ausweisung des Vorranggebiets „Neuler Schrezheim“ (7/8) erfolgt eine Konzentration auf besonders windhöfliche Bereiche und eine Bündelung von Windenergieanlagen. Eine Optimierung des Gebietszuschnittes ist jedoch sinnvoll. Durch Herausnahme des westlichen Bereichs wird den Bodenverhältnissen Rechnung getragen. Für die verbleibenden Teilbereiche wird aufgrund der überdurchschnittlich guten Windhöflichkeit von einer wirtschaftlichen Errichtung von Windenergieanlagen ausgegangen. Insbesondere durch die Zuordnung der Teilflächen zur Kreisstraße (infrastrukturelle Vorbelastung) macht eine Erschließung der Gebiete möglich.</p> <p>Bei den gesetzlich geschützten Biotopen und Habitatbaumgruppen handelt es sich um klein-</p>	Anpassung der Gebietsabgrenzung	7

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
A.2.7-18	RP Tübingen, FORST BW (30.10.2012)	<p>Das Gelände umfasst insbesondere die Knollenmergel-Rutschhänge unterhalb des Liaskante. Die vorhandene Erschließung ist nicht ausreichend bzw. fehlt im Privatwald und der Bau von Wegen problematisch. Zumindest diese Zonen erscheinen damit ziemlich ungeeignet für die Errichtung von Windkraftanlagen.</p> <p><b><u>Gesamtwürdigung</u></b></p> <p>Abgesehen von kleinflächigen Restriktionen, sind - vorbehaltlich artenschutzrechtlicher Prüfung - v.a. die standörtlichen Bedingungen (Knollenmergelhänge) sehr ungünstig und stellen die Eignung als Vorrangfläche in Frage.</p> <p style="text-align: center;">2 – konfliktreiches Vorranggebiet</p> <p><b>Vorranggebiets-ID 8</b></p> <p><b>Flächenbezeichnung: Schrezheim</b></p> <p><u>Bodenschutzwald (§ 30 LWaldG)</u></p> <p>Der geologische Untergrund wird von tonigen und mergeligen, aber auch sandigen Ausgangsgesteinen des Keupers bestimmt. Die ausgeprägten Ton- und Rutschhänge der südlichen Teilfläche sind als gesetzlicher Bodenschutzwald deklariert. Diese zähplastischen, sich stark verformenden und quellenden Verwitterungsdecken gelten als äußerst ungünstiger Baugrund.</p> <p><u>Gesetzl. geschützte Waldbiotope (§ 30a LWaldG / § 32 NatSchG)</u></p> <p>Westlich der südlichen Teilfläche fließt der „Frankenbach“ mit Biotopnummer 7026 3163-96 [LBT 5 Fließgewässer mit naturnaher Begleitvegetation].</p> <p><u>Wildtierkorridore und –knoten (Mindestbreite ~25 m)</u></p>	<p>flächige Schutzbereiche, die im Rahmen der Gebietsausweisung überplant werden können. Durch eine entsprechende Wahl des Anlagenstandorts können Beeinträchtigungen vollständig vermieden werden. Die Berücksichtigung ist für die nachgeordneten Planungen zu Anlagenstandorten relevant.</p> <p>Kenntnisnahme</p> <p>Aufgrund der Anforderungen aus der Energiewende und den Klimaschutz ist kein Verzicht auf das Vorranggebiet möglich. Aufgrund der überdurchschnittlich guten Windhöflichkeit wird trotz der ungünstigen Bodenverhältnisse von einer wirtschaftlichen Errichtung von Windenergieanlagen ausgegangen.</p> <p>Bei den gesetzlich geschützten Biotopen handelt es sich um kleinflächige Schutzbereiche, die im Rahmen der Gebietsausweisung überplant werden können. Durch eine entsprechende Wahl des Anlagenstandorts können Beeinträchtigungen vollständig vermieden werden. Die Berücksichtigung ist für die nachgeordnete</p>	<p>Aufnahme in Begründung zu Plansätzen als Hinweis für nachgelagerte Verfahren (Biotope, Vermehrungsgutbestände)</p> <p>Keine Anpassung der Gebietsabgrenzung</p>	8

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
		<p>Im Bereich der nördlichen Teilfläche ist ein Kreuzungsbereich von Wildtierkorridoren verzeichnet, in dem mit erhöhten Wildtierbewegungen zu rechnen ist. Da es sich aber bei den Ellwanger Bergen um breitere bewaldete Höhenrücken handelt, ist dennoch keine verschärfte Engpasssituation zu befürchten. Auch die südliche Teilfläche wird westlich vom Wildtierkorridor durchquert.</p> <p>ggf. 1.000m-Puffer-Zone um Wildtierkorridor: Etwa 2/3 der Fläche liegen innerhalb der 1.000 m Pufferzone.</p> <p><u>Strukturreiche Althölzer o.ä.</u> (allg. i.d.R. &gt;140 Jahre, Ei &gt;160 Jahre)</p> <p>Sehr alte Laubholzbestände sind nicht ausgewiesen. Im Bereich den Privatwaldes stockt überwiegend Nadelwald.</p> <p><u>Vermehrungsgutbestände nach FoVG</u></p> <p>Im Umfang von 8,6 ha sind in der nördlichen Teilfläche anerkannte Erntebestände vorhanden.</p> <p><u>Erschließung /Geologie /Standorte</u></p> <p>Das Gelände ist durch schwierige Untergrundverhältnisse mit zähplastischen und vernässenden Böden geprägt. Ein Grundgerüst forstlicher Erschließungswege ist vorhanden, Teilbereiche sind jedoch unerschlossen.</p> <p><b><u>Gesamtwürdigung</u></b></p> <p>Abgesehen von der Wildtierkorridorproblematik und vorbehaltlich artenschutzrechtlicher Prüfung sind v.a. die standörtlichen Bedingungen (Ton- und Rutschhänge) ungünstig und schränken die Eignung als Vorrangfläche ein.</p> <p>2 – konfliktreiches Vorranggebiet</p>	<p>ten Planungen zu Anlagenstandorten relevant.</p> <p>Kenntnisnahme</p> <p>Kenntnisnahme</p> <p>Zu Vermehrungsgutbeständen wurden keine Daten zur Verfügung gestellt. Eine Berücksichtigung muss in den nachgelagerten Verfahren erfolgen.</p> <p>Kenntnisnahme</p>		

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
A.2.7-19	RP Tübingen, FORST BW  (30.10.2012)	<p><b>Vorranggebiets-ID 9</b></p> <p><b>Flächenbezeichnung: Rosenberg</b></p> <p><u>Bodenschutzwald (§ 30 LWaldG)</u></p> <p>Im Südwesten ist die Standortseinheit „stark saurerer wechselfeuchter Sandhang“ (sswfSH) aufgrund der Geländeneigung kleinflächig als gesetzlicher Bodenschutzwald erfasst.</p> <p><u>Gesetzl. geschützte Waldbiotope</u> (§ 30a LWaldG / § 32 NatSchG)</p> <p>Lediglich ein gesetzl. geschütztes Waldbiotop: B-Nr. 6926 6145-96 „Tümpel W Hummelsweiler“ [LBT 4 Stillgewässer mit Verlandungsbereich]</p> <p><u>Strukturreiche Althölzer o.ä.</u> (allg. i.d.R. &gt;140 Jahre, Ei &gt;160 Jahre)</p> <p>Die Baumartenzusammensetzung und Altersstruktur der Waldbestände der gesamten Fläche ist geprägt von Sturm- schadensereignissen. Aufgrund der Standortseigenschaften wurden die Jungbestände überwiegend mit Stiel-Eiche und Tanne begründet. Laub-Althölzer fehlen.</p> <p><u>Erschließung /Geologie /Standorte</u></p> <p>Die Standorte der gesamten Fläche sind stauwassergeprägt. Das rührt von den Ton- und Mergellagen des Keupers im Untergrund her. Großflächig kommen die StE wT, vnT sowie wfLK, vnLK vor, die hinsichtlich ihrer Eigenschaften für eine Wegeerschließung problematisch sind. Die Erschließung ist für Windenergienutzung nicht ausreichend.</p> <p><b><u>Gesamtwürdigung</u></b></p> <p>Vorbehaltlich der Prüfung artenschutzrechtlicher Belange, stellt sich insbesondere die Untergrundbeschaffenheit als ungünstig</p>	<p>Beim Bodenschutzwald und gesetzlich geschützten Biotopen handelt es sich um kleinflächige Schutzbereiche, die im Rahmen der Gebietsausweisung überplant werden können. Durch eine entsprechende Wahl des Anlagenstandorts können Beeinträchtigungen vollständig vermieden werden. Die Berücksichtigung ist für die nachgeordneten Planungen zu Anlagenstandorten relevant.</p> <p>Kenntnisnahme</p> <p>Kenntnisnahme</p>	<p>Aufnahme in Begründung zu Plansätzen als Hinweis für nachgelagerte Verfahren (Bodenschutzwald, Biotope)</p> <p>Keine Anpassung der Gebietsabgrenzung</p>	9

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
A.2.7-20	RP Tübingen, FORST BW (30.10.2012)	<p>dar.</p> <p>1 – geeignetes Vorranggebiet</p> <p><b>Vorranggebiets-ID 11</b></p> <p><b>Flächenbezeichnung: Ellenberg/Jagstzell</b></p> <p><u>Bodenschutzwald (§ 30 LWaldG)</u></p> <p>Im Süden und Norden kleine Flächen randlich einbezogen; nicht von Relevanz.</p> <p><u>Gesetzl. geschützte Waldbiotope</u> <u>§ 30a LWaldG / § 32 NatSchG)</u></p> <p>6 kleinflächige, gesetzl. geschützte Waldbiotope befinden sich innerhalb der Vorrangfläche:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• B-Nr. 6927 3138-96 „Feuchtgebiet W Georgenstadt“ [LBT 3 Moorbereiche und Feuchtbiotope]</li> <li>• B-Nr. 6927 3125-96 „Waldteich am Weißenbach“ und</li> <li>• B-Nr. 6927 3136-96 „Tümpel im Roten Letten W Breitenbach“ sowie</li> <li>• B-Nr. 6927 3139-96 „Waldteich W Georgenstadt“ [LBT 4 Stillgewässer mit Verlandungsbereich]</li> <li>• B-Nr. 6927 3126-96 „Weißenbach SW Matzenbach“ und</li> <li>• B-Nr. 6927 0032-96 „Bachrinne im Hornwald NO Stocken“ [LBT 5 Fließgewässer mit naturnaher Begleitvegetation]</li> </ul> <p><u>Sonstige Waldbiotope nach WBK</u> <u>insb. Wald mit schützenswerten Tieren und Pflanzen</u></p> <p>Bei den beiden erfassten Biotopen handelt es sich um Buchen-Altholzreste mit potenziellem Vorkommen von Schwarzspecht und Hohлтаube: Biotopnummer 6927 3137-96 „Wald mit selte-</p>	<p>Beim Bodenschutzwald, den gesetzlich geschützten Biotopen, Habitatbaumgruppen und Waldrefugien handelt es sich um kleinflächige Schutzbereiche, die im Rahmen der Gebietsausweisung überplant werden können. Durch eine entsprechende Wahl des Anlagenstandorts können Beeinträchtigungen vollständig vermieden werden. Die Berücksichtigung ist für die nachgeordneten Planungen zu Anlagenstandorten relevant.</p> <p>Siehe oben</p>	<p>Aufnahme in Begründung zu Plansätzen als Hinweis für nachgelagerte Verfahren (Bodenschutzwald, Biotope, Waldrefugien, Habitatbaumgruppen, strukturreiche Altholzbestände, Wildtierkorridor)</p> <p>Keine Anpassung der Gebietsabgrenzung</p>	11

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
		<p>nen Tieren NO Keuerstadt“ und Biotopnummer 6927 0031-96 „Wald im Nestlersbuch NO Stocken“ [LBT 7 Waldbestände mit schützenswerten Tierarten].</p> <p><u>Wildtierkorridore und –knoten (Mindestbreite ~25 m)</u></p> <p>Sowohl im Süden am Hornberg, als auch im Norden am Eulenbuck verlaufen Wildtierkorridore. Der Hornberg stellt einen Zwangspass dar, da nur in diesem Bereich die BAB 7 (Hornbergtunnel) über-quert werden kann. Deshalb wird vorgeschlagen den südlichen Bereich (zumindest südlich des Nestlersbuchwegs) aus dem Vorranggebiet herauszunehmen.</p> <p>ggf. 1.000m-Puffer-Zone um Wildtierkorridor: Knapp 70 ha des Vorranggebiets liegen innerhalb der 1.000 m Pufferzone des Wildtierkorridors.</p> <p><u>Waldrefugien Staatswald</u> <u>(§ 30a LWaldG / § 32 NatSchG)</u></p> <p>Das Waldrefugium 20/3 y18 (zugleich Waldbiotop 6927 0031-96 „Wald im Nestlersbuch NO Stocken“) befindet sich innerhalb des Vorranggebietes. Es handelt sich um einen Buchen-Altholzrest.</p> <p><u>Habitatbaumgruppen Staatswald</u></p> <p>Habitatbaumgruppen sind vorhanden.</p> <p><u>Strukturreiche Althölzer o.ä.</u> <u>(allg. i.d.R. &gt;140 Jahre, Ei &gt;160 Jahre)</u></p> <p>Es handelt sich überwiegend um Fichten-Mischwald-Bestände auf teilweise wechselfeuchten oder vernässenden Sand- und Tonböden. Es sind auch ausgedehntere junge Sturmfolgebestände mit Laubholz, insbesondere Eichen, zu finden. Die wenigen erhaltenen Laub-Altholzbestände sind in diesem Bereich als Waldrefugien ausgewiesen. Zwei Waldrefugien,</p>	<p>Wildtierkorridore wurden in Abstimmung mit der FVA entsprechend des Planungsmaßstabs der regionalen Ebene berücksichtigt.</p> <p>Siehe oben</p> <p>Siehe oben</p> <p>Siehe oben</p>		

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
		<p>nämlich 20/4 a18 und 30/15 y17 (zugleich Waldbiotop 6927 3137-96 „Wald mit seltenen Tieren NO Keuerstadt“) liegen im näheren Umkreis.</p> <p><u>beruhigte Bereiche nach forstl. Planung</u></p> <p>Zu den von der UFB Ostalbkreis vordringlich als "beruhigte Bereiche" identifizierten Flächen zählt insbesondere dieses Areal um die Keuerstadt. Es schließt die Vorrangfläche 11 ganz ein. Bei dem Vorranggebiet handelt es sich jedoch vorwiegend um die benachbart der Autobahn gelegene Zone, für die dadurch ohnehin handfeste Einschränkungen gelten.</p> <p>Das Zonierungs-Konzept für die Waldgebiete des Ostalbkreises wurde 2006 zur Darstellung von „Erholungsschwerpunkten“ einerseits und „beruhigten Waldbereichen“ andererseits entwickelt (Michael HERB 2006). Es handelt sich um Schonbereiche die von weiteren Inanspruchnahmen jeglicher Art freigehalten werden sollen.</p> <p><u>Erschließung /Geologie /Standorte</u></p> <p>Die Erschließungslage ist forstlich gesehen mustergültig, das Gelände gering reliefiert und verebnet. Es herrscht ein Mosaik aus hydromorphen mit terrestrischen Böden vor. Zur Errichtung von WKA sind lange Zufahrten durch das Waldgebiet erforderlich mit wesentlich anspruchsvollerem Ausbaustandard was insbesondere Trassenbreite, Tragfähigkeit und Kurvenradien anbelangt.</p> <p><u>Gesamtwürdigung</u></p> <p>Die für eine Windkraftnutzung in Frage kommende Fläche wurde bereits erheblich reduziert und umfasst i.w. noch den der BAB 7 benachbarten Streifen. Aufgrund der Tatsache, dass sich am Hornberg im Süden verschiedene ökologisch-sensible Flächen zusammendrängen mit einer Engstelle des</p>	<p>Es besteht keine Veranlassung für Anpassung der Gebietsabgrenzung, da ausreichend beruhigte Bereiche verbleiben (s.o.: 2.5 „Beruhigte Bereiche“). Das Vorranggebiet „Ellenberg/Jagstzell“ (11) erstreckt sich auf die bereits durch Lärmemissionen vorbelasteten Bereiche entlang der Autobahn.</p> <p>Kenntnisnahme</p>		

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
A.2.7-21	RP Tübingen, FORST BW (30.10.2012)	<p>Wildtierkorridors, Waldrefugien, Waldbiotop sowie randlich Bodenschutzwald, empfiehlt die Forstdirektion eine Zone von ca. 500m Tiefe aus dem endgültigen Vorranggebiet auszugrenzen. Die Einschätzung der Forstdirektion weicht hier von der des Umweltberichts ab.</p> <p>2 – konfliktreiches Vorranggebiet</p> <p><b>Vorranggebiets-ID 12</b></p> <p><b>Flächenbezeichnung: Dalkingen/Neunheim</b></p> <p><u>Bodenschutzwald (§ 30 LWaldG)</u></p> <p>Im Südwesten des Gebietes sind ca. 2,5 ha Lias-Lehmhang (LHL) als gesetzlicher Bodenschutzwald kartiert.</p> <p><u>Gesetzl. geschützte Waldbiotope (§ 30a LWaldG / § 32 NatSchG)</u></p> <p>Lediglich ein gesetzl. geschütztes Waldbiotop: B-Nr. 7027 0241-96 „Quelle und Bach im Dornhäule SW Neunstadt“ [LBT 5 Fließgewässer mit naturnaher Begleitvegetation]; kleinflächige Ausschlussfläche</p> <p><u>Strukturreiche Althölzer o.ä. (allg. i.d.R. &gt;140 Jahre, Ei &gt;160 Jahre)</u></p> <p>Die Waldfläche ist geprägt von Nadel-Mischwaldbeständen. Die Orthophotokarte zeigt im Osten auch Flächen mit älteren Laubbäumen. Näheres allerdings ist für den Privatwald ohne weiteres nicht zu bestimmen.</p> <p><u>Erschließung /Geologie /Standorte</u></p> <p>Nur randliche Erschließung vorhanden. In Kuppenlage stehen teilweise vernässende Tone an.</p> <p><b><u>Gesamtwürdigung</u></b></p>	<p>Beim Bodenschutzwald, den gesetzlich geschützten Biotopen und strukturreichen Altholzbeständen handelt es sich um kleinflächige Schutzbereiche, die im Rahmen der Gebietsausweisung überplant werden können. Durch eine entsprechende Wahl des Anlagenstandorts können Beeinträchtigungen vollständig vermieden werden. Die Berücksichtigung ist für die nachgeordneten Planungen zu Anlagenstandorten relevant.</p> <p>Siehe oben</p> <p>Kenntnisnahme</p>	Aufnahme in Bgeründung zu Plansätzen als Hinweis für nachgelagerte Verfahren (Bodenschutzwald, Biotope, Altholzbestände)	12

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
A.2.7-22	RP Tübingen, FORST BW (30.10.2012)	<p>Vorbehaltlich der Prüfung artenschutzrechtlicher Belange sowie einiger kleinflächiger Restriktionen, steht einer Windkraftnutzung aus forstlicher Sicht wenig entgegen.</p> <p>1 – geeignetes Vorranggebiet</p> <p><b>Vorranggebiets-ID 14</b></p> <p><b>Flächenbezeichnung: Freihof</b></p> <p><u>Strukturreiche Althölzer o.ä.</u> (allg. i.d.R. &gt;140 Jahre, Ei &gt;160 Jahre)</p> <p>Überwiegend Nadelholz und Jungbestände.</p> <p><u>Erschließung /Geologie /Standorte</u></p> <p>Der Privatwald ist bisher nicht mit Fahrwegen erschlossen.</p> <p><b><u>Gesamtwürdigung</u></b></p> <p>Angesichts der bestehenden Windkraftanlagen bestehen forstlicher Sicht keine besonderen Bedenken gegen ein Vorranggebiet.</p> <p>1 – geeignetes Vorranggebiet</p>	Kenntnisnahme		14
A.2.7-23	RP Tübingen, FORST BW (30.10.2012)	<p><b>Vorranggebiets-ID 17</b></p> <p><b>Flächenbezeichnung: Nonnenholz</b></p> <p><u>Bodenschutzwald (§ 30 LWaldG)</u></p> <p>Im Westen ist randlich ein flacher Tonhang (0,26 ha) als gesetzlicher Bodenschutzwald erfasst; keine Flächenrelevanz</p> <p><u>Gesetzl. geschützte Waldbiotope</u> (§ 30a LWaldG / § 32 NatSchG)</p> <p>Lediglich ein gesetzl. geschütztes Waldbiotop: B-Nr. 7027 0252-96 „Wald i. Gallenwäldle NW Zöbingen“ [LBT</p>	Beim Bodenschutzwald, den gesetzlich geschützten Biotopen, Altholzbeständen und Waldrefugien handelt es sich um kleinflächige Schutzbereiche, die im Rahmen der Gebietsausweisung überplant werden können. Durch eine entsprechende Wahl des Anlagenstandorts können Beeinträchtigungen vollständig	<p>Aufnahme in Begründung zu Plansätzen als Hinweis für nachgelagerte Verfahren (Bodenschutzwald, Biotope, Waldrefugien, strukturreiche Altholzbestände, Vermehrungsgutbestände)</p> <p>Zur Gebietsabgrenzung siehe A.1.1-29 (RP Stutt</p>	17

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
A.2.7 -24	RP Tübingen, FORST BW  (30.10.2012)	<p>1 Seltene naturnahe Waldgesellschaften]</p> <p><u>Waldrefugien Staatswald</u></p> <p>Im Norden ist ein Eichenaltholz (17/6 yW) als Waldrefugium aufgenommen.</p> <p><u>Strukturreiche Althölzer o.ä.</u> (allg. i.d.R. &gt;140 Jahre, Ei &gt;160 Jahre)</p> <p>Im Privatwald stocken mehrere Laub-Altholzbestände, die bezüglich Artenschutzbelangen interessant sein können (s. Vermehrungsgutbestände nach FoVG).</p> <p><u>Vermehrungsgutbestände nach FoVG</u></p> <p>Zwei große Laub-Altholzbestände im Privatwald sind nach FoVG zur Beerntung anerkannt.</p> <p><u>Erschließung /Geologie /Standorte</u></p> <p>Die innere Erschließung des Privatwaldes mit Fahrwegen ist mäßig. Viele Trassen enden als Sackgassen. Ein Teil der Standorte tendiert von grundfrisch bis wechselfeucht.</p> <p><b><u>Gesamtwürdigung</u></b></p> <p>Vorbehaltlich der Prüfung artenschutzrechtlicher Belange, sowie einiger kleinflächigerer Restriktionen, erscheint das Gebiet aus forstlicher Sicht insgesamt als Vorranggebiet geeignet.</p> <p>1 – geeignetes Vorranggebiet</p> <p><b>Vorranggebiets-ID 19 a)</b></p> <p><b>Flächenbezeichnung: Waldhausen / Beuren I</b></p> <p><u>Bodenschutzwald (§ 30 LWaldG)</u></p> <p>Die Feuerstein-Schlufflehme sind als Bodenschutzwald kar-</p>	<p>vermieden werden. Die Berücksichtigung ist für die nachgeordneten Planungen zu Anlagenstandorten relevant.</p> <p>Siehe oben</p> <p>Siehe oben</p> <p>Kenntnisnahme</p> <p>Beim Bodenschutzwald, den gesetzlich ge-</p>	<p>gart Luftverkehr)</p> <p>Aufnahme in Begründung</p>	19a

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
		<p>tiert, da diese Standorte zur Verkarstung neigen. Sie sind mit über 30 ha über das Gebiet zerstreut.</p> <p><u>Gesetzl. geschützte Waldbiotope</u> (§ 30a LWaldG / § 32 NatSchG)</p> <p>3 kleinflächige, gesetzl. geschützte Waldbiotope befinden sich innerhalb der Vorrangfläche:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• B-Nr. 7127 6235-95 „Feldgehölz NO Waldhausen“ [LBT 9 Strukturreiche Waldbestände]</li> <li>• B-Nr 7127 6237-95 „Hülbe NO Waldhausen (2)“ und</li> <li>• B-Nr. 7127 6236-95 „Hülbe NO Waldhausen (1)“ [LBT 4 Stillgewässer mit Verlandungsbereich]</li> </ul> <p><u>Wildtierkorridore und –knoten (Mindestbreite ~25 m)</u></p> <p>Die Hauptfläche wird diagonal von einem Wildtierkorridor durchquert. Es handelt sich aber nicht um eine besondere Engpasssituation, da der Wald an dieser Stelle recht ausgeht ist.</p> <p>ggf. 1.000m-Puffer-Zone um Wildtierkorridor: Ca. 234 ha (62 %) des Vorranggebiets liegen innerhalb der 1.000 m Pufferzone des Wildtierkorridors.</p> <p><u>Waldrefugien Staatswald</u></p> <p>Im Staatswald befinden sich folgende Waldrefugien:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 1/10 y19</li> <li>• 1/11 y18</li> <li>• 94/9 y16</li> </ul> <p>Es handelt sich um Buchen-Althölzer.</p> <p><u>Habitatbaumgruppen Staatswald</u></p> <p>Habitatbaumgruppen sind in diesem Bereich bisher nicht aus-</p>	<p>schützen Biotopen, Habitatbaumgruppen, Waldrefugien und Altholzbeständen handelt es sich um kleinflächige Schutzbereiche, die im Rahmen der Gebietsausweisung überplant werden können. Durch eine entsprechende Wahl des Anlagenstandorts können Beeinträchtigungen vollständig vermieden werden. Die Berücksichtigung ist für die nachgeordneten Planungen zu Anlagenstandorten relevant.</p> <p>Wildtierkorridore wurden in Abstimmung mit der FVA entsprechend des Planungsmaßstabs der regionalen Ebene berücksichtigt. Das großflächige Freihalten des Kugeltals aus Landschaftsschutzgründen dient ebenfalls der Ermöglichung einer ungestörten Wanderbewegung.</p> <p>Siehe oben</p> <p>Siehe oben</p>	<p>zu Plansätzen als Hinweis für nachgelagerte Verfahren (Bodenschutzwald, Biotope, Waldrefugien, strukturreiche Altholzbestände, Vermehrungsgutbestände)</p>	

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
		<p>geschieden (Stand Februar 2012).</p> <p><u>Strukturreiche Althölzer o.ä.</u> (allg. i.d.R. &gt;140 Jahre, Ei &gt;160 Jahre)</p> <p>Außer den als Waldrefugien ausgewiesenen Beständen ist ein in Verjüngung befindlicher Buchenbestand b16/2 im Westen erwähnenswert, der aufgrund seines Alters und der Struktur von artenschutzrechtlichem Belang sein dürfte. Einzelne ältere Laubbäume und -baumgruppen finden sich über die Fläche zerstreut. Ca. 200m westlich der kleineren Teilfläche ist das Waldrefugium 94/10 y16 vorgelagert.</p> <p><u>Vermehrungsgutbestände nach FoVG</u></p> <p>Im Bereich des Vorranggebietes liegen anerkannte Vermehrungsgutbestände im Umfang von ca. 92 ha, hauptsächlich zur Gewinnung Buchen- und Fichtensamen. Dies ist eine bemerkenswerte Konzentration solcher Bestände.</p> <p><u>beruhigte Bereiche nach forstl. Sonderplanung</u></p> <p>Zu den von der UFB Ostalbkreis vordringlich als "beruhigte Bereiche" identifizierten Flächen zählt Bereich südlich Lauchheim (beruhigter Bereich 3), der einen großen Teil des Vorranggebietes abdeckt.</p> <p><u>Erschließung /Geologie /Standorte</u></p> <p>Eine ordentliche Basiserschließung ist vorhanden, das Gelände hat geringe Reliefenergie. Zusätzliche Erschließungen sind erforderlich.</p> <p><u>Gesamtwürdigung</u></p> <p>Eine Reihe von im Detail zu berücksichtigender Belange lassen Teilbereiche dieses potenziellen Vorranggebiets aus forstlicher Sicht als nicht geeignet erscheinen.</p>	<p>Siehe oben</p> <p>Zu Vermehrungsgutbeständen wurden keine Daten zur Verfügung gestellt. Eine Berücksichtigung muss in den nachgelagerten Verfahren erfolgen.</p> <p>Es besteht keine Veranlassung für Anpassung der Gebietsabgrenzung, da ausreichend beruhigte Bereiche verbleiben (s.o.: 2.5 „Beruhigte Bereiche“ bzw. A.2.7-8).</p> <p>Kenntnisnahme</p>		

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
A.2.7-25	RP Tübingen, FORST BW (30.10.2012)	<p>2 – konfliktreiches Vorranggebiet</p> <p><b>Vorranggebiets-ID 19 b)</b></p> <p><b>Flächenbezeichnung: Waldhausen / Beuren II</b></p> <p><u>Gesetzl. geschützte Waldbiotope</u> (§ 30a LWaldG / § 32 NatSchG)</p> <p>5 kleinflächige, gesetzl. geschützte Waldbiotope befinden sich innerhalb der Vorrangfläche; punktuelle Betroffenheit:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• B-Nr. 7127 1121-95 „Solhauhütte W Michelfeld (2)“,</li> <li>• B-Nr. 71271 123-95 „Kugelbuck W Michelfeld (1)“ und</li> <li>• B-Nr. 7127 1122-95 „Kugelbuck W Michelfeld (2)“ [LBT 4 Stillgewässer mit Verlandungsbereich]</li> <li>• B-Nr. 7127 1124-95 „Solhauhütte W Michelfeld (3)“ und</li> <li>• B-Nr. 7127 1135-95 „Rübenäcker W Oberrieffingen“ [LBT 12 Naturgebilde]</li> </ul> <p><u>Wildtierkorridore und –knoten (Mindestbreite ~25 m)</u></p> <p>Der Südbereich wird von einem Wildtierkorridor gequert. Hier gibt es aufgrund der Geländesituation und des hohen Waldanteils aber keine Engstelle.</p> <p>ggf. 1.000m-Puffer-Zone um Wildtierkorridor: Knapp 79 ha (27 %) des Vorranggebiets liegen innerhalb der 1.000 m Pufferzone des Wildtierkorridors.</p>	<p>Beim Bodenschutzwald, den gesetzlich geschützten Biotopen und Habitatbaumgruppen handelt es sich um kleinflächige Schutzbereiche, die im Rahmen der Gebietsausweisung überplant werden können. Durch eine entsprechende Wahl des Anlagenstandorts können Beeinträchtigungen vollständig vermieden werden. Die Berücksichtigung ist für die nachgeordneten Planungen zu Anlagenstandorten relevant.</p> <p>Wildtierkorridore wurden in Abstimmung mit der FVA entsprechend des Planungsmaßstabs der regionalen Ebene berücksichtigt. Das großflächige Freihalten des Kugeltals aus Landschaftsschutzgründen dient ebenfalls der Ermöglichung einer ungestörten Wanderbewegung.</p>	<p>Aufnahme in Begründung zu Plansätzen als Hinweis für nachgelagerte Verfahren (Bodenschutzwald, Biotope, Habitatbaumgruppen, strukturreiche Altholzbestände, Vermehrungsgutbestände)</p> <p>Keine Anpassung der Gebietsabgrenzung</p>	19b



Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
A.2.7-26	RP Tübingen, FORST BW (30.10.2012)	<p>chen, erscheint dieses potenzielle Vorranggebiet grundsätzlich für eine Windkraftnutzung geeignet.</p> <p>1 - geeignetes Vorranggebiet</p> <p><b>Vorranggebiets-ID 21</b></p> <p><b>Flächenbezeichnung: Weilermerkingen / Dehlingen</b></p> <p><u>Erschließung /Geologie /Standorte</u></p> <p>Waldfläche randlich erschlossen.</p> <p><b><u>Gesamtwürdigung</u></b></p> <p>Die Waldbetroffenheit ist gering und besondere forstliche Belange treten nicht auf.</p> <p>1 – geeignetes Vorranggebiet</p>	Kenntnisnahme		21
A.2.7-27	RP Tübingen, FORST BW (30.10.2012)	<p><b>Vorranggebiets-ID 23</b></p> <p><b>Flächenbezeichnung: Dischingen</b></p> <p><u>Bodenschutzwald (§ 30 LWaldG)</u></p> <p>Im Nordwesten ragt eine Feuersteinschlufflehm-Standortseinheit ((s)FSchl) sehr kleinflächig in die Fläche hinein, die aufgrund von Verkarstungsneigung als Bodenschutzwald erfasst ist.</p> <p><u>Gesetzl. geschützte Waldbiotope (§ 30a LWaldG / § 32 NatSchG)</u></p> <p>1 kleinflächiges, gesetzl. geschütztes Waldbiotope, ist lediglich randlich tangiert:</p> <p>B-Nr. 7227 2169-95 „Quelle am Ohrberg NO Fleinheim“ [LBT 5 Fließgewässer mit naturnaher Begleitvegetation]</p> <p><u>Wildtierkorridore und -knoten</u></p>	<p>Beim Bodenschutzwald, den gesetzlich geschützten Biotopen, Habitatbaumgruppen und Waldrefugien handelt es sich um kleinflächige Schutzbereiche, die im Rahmen der Gebietsausweisung überplant werden können. Durch eine entsprechende Wahl des Anlagenstandorts können Beeinträchtigungen vollständig vermieden werden. Die Berücksichtigung ist für die nachgeordneten Planungen zu Anlagenstandorten relevant.</p>	<p>Aufnahme in Begründung zu Plansätzen als Hinweis für nachgelagerte Verfahren (Bodenschutzwald, Biotope)</p> <p>Keine Anpassung der Gebietsabgrenzung</p>	23

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
A.2.7-28	RP Tübingen, FORST	<p>ggf. 1.000m-Puffer-Zone um Wildtierkorridor:</p> <p>Nördlich führt in knapp 200 m Entfernung ein Wildtierkorridor vorbei. Es dürfte insgesamt aber ein ausreichend breiter geeigneter Landschaftsausschnitt zur Verfügung stehen.</p> <p>Etwa ein Viertel des Vorranggebiets liegt innerhalb der 1.000 m Pufferzone des Wildtierkorridors.</p> <p><u>Strukturreiche Althölzer o.ä.</u> (allg. i.d.R. &gt;140 Jahre, Ei &gt;160 Jahre)</p> <p>Die Waldfläche ist überwiegend von Nadelwald bestanden. Im Gemeindewald gibt es nach der Forsteinrichtungskarte keine besonderen Hinweise auf alte und strukturreiche Laubholzbestände. Das Orthophoto zeigt im Nordwesten des Privatwaldes einen größeren und älteren Laubholzbestand, der mglw. zu überprüfen wäre.</p> <p><u>Erschließung /Geologie /Standorte</u></p> <p>Am Rande des Gebietes befinden sich Erdfälle. Die Standorte sind überwiegend Kalkverwitterungslehme, oft mit hohen Mergelanteilen.</p> <p>Die Wegerschließung des Gemeindewaldes entspricht forstlichen Standards. Erschließung im Großprivatwald teils nicht ausreichend.</p> <p><b><u>Gesamtwürdigung</u></b></p> <p>Vorbehaltlich der Prüfung artenschutzrechtlicher Belange erscheint dieses potenzielle Vorranggebiet grundsätzlich für eine Windkraftnutzung geeignet.</p> <p>1 – geeignetes Vorranggebiet</p> <p><b>Vorranggebiets-ID 25</b></p>	<p>Wildtierkorridore wurden in Abstimmung mit der FVA entsprechend des Planungsmaßstabs der regionalen Ebene berücksichtigt.</p> <p>Kenntnisnahme</p> <p>Kenntnisnahme</p>	Anpassung der Gebiets-	25

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
	BW  (30.10.2012)	<p><b>Flächenbezeichnung: Heidenheim /Nattheim</b></p> <p><u>Gesetzl. geschützte Waldbiotope</u> (§ 30a LWaldG / § 32 NatSchG)</p> <p>4 kleinflächige, gesetzl. geschützte Waldbiotope, oft mit mehreren Teilflächen, befinden sich innerhalb der Vorrangfläche:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• B-Nr. 7227 2086-95 „Dolinenkette im Rößerhau SW Kleinkuchen“ [LBT 12 Naturgebilde]</li> <li>• B-Nr. 7227 2085-95 „Ehem. Tümpel im Wolfsbühl SW Kleinkuchen“ [LBT 3 Moorbereiche und Feuchtbiotope]</li> <li>• B-Nr. 7227 2095-95 „Hülbe im Stephansholz NW Nattheim“ und</li> <li>• B-Nr. 7227 2100-95 „Zwei Hülben im Schwarzhau NW Nattheim“ [LBT 4 Stillgewässer mit Verlandungsbereich]</li> </ul> <p><u>Wildtierkorridore und –knoten (Mindestbreite ~25 m)</u></p> <p>Gegenüber dem bisherigen Stand des GWP (Juli 2010) hat sich im Bereich des Vorranggebietes 25 neuerlich eine wesentliche Änderung ergeben:</p> <p>Anstatt der Querung über den Waldweg Kleinkuchenerstraße im Norden des Vorranggebietes verläuft der Wildtierkorridor nunmehr unter der Möhntalbrücke (BAB 7) mit einer Spannweite von 213 m hindurch. Da es sich um eine besonders bedeutende Querungsstelle handelt, hat die FVA (Herr STREIN) die Empfehlung ausgesprochen, die Zuführung aus dem Vorranggebiet herauszunehmen und damit die Flächen in einen nördlichen und einen südlichen Bereich zu teilen.</p> <p>ggf. 1.000m-Puffer-Zone um Wildtierkorridor: Ein erheblicher Teil des Vorranggebiets liegt innerhalb der 1.000 m Pufferzone des Wildtierkorridors.</p> <p><u>Waldrefugien Staatswald</u></p>	<p>Bei den gesetzlich geschützten Biotopen, Altholzbeständen und Waldrefugien handelt es sich um kleinflächige Schutzbereiche, die im Rahmen der Gebietsausweisung überplant werden können. Durch eine entsprechende Wahl des Anlagenstandorts können Beeinträchtigungen vollständig vermieden werden. Die Berücksichtigung ist für die nachgeordneten Planungen zu Anlagenstandorten relevant.</p> <p>Es handelt sich hier insbesondere um die Talbereiche des Möhntals, welche für die Windkraft eine nachrangige Bedeutung aufweisen. Eine Anpassung der Gebietsabgrenzung zur Freihaltung des Wildkorridors unter Berücksichtigung der Windverhältnisse ist möglich.</p>	<p>abgrenzung gem. Karte</p> <p>Aufnahme in Begründung zu Plansätzen als Hinweis für nachgelagerte Verfahren (Biotope, Waldrefugien, strukturreiche Altholzbestände, forstl. Langzeitversuchsflächen)</p>	

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
A.2.7 -29	RP Tübingen, FORST BW	<p>Ca. 7 ha Buchen-Althölzer sind als Waldrefugien erfasst: 30/6 yW, 30/9 yW und 30/14 yW.</p> <p><u>Strukturreiche Althölzer o.ä.</u> (allg. i.d.R. &gt;140 Jahre, Ei &gt;160 Jahre)</p> <p>An potenziell artenschutzrechtlich relevanten Beständen ist außer den aufgeführten Waldrefugien ein Buchen-Altholz im Gemeindewald Abt. 7/4 und 7/5 a14/2 zu nennen. Es handelt sich bei den Waldbeständen ansonsten überwiegend um Nadelholz-Mischwald.</p> <p><u>Forstliche Langzeitversuchsflächen der FVA</u></p> <p>Die FVA Abt. Waldwachstum betreut in diesem Bereich rd. 3,5 ha Dauerversuchsflächen (Fi-Standraumversuche) mit etwa 24 verschiedenen Feldern.</p> <p><u>Erschließung /Geologie /Standorte</u></p> <p>Das Geländere Relief ist kupiert und die forstliche Erschließung flächendeckend. Aufgrund der abgelegenen räumliche Lage sind ggf. längere Zufahrten über Waldwege vonnöten.</p> <p><b><u>Gesamtwürdigung</u></b></p> <p>Vorbehaltlich der Prüfung artenschutzrechtlicher Belange und einiger aus forstlicher Sicht problematischer Teilflächen, ist speziell der Wildtierkorridor-Querungsabschnitt Möhntalbrücke zu beachten. Hier empfiehlt die FVA die Freihaltung des Zulaufbereichs und die Teilung der Vorrangfläche in der Mitte mit einer Tiefe von ca. 1.000 m.</p> <p style="text-align: center;">2 – konfliktreiches Vorranggebiet</p> <p><b>Vorranggebiets-ID 26</b></p> <p><b>Flächenbezeichnung: Königsbronn / Ebnet</b></p>	<p>Siehe oben</p> <p>Siehe oben</p> <p>Zu forstlichen Langzeitversuchsflächen wurden keine Daten zur Verfügung gestellt. Eine Berücksichtigung muss in den nachgelagerten Verfahren erfolgen.</p> <p>Kenntnisnahme</p> <p>Ange sichts der Frage, ob Windenergieanlagen überhaupt Wildwechsel/Wildwege beeinträchtigen und in der gefundenen regionalplanerischen Lösung kann diese pauschale Forderung eines 1000m-Korridors nicht berücksichtigt werden. Eine Anpassung der Gebietsabgrenzung wird geländebezogen und unter Berücksichtigung der Windverhältnisse vorgenommen.</p>	Anpassung der Gebietsabgrenzung gem. Karte	26

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
	(30.10.2012)	<p><u>Bodenschutzwald (§ 30 LWaldG)</u></p> <p>Ein Teil der Feuersteinlehme (Staatswald, ehemaliges Munitionsdepot) ist als gesetzlicher Bodenschutzwald erfasst.</p> <p><u>Gesetzl. geschützte Waldbiotope (§ 30a LWaldG / § 32 NatSchG)</u></p> <p>12 kleinflächige, gesetzl. geschützte Waldbiotope, oft mit mehreren Teilflächen, befinden sich innerhalb der Vorrangfläche:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• B-Nr. 7226 4166-95 „Tümpel Eckbuche NO Ochsenberg“,</li> <li>• B-Nr. 7226 4167-95 „Tümpel im Zeller Hau NO Ochsenberg (1)“,</li> <li>• B-Nr. 7226 4168-95 „Tümpel im Zeller Hau NO Ochsenberg (2)“ und</li> <li>• B-Nr. 7226 4170-95 „Schnepfenhülbe NO Ochsenberg“ [LBT 4 Stillgewässer mit Verlandungsbereich]</li> <li>• B-Nr. 7227 6368-95 „Doline W Nietheim (1)“,</li> <li>• B-Nr. 7227 6369-95 „Dolinen W Nietheim“,</li> <li>• B-Nr. 7227 6370-95 „Doline W Nietheim (2)“,</li> <li>• B-Nr. 7227 2019-95 „Dolinen im Birkhau W Nietheim“,</li> <li>• B-Nr. 7227 2020-95 „Doline im Birkhau W Nietheim“,</li> <li>• B-Nr. 7227 2021-95 „Dolinenfeld im Birkhau W Nietheim“,</li> <li>• B-Nr. 7227 2022-95 „Dolinen im Hahnengarten SW Nietheim“,</li> <li>• B-Nr. 7226 4171-95 „Dolinen im Dunkelschlag O Ochsenberg“ [LBT 12 Naturgebilde]</li> </ul> <p><u>Sonstige Waldbiotope nach WBK</u> <u>insb. Wald mit schützenswerten Tieren und Pflanzen</u></p> <p>Bei den zwei Waldbeständen handelt es sich um Standorte des Keulen-Bärlapps (<i>Lycopodium clavatum</i>): 7227 2017-95 „Wald am Heidenheimer Trieb W Nietheim und 7226 4169-95 „Zeller Hau SO Ochsenberg“ [LBT 8 Waldbestände mit schüt-</p>	<p>Beim Bodenschutzwald, den gesetzlich geschützten Biotopen und Altholzbeständen handelt es sich um kleinflächige Schutzbereiche, die im Rahmen der Gebietsausweisung überplant werden können. Durch eine entsprechende Wahl des Anlagenstandorts können Beeinträchtigungen vollständig vermieden werden. Die Berücksichtigung ist für die nachgeordneten Planungen zu Anlagenstandorten relevant.</p> <p>Siehe oben</p>	<p>Aufnahme in Begründung zu Plansätzen als Hinweis für nachgelagerte Verfahren (Bodenschutzwald, Biotope, strukturreiche Altholzbestände, Wildtierkorridor)</p> <p>Keine Anpassung der Gebietsabgrenzung</p>	

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
		<p>zenswerten Pflanzenarten].</p> <p><u>Wildtierkorridore und –knoten (Mindestbreite ~25 m)</u></p> <p>In nord-südliche Richtung quert bisher im östlichen Teil ein Wildtierkorridor das Vorranggebiet. Durch den Bau einer Grünbrücke über die BAB 7 ein Stück nördlich des Vorranggebietes zwischen Großkuchen und Ebnat (Einweihung 2011) ist eine Modifikation der Trassenführung erforderlich. Damit liegt der nordöstliche Zipfel des Vorranggebietes nunmehr im Zulaufbereich des Engpasses und sollte deshalb von Windkraftanlagen freigehalten werden.</p> <p>ggf. 1.000m-Puffer-Zone um Wildtierkorridor: Etwa 40 % des Vorranggebietes liegt innerhalb der 1.000 m Pufferzone des Wildtierkorridors.</p> <p><u>Strukturreiche Althölzer o.ä.</u> <u>(allg. i.d.R. &gt;140 Jahre, Ei &gt;160 Jahre)</u></p> <p>Im Großprivatwald stocken ganz überwiegend Nadelholbestände, welche großflächig jüngeren Alters sind. Unmittelbar südlich an den Staatswaldteil im Südwesten grenzt ein strukturreiches Buchen-Altholz an (Abt. 7 a16/1).</p> <p><u>Erschließung /Geologie /Standorte</u></p> <p>Die Erschließung im Privatwald ist nur in Teilbereichen ausreichend.</p> <p><b><u>Gesamtwürdigung</u></b></p> <p>Vorbehaltlich der Prüfung artenschutzrechtlicher Belange erscheint insbesondere der nordöstliche Zulaufbereich zur neu errichteten Grünbrücke über die A 7 konfliktträchtig.</p> <p>2 - konfliktreiches Vorranggebiet</p>	<p>Wildtierkorridore wurden in Abstimmung mit der FVA entsprechend des Planungsmaßstabs der regionalen Ebene berücksichtigt. Es sind ausreichend große Bereiche zur Querung des Waldbereiches außerhalb des Vorranggebietes vorhanden.</p> <p>Siehe oben</p> <p>Kenntnisnahme</p> <p>Siehe oben</p>		

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
A.2.7 -30	RP Tübingen, FORST BW  (30.10.2012)	<p><b>Vorranggebiets-ID 27</b></p> <p><b>Flächenbezeichnung: Oberkochen</b></p> <p><u>Gesetzl. geschützte Waldbiotope</u> (§ 30a LWaldG / § 32 NatSchG)</p> <p>Lediglich ein gesetzl. geschütztes Waldbiotop ist randlich berührt:</p> <p>B-Nr. 7226 4142-95 „Gaintal S Oberkochen (2)“ [LBT 12 Naturgebilde]</p> <p><u>Sonstige Waldbiotope nach WBK</u> <u>insb. Wald mit schützenswerten Tieren und Pflanzen</u></p> <p>Bei diesem Waldbestand handelt es sich um einen Standort des Keulen-Bärlapps (<i>Lycopodium clavatum</i>): B-Nr. 7226 4120-95 „Riesenhau SO Oberkochen (1)“ [LBT 8 Waldbestände mit schützenswerten Pflanzenarten]</p> <p><u>Habitatbaumgruppen Staatswald</u></p> <p>Mehrere Habitatbaumgruppen wurden in diesem Bereich bis dato ausgeschieden (Stand August 2012).</p> <p><u>Strukturreiche Althölzer o.ä.</u> (allg. i.d.R. &gt;140 Jahre, Ei &gt;160 Jahre)</p> <p>Mehrere großflächige, strukturreiche Buchen-Althölzer erstrecken sich über die Westhälfte des Vorranggebiets: 70/9 a15, 70/7 a14/2. Das Waldrefugium 70/5 y16 mit sehr alten Buchen ist etwa 20 m nordöstlich außerhalb gelegen.</p> <p><u>Vermehrungsgutbestände nach FoVG</u></p> <p>Im Bereich des Vorranggebietes erstreckt sich ein großflächiger anerkannter Vermehrungsgutbestand mit Fichten.</p>	<p>Bei den gesetzlich geschützten Biotopen, Habitatbaumgruppen und Altholzbeständen handelt es sich um kleinflächige Schutzbereiche, die im Rahmen der Gebietsausweisung überplant werden können. Durch eine entsprechende Wahl des Anlagenstandorts können Beeinträchtigungen vollständig vermieden werden. Die Berücksichtigung ist für die nachgeordneten Planungen zu Anlagenstandorten relevant.</p> <p>Siehe oben</p> <p>Siehe oben</p> <p>Zu Vermehrungsgutbeständen wurden keine Daten zur Verfügung gestellt. Eine Berücksichtigung muss in den nachgelagerten Verfahren erfolgen.</p>	<p>Aufnahme in Begründung zu Plansätzen als Hinweis für nachgelagerte Verfahren (Bodenschutzwald, Biotope, Waldrefugien, Habitatbaumgruppen, strukturreiche Altholzbestände, Vermehrungsgutbestände, Wildtierkorridor)</p> <p>Keine Anpassung der Gebietsabgrenzung</p>	27

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
A.2.7-31	RP Tübingen, FORST BW  (30.10.2012)	<p><u>Erschließung /Geologie /Standorte</u></p> <p>Es handelt sich um eine Kuppenlage östlich des Kochertals. Die Fahrwege-Erschließung ist ordentlich. Aufgrund der abgelegenen räumlichen Lage sind lange Zufahrten über Waldwege erforderlich.</p> <p><b><u>Gesamtwürdigung</u></b></p> <p>Vorbehaltlich der Prüfung artenschutzrechtlicher Belange und Berücksichtigung einiger kleinflächiger Restriktionen, erscheint dieses potenzielle Vorranggebiet grundsätzlich für eine Windkraftnutzung geeignet.</p> <p>1 – geeignetes Vorranggebiet</p> <p><b>Vorranggebiets-ID 34</b></p> <p><b>Flächenbezeichnung: Dettingen / Hürben</b></p> <p><u>Erholungswald (§ 33 LWaldG, WFK Stufe 1+2 oder aktueller Prüfung)</u></p> <p>22,1 ha sind in der östlichen Teilfläche als Erholungswald Stufe II nach WFK ausgewiesen. Wegen der Nähe zur der BAB 7 (Raststätte Lonetal) handelt es sich aber um ein durch Immissionen bereits spürbar vorbelastetes Gebiet. Der Errichtung von WKA in einem solchen Umfeld ist prinzipiell der Vorzug zu geben vor der Nutzung bisher gänzlich beruhigter Flächen.</p> <p><u>Immissionsschutzwald (§ 31 LWaldG)</u></p> <p>Bis in einen Tiefe von 500 - 800 m Entfernung wurde der Wald beiderseits der BAB 7 als Immissionsschutzwald deklariert. Insbesondere geht es darum, das Eselsburger Tal als regional bedeutsamen Erholungsbereich und wertvollen Biotop vor belästigenden und nachteiligen Wirkungen durch verschiedene</p>	<p>Kenntnisnahme</p> <p>Kenntnisnahme</p> <p>Kenntnisnahme</p> <p>Das Eselsburger Tal liegt in einer Entfernung von ca. 1 km zum Vorranggebiet. Die Funktion als Immissionsschutzwald ist somit nicht beeinträchtigt.</p>	<p>Aufnahme in Begründung zu Plansätzen als Hinweis für nachgelagerte Verfahren (Biotope, Waldrefugien, strukturreiche Altholzbestände, Vermehrungsgutbestände)</p> <p>Keine Anpassung der Gebietsabgrenzung</p>	34

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
		<p>Immissionen zu schützen oder diese zu vermindern.</p> <p><u>Gesetzl. geschützte Waldbiotop ( § 30a LWaldG / § 32 NatSchG )</u></p> <p>Die Liste der Biotop ist lang, wobei es sich sämtlich um Dolinen handelt:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• B-Nr. 7426 0202-94 „Dolinen in Ziegelebene SO Dettingen“,</li> <li>• 7426 0201-94 „Dolinen in Ziegelhau SO Dettingen“,</li> <li>• 7426 0202-94 „Dolinen in Ziegelebene SO Dettingen“,</li> <li>• 7426 0203-94 „Dolinen in Teichhöldele SO Dettingen“,</li> <li>• 7426 0204-94 „Dolinen in Fuchsteich SO Dettingen“,</li> <li>• 7426 0205-94 „Dolinen in Fuchsteich SO Dettingen</li> <li>• 7426 0206-94 „Dolinenfeld Rotfeldteich SO Dettingen</li> <li>• 7427 0236-94 „Dolinen in Hasenbirkert SO Dettingen</li> <li>• 7426 0208-94 „Dolinen in Rotfeldteich SO Dettingen</li> <li>• 7426 0210-94 „Doline in Fuchsteich SO Dettingen</li> <li>• 7426 0213-94 „Dolinen in Teichburren SO Dettingen</li> <li>• 7426 0211-94 „Dolinen in Teichburren SO Dettingen</li> <li>• 7426 0209-94 „Dolinen Rotfeldteich SO Dettingen</li> <li>• 7426 0214-94 „Doline in Teichburren SO Dettingen</li> <li>• 7426 0212-94 „Dolinenkette im Räderhau SO Dettingen</li> <li>• 7427 0245-94 „Dolinengruppe beim Weinberg SW Hürben</li> <li>• 7426 0215-94 „Doline im Räderhau SO Dettingen</li> <li>• 7427 0244-94 „Doline in Probsthau SW Hürben</li> <li>• 7427 0240-94 „Dolinenkette beim Staudach N Bissingen</li> <li>• 7427 0241-94 „Doline in Katzentäl NO Bissingen</li> <li>• 7426 3284-95 „Großer Erdfall Teichhau O Ziegelei</li> </ul>	<p>Bei den gesetzlich geschützten Biotopen, Altholzbeständen und Waldrefugien handelt es sich um kleinflächige Schutzbereiche, die im Rahmen der Gebietsausweisung überplant werden können. Durch eine entsprechende Wahl des Anlagenstandorts können Beeinträchtigungen vollständig vermieden werden. Die Berücksichtigung ist für die nachgeordneten Planungen zu Anlagenstandorten relevant.</p>		



Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
A.2.7-32	RP Tübingen, FORST BW (30.10.2012)	<p>Einwände entgegen.</p> <p>1 – geeignetes Vorranggebiet</p> <p><b>Vorranggebiets-ID 36</b></p> <p><b>Flächenbezeichnung: Gussenstadt</b></p> <p><u>Erschließung /Geologie /Standorte</u></p> <p>Der einbezogene Privatwald ist nur mit Stichwegen erschlossen.</p> <p><b><u>Gesamtwürdigung</u></b></p> <p>Vorbehaltlich etwaiger artenschutzrechtlicher Belange stehen keine erheblichen forstlichen Gesichtspunkte einer Vorranggebietsausweisung entgegen.</p>	Kenntnisnahme		36
A.2.7-33	RP Tübingen, FORST BW (30.10.2012)	<p>1 – geeignetes Vorranggebiet</p> <p><b>Vorranggebiets-ID 37</b></p> <p><b>Flächenbezeichnung: Gnannenweiler</b></p> <p><u>Erschließung /Geologie /Standorte</u></p> <p>Der einbezogene Privatwald im Osten ist nur durch einen Randweg erschlossen.</p> <p><b><u>Gesamtwürdigung</u></b></p> <p>Vorbehaltlich etwaiger artenschutzrechtlicher Belange stehen keine erheblichen forstlichen Gesichtspunkte einer Vorranggebietsausweisung entgegen.</p>	Kenntnisnahme		37
A.2.7-34	RP Tübingen, FORST BW	<p>1 – geeignetes Vorranggebiet</p> <p><b>Vorranggebiets-ID 38</b></p> <p><b>Flächenbezeichnung: Falkenberg</b></p>		Zur Anpassung der Gebietsabgrenzung siehe	38

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
	(30.10.2012)	<p><u>Bodenschutzwald (§ 30 LWaldG)</u></p> <p>Die Feuersteinschlufflehme (ca. 37 ha) sind aufgrund von Verkarstungsneigung als gesetzlicher Bodenschutzwald klassifiziert.</p> <p><u>Gesetzl. geschützte Waldbiotope</u> <u>(§ 30a LWaldG / § 32 NatSchG)</u></p> <p>Lediglich ein gesetzl. geschütztes Waldbiotop: B-Nr. 7225 0511-95 „Dolinenfeld N Falkenhöhle“ [LBT 12 Naturgebilde]</p> <p><u>Strukturreiche Althölzer o.ä.</u> <u>(allg. i.d.R. &gt;140 Jahre, Ei &gt;160 Jahre)</u></p> <p>Die Waldfläche ist geprägt von großen Nadel- und Laubholzbeständen, die jedoch nach den FE-Unterlagen insgesamt nicht überdurchschnittlich alt oder strukturreich sind.</p> <p>Drei Waldrefugien befinden sich im Umfeld des pot. Vorranggebietes: 92/7 yW, 92/13 yW, 92/12 yW. Es sind strukturreiche, alte Buchen- bzw. Buntlaubholzbestände.</p> <p><u>beruhigte Bereiche nach forstl. Sonderplanung</u></p> <p>Das Vorranggebiet 38 ist innerhalb des beruhigten Bereichs 35 [„Bereich westlich von Bartholomä“] gelegen. Diese Schonbereiche des Konzepts der UFB OAK von 2006 sollen von weiteren Inanspruchnahmen jeglicher Art freigehalten werden.</p> <p><u>Sonstiges</u></p> <p>In der östlichen Teilfläche liegt ein frühgeschichtlicher Grabhügel.</p> <p><u>Erschließung /Geologie /Standorte</u></p> <p>Ein Dolinenfeld im Osten weist auf Verkarstungserscheinungen im Untergrund hin. Die Erschließung im östlichen Teilbe-</p>	<p>Beim Bodenschutzwald, den gesetzlich geschützten Biotopen, Habitatbaumgruppen und Waldrefugien handelt es sich um kleinflächige Schutzbereiche, die im Rahmen der Gebietsausweisung überplant werden können. Durch eine entsprechende Wahl des Anlagenstandorts können Beeinträchtigungen vollständig vermieden werden. Die Berücksichtigung ist für die nachgeordneten Planungen zu Anlagenstandorten relevant.</p> <p>Siehe oben</p> <p>Es besteht keine Veranlassung für Anpassung der Gebietsabgrenzung, da ausreichend beruhigte Bereiche verbleiben (s.o.: 2.5 „Beruhigte Bereiche“).</p> <p>Der Aspekt muss im Genehmigungsverfahren berücksichtigt werden.</p> <p>Kenntnisnahme</p>	B.2.32 (VG ROsenstein)	

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
		<p>reich ist für eine Windkraftnutzung nicht ausreichend.</p> <p><b><u>Gesamtwürdigung</u></b></p> <p>Vorbehaltlich der Prüfung artenschutzrechtlicher Belange und Berücksichtigung der Karstproblematik sowie einiger kleinflächiger Restriktionen, erscheint dieses potenzielle Vorranggebiet grundsätzlich für eine Windkraftnutzung geeignet.</p> <p>1 – geeignetes Vorranggebiet</p>	Kenntnisnahme		
A.2.8-1	Vermögen und Bau, Stuttgart (31.10.2012)	<p>in oben bezeichneter Sache wird nach Prüfung festgestellt, dass von der geplanten Teilfortschreibung des Regionalplans Ostwürttemberg für die Nutzung Erneuerbarer Energien in den betreffenden Vorranggebieten teilweise landeseigene Grundstücke und sonstige Interessen festgestellt (vgl. beiliegende Übersicht) wurden. Grundsätzlich gibt es seitens des Landes keine Einwände gegen die im Plan ausgewiesenen Vorranggebiete zur Nutzung Erneuerbarer Energien, allerdings wird hinsichtlich der geplanten Vorhaben in den potentiellen Standorten vorsorglich darauf aufmerksam gemacht, dass unter Umständen einzelne Vorhaben für die Nutzung von Windenergie Auswirkungen auf den bestehenden BOS – Digitalfunk und auch insbesondere auf die Richtfunkstrecken haben könnten. Dies hängt jedoch stark von der Lage und der Höhe der jeweiligen Windkraftanlage ab. Diesbezüglich könnten Interessen des Landes von der Planung betroffen sein.</p> <p>Die Stellungnahme wird zugleich im Namen und im Auftrag des Ministeriums für Finanzen und Wirtschaft Baden-Württemberg abgegeben. In diesem Zusammenhang wurde wegen der von der Planung ggf. betroffenen BOS-Standorte das Ministerium darum gebeten, das Innenministerium von der Planung des Regionalverbands zu informieren. Das Ministerium für Finanzen und Wirtschaft hat eine Mehrfertigung dieses Schreibens erhalten.</p>	<p>Kenntnisnahme</p> <p>Die entsprechenden Stn. sind eingegangen und wurden in der Planung berücksichtigt. (s. A.3.1 (Bereitschaftspolizeipräsidium))</p>		

### A.3 Fachbehörden des Landes

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
A.3.1 -1	Bereitschaftspolizeipräsidium Baden-Württemberg (26.09.2012)	<p>vielen Dank für die Übersendung ihrer Daten bezüglich der Prüfung der BOS-Richtfunkverbindungen in Bezug auf die von ihnen zu planenden Windvorrangflächen.</p> <p>Die Auswertung bei der Autorisierten Stelle Digitalfunk Baden-Württemberg (ASDBW) hat ergeben, dass die Interessen des BOS-Digitalfunk mehrfach tangiert sind, Hierzu sind der Anlage sechs Plots beigefügt, die ihre Windvorranggebiete in Verbindung mit den BOS Richtfunklinks darstellen.</p> <p>Aus dem o.g. Grund ist es zwingend erforderlich, dass bei vorliegen konkreter Planungskordinaten für die einzelnen Anlagen diese an die ASDBW übermittelt werden, um eine für jeden Einzelfall belastbare Aussage treffen zu können.</p> <p>Für Rückfragen steht die ASDBW gerne zur Verfügung.</p>	Die Aspekte wurden berücksichtigt (siehe Stellungnahme des Innenministeriums BW zur informellen Beteiligung, Anlage 4 zu DS 18 VV-2012).	Aufnahme in Begründung zu Plansätzen als Hinweis für nachgelagerte Verfahren (Behördenfunk)	11 21 23 25 34 38
A.3.2 -1	Oberfinanzdirektion Karlsruhe (20.09.2012)	Die von der OFD Karlsruhe, Abteilung Bundesbau Baden-Württemberg, wahrzunehmenden Belange werden durch die Planung nicht berührt. Eine Beteiligung im weiteren Verfahren ist nicht erforderlich.	Kenntnisnahme		
A.3.3 -1	Netzesellschaft Ostwürttemberg GmbH (EnBW / ODR) (12.10.2012)	Vielen Dank für die Überlassung der Unterlagen zur Teilfortschreibung des Reginalplans für die Nutzung von Erneuerbaren Energien in Ostwürttemberg. Wir haben keine weiteren Anregungen zum Verfahren.	Kenntnisnahme		



## A.4 Fachbehörden des Bundes

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
A.4.1 -1	Bundeseisenbahnvermögen, Stuttgart (08.08.2012)	Gegen das Vorhaben bestehen keine Einwände. Belange des Bundeseisenbahnvermögens sind nicht betroffen.	Kenntnisnahme		
A.4.2 -1	Bundesnetzagentur, Berlin (06.08.2012)	<p>Ihr o.g. Schreiben bezieht sich auf das Verfahren der regionalen Raumordnungs- bzw. Flächennutzungsplanung. Bei diesen Planungen spielt u.a. auch die Frage einer vorsorglichen Vermeidung ggf. eintretender Beeinträchtigungen von Richtfunkstrecken (Störung des Funkbetriebs) durch neu zu errichtende Bauwerke (z.B. Windkraftanlagen) eine wesentliche Rolle. Daher möchte ich auf Folgendes hinweisen:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Die Bundesnetzagentur für Elektrizität, Gas, Telekommunikation, Post und Eisenbahnen (BNetzA) teilt u.a. gemäß § 55 des Telekommunikationsgesetzes (TKG) vom 22.06.2004 die Frequenzen für das Betreiben von zivilen Richtfunkanlagen zu. Selbst betreibt sie keine Richtfunkstrecken. Die BNetzA kann aber in Planungs- und Genehmigungsverfahren (z.B. im Rahmen des Baurechts oder im Rahmen des Bundesimmissionsschutzgesetzes) einen Beitrag zur Störungsvorsorge leisten, indem sie Namen und Anschriften der für das Plangebiet in Frage kommenden Richtfunkbetreiber identifiziert und diese den anfragenden Stellen mitteilt. Somit werden die regionalen Planungsträger in die Lage versetzt, die evtl. betroffenen Richtfunkbetreiber frühzeitig über vorgesehene Baumaßnahmen bzw. Flächennutzungen zu informieren.</li> <li>Beeinflussungen von Richtfunkstrecken durch neue Bauwerke mit Bauhöhen unter 20 m sind nicht sehr</li> </ul>	Eine Abstimmung mit den Netzbetreibern ist im Verfahren erfolgt, die Erkenntnisse wurden in der aktuellen Planung berücksichtigt (vgl. Stellungnahmen der Netzbetreiber: F.5, F.8).		

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
A.4.2 -2	Bundesnetzagentur, Berlin (06.08.2012)	<p>wahrscheinlich. Auf das Einholen von Stellungnahmen der BNetzA zu Planverfahren mit geringer Bauhöhe kann daher allgemein verzichtet werden.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Angaben zum geografischen Trassenverlauf der Richtfunkstrecken bzw. zu den ggf. eintretenden Störsituationen kann die BNetzA nicht liefern. Im Rahmen des Frequenzzuteilungsverfahrens für Richtfunkstrecken prüft die BNetzA lediglich das Störverhältnis zu anderen Richtfunkstrecken unter Berücksichtigung topografischer Gegebenheiten, nicht aber die konkreten Trassenverhältnisse (keine Überprüfung der Bebauung und anderer Hindernisse, die den Richtfunkbetrieb beeinträchtigen können). Die im Zusammenhang mit der Bauleit- bzw. Flächennutzungsplanung erforderlichen Informationen können deshalb nur die Richtfunkbetreiber liefern. Außerdem ist die BNetzA von den Richtfunkbetreibern nicht ermächtigt, Auskünfte zum Trassenverlauf sowie zu technischen Parametern der Richtfunkstrecken zu erteilen. Aus Gründen des Datenschutzes können diese Angaben nur direkt bei den Richtfunkbetreibern eingeholt werden.</li> <li>Unabhängig vom Planungsstand habe ich zu Ihrer Vorinformation, eine Überprüfung der geplanten Vorranggebiete für Windkraftanlagen durchgeführt. Dazu habe ich eine Aufteilung in 7 Teilgebiete vorgenommen. Den jeweils beigefügten Anlagen Ia — 1g können Sie die dazu von mir ermittelten Koordinaten der Prüfgebiete (jeweils Fläche eines Planquadrats mit dem NW- und dem SO-Wert) sowie die Anzahl der in diesen Koordinatenbereichen in Betrieb befindlichen Punkt-zu-Punkt-Richtfunkstrecken entnehmen. Bitte beachten Sie, dass das angewandte Prüfverfahren nur die Untersuchung</li> </ul>	Gemäß den Informationen aus der informellen Beteiligung sind zivile Richtfunkstrecken kein Ausschlussgrund für das regionale Planungsverfahren.	Aufnahme in Begründung zu Plansätzen als Hinweis für nachgelagerte Verfahren	2 11 17 26 27 34 38

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
A.4.2 -3	Bundesnetzagentur, Berlin (06.08.2012)	<p>großflächiger Gebiete, die rechteckförmig bzw. quadratisch sind, ermöglicht. Es ist daher nicht auszuschließen, dass einige der identifizierten Richtfunkstrecken einen größeren Abstand zu den WKA-Plangebieten aufweisen und nicht in unmittelbarem Konflikt zu diesen stehen.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• In den zu den Vorranggebieten gehörenden Landkreisen sind außerdem <b>Punkt-zu-Mehrpunkt-Richtfunkanlagen</b> geplant bzw. in Betrieb. Da beim Punkt-zu-Mehrpunkt-Richtfunk die Anbindung der Terminals innerhalb zellulärer Strukturen in der Fläche erfolgt, kann nur durch den jeweiligen Richtfunkbetreiber die Auskunft erteilt werden, ob auch das Baugebiet direkt betroffen ist (Anlagen 2a und 2b).</li> <li>• Die anliegenden Übersichten geben Auskunft über die als Ansprechpartner in Frage kommenden Richtfunkbetreiber. Da das Vorhandensein von Richtfunkstrecken im Untersuchungsraum allein kein Ausschlusskriterium für die Nutzung der Windenergie ist, empfehle ich Ihnen, sich mit den Richtfunkbetreibern in Verbindung zu setzen und sie in die weiteren Planungen einzubeziehen. Je nach Planungsstand kann auf diesem Wege ermittelt werden, ob tatsächlich störende Beeinträchtigungen von Richtfunkstrecken zu erwarten sind.</li> <li>• Bei den Untersuchungen wurden Richtfunkstrecken militärischer Anwender nicht berücksichtigt. Diesbezügliche Prüfungsanträge können an die örtlich zuständigen Wehrbereichsverwaltungen (WBV'en) gestellt werden. Auskünfte über die örtliche Zuständigkeit der WBV'en erhalten Sie beim Bundesamt für Informationsmanagement und Informationstechnik der Bundeswehr, Bereich A9 - NARFA GE, Ferdinand-Sauerbruch-Straße 1, 56073 Koblenz, Tel.: (02621) 694-7265.</li> </ul>	<p>S.o</p> <p>Die Wehrbereichsverwaltung wurde beteiligt (s. A.4.9).</p>		



Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
		<p>größere Abstände fordern, finden die Regelungen des Bundeslandes Anwendung.</p> <p>Diese Regelung ist auf</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• in Betrieb befindliche Strecken (Gleisachse),</li> <li>• Stromversorgungsanlagen (z.B. 110 kV-Überlandleitung) oder</li> <li>• GSM-R Funkmastanlagen anzuwenden.</li> </ul> <p>Bitte beachten Sie dazu auch die Stellungnahme der DB Energie GmbH.</p> <p>Bei allen Planungen und Baumaßnahmen im Umfeld der Bahnlinie ist die Deutschen Bahn AG als Angrenzer frühzeitig zu beteiligen. Bei der Bauausführung sind ggf. Bedingungen zur sicheren Durchführung des Bahnbetriebs zu beachten. Da Kabel und Leitungen auch außerhalb von DB-eigenem Gelände verlegt sein können, ist rechtzeitig vor Beginn von Maßnahmen eine Kabel- und Leitungsprüfung durchzuführen.</p> <p>Wir bitten Sie, uns die Abwägungsergebnisse zu gegebener Zeit zuzusenden und uns an dem Verfahren weiter zu beteiligen.</p>			
A.4.4 -1	DB Netze GmbH, Karlsruhe (23.09.2012)	<p><b>110-kV-Bahnstromleitung Nr. 437/488 Amstetten Aalen/ Abzw Aalen-Osterburken, Ausweisung von Vorrangflächen für die Windenergie in Ostwürttemberg</b></p> <p>[...]</p> <p>Im Bereich der Suchräume Windenergie verlaufen die o.g. planfestgestellten 110-kV-Bahnstromleitungen. Die Leitungen verfügen in der Regel über einen Schutzstreifenbereich von je 20 m beiderseits der Trassenachse.</p> <p><b>In die Teilfortschreibung des Regionalplanes wurden die</b></p>			

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
A.4.4 -2	DB Netze GmbH, Karlsruhe (23.09.2012)	<p><b>nachfolgenden Auflagen, gem. unserem Schreiben vom 5.12.2011 - I.EBV-SW-4 -, übernommen.</b></p> <p>Gem. DIN EN 50341-3-4 sind folgende Abstände von den Windenergieanlagen zu den Freileitungen einzuhalten:</p> <p>Zwischen Windenergieanlagen und Freileitungen sind folgende horizontale Mindestabstände zwischen Rotorblattspitze in ungünstigster Stellung und äußerstem ruhenden Leiterseil einzuhalten:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• für Freileitungen ohne Schwingungsschutzmaßnahmen <math>\geq 3 \times</math> Rotordurchmesser</li> <li>• für Freileitungen mit Schwingungsschutzmaßnahmen <math>&gt; 1 \times</math> Rotordurchmesser</li> </ul> <p>Wenn sichergestellt ist, dass die Freileitung außerhalb der Nachströmung der Windenergieanlage liegt und der Mindestabstand zwischen der Rotorblattspitze in ungünstigster Stellung und dem äußeren ruhenden Leiter <math>&gt; 1 \times</math> Rotordurchmesser beträgt, kann auf die schwingungsdämpfenden Maßnahmen verzichtet werden.</p> <p>Weiterhin gilt für Freileitungen aller Spannungsebenen, dass bei ungünstigster Stellung des Rotors die Blattspitze nicht in den Schutzstreifen der Freileitung ragen darf.</p> <p>Entsprechend ihrer Einzeichnung der 110-kV-Leitung in den Plan Suchräume Windenergie - Kartenteil West wird der Bereich der Vorranggebiete durch die o.g. 110-kV-Bahnstromleitungen gekreuzt.</p> <p>Die nächsten Annäherungen sind:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Die BL 487 verläuft in der Nähe von Bartholomä. In den Gewannen Bärenberg und Utzenberg sind Vorrangflächen in einem Abstand von ca. 200 m.</li> </ol>	<p>Die geforderten Abstände zur Stromversorgung sind im Planungskonzept bereits mit einem Abstand von 270m berücksichtigt (ca. 3-facher Rotordurchmesser der Referenzanlagen)</p> <p>Die genannten Freileitungen wurden in den Planungen mit dem oben genannten Abstand berücksichtigt.</p>		

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
A.4.4 -3	DB Netze GmbH, Karlsruhe (23.09.2012)	<p>2. Zwischen Gussenstadt und Steinenkirch, in den Gewannen Vorderweiler und Teubenloh sind Vorrangflächen in einem Abstand von ca. 200 m zur BL 487.</p> <p>3. Zwischen Reichenbach und Dewangen an der K 3239 ist eine Vorrangfläche in einem Abstand von ca. 300 m zur BL 488.</p> <p>Maßgebend sind nicht die aus den Planunterlagen abgeleiteten Werte, sondern die in der Örtlichkeit tatsächlich vorhandenen Abstände bzw. Höhen. Dies bezieht sich auch auf die Richtigkeit des Bahnstromleitungsverlaufes.</p> <p>Wir stimmen de Vorrangflächen Bauvorhaben unter folgenden Vorgaben zu:</p> <p>1. Die endgültigen Bauausführungspläne sind rechtzeitig bei uns zur Prüfung und Zustimmung (vorgeschriebene Sicherheitsabstände) einzureichen. Die Höhenangaben der Windenergieanlagen sind darin auf <b>Meter über NN</b> zu beziehen. Der Abstand der Windenergieanlagen zur Leitungsachse ist anzugeben.</p> <p>2. Im Bereich des Schutzstreifens müssen die Abstände gern. DIN VDE 0210 und DIN EN 50341 eingehalten werden.</p> <p>3. Die 110-kV-Bahnstromleitungen sind ohne Schwingungsschutzmaßnahmen ausgeführt. Für eine ggf. notwendig werdende Anpassung ist eine Kostenübernahme zuzusagen.</p>	Die genannten Aspekte können in der Regionalplanung nicht geregelt werden, sondern müssen im Rahmen des konkreten Bauvorhabens (Genehmigungsverfahren) geklärt werden.		
A.4.5 -1	Deutscher Wetterdienst, Stuttgart (20.09.2012)	Belange des Deutschen Wetterdienstes sind nicht betroffen, ein Einspruch wird daher nicht erhoben.	Kenntnisnahme		

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
A.4.6 -1	Deutscher Wetterdienst, Freiburg (20.09.2012)	<p>Sofern von Anliegern ungünstige klimatologische Auswirkungen des Projekts geltend gemacht werden, ist das Regionale Klimabüro Freiburg zur Erstellung entsprechender Gutachten unter Berücksichtigung der geltenden Preisliste des Deutschen Wetterdienstes (veröffentlicht im Bundesanzeiger vom 21.12.1999) in angemessener Frist bereit.</p> <p>Unter Umständen müssen der Erstellung des Gutachtens langwierige und kostspielige Beobachtungen, Messungen oder sonstige Untersuchungen vorausgehen. Dies ist bei den Planungen zu berücksichtigen.</p>	Das Schutzgut Klima wurde im Umweltbericht umfassend geprüft und bewertet.		
A.4.7 -1	Eisenbahn-Bundesamt, Stuttgart (15.08.2012)	Von Seiten des Eisenbahn-Bundesamtes bestehen keine Bedenken.	Kenntnisnahme		
A.4.8 -1	Bundesaufsicht für Flugsicherung, Langen (25.10.2012)	<p><b>Vorrangfläche Nr. 11, Ellenberg/Jagstzell</b></p> <p>durch die vorgelegte Planung wird der Aufgabenbereich des Bundesaufsichtsamtes für Flugsicherung im Hinblick auf den Schutz ziviler Flugsicherungseinrichtungen insoweit berührt, als das Plangebiet im Anlagenschutzbereich der zivilen Flugsicherungsanlage (DVORTAC) Dinkelsbühl belegen ist. Je nach Verortung, Dimensionierung und Gestaltung von Bauvorhaben besteht daher die Möglichkeit der Störung dieser Flugsicherungseinrichtung.</p> <p>Wie in der gutachtlichen Stellungnahme der DFS Deutsche Flugsicherung GmbH angeführt, sollte der Hinweis auf die mögliche Beschränkung der Anzahl der zu errichtenden Windkraftanlagen in die Hinweise auf Restriktionen aufgenommen werden.</p> <p>Die gemäß § 18 a LuftVG angemeldeten Anlagenschutzbereiche orientieren sich an den Anhängen 1-3 des „ICAO EUR</p>	Es handelt sich hier nach Aussage des zuständigen Sachbearbeiters nicht um einen generellen Ausschluss, sondern um den Hinweis, dass es abhängig von Anlagentyp, -höhe, -standort und -zahl zu Beschränkungen aufgrund der Flug navigationsanlage in Dinkelsbühl kommen kann. Dies kann im derzeitigen Gesamtflächenbezogenen Verfahren nicht im Detail überprüft werden, sondern muss auf das nachgelagerte Verfahren abgeschichtet werden. Das Vorranggebiet insgesamt wird seitens des Bundesaufsichtsamtes für Flugsicherung nicht in Frage gestellt.	Aufnahme in Begründung zu Plansätzen als Hinweis für nachgelagerte Verfahren (Flug navigationsanlage, Anlagenschutzbereich)	11

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
A.4.8 -2	Bundesaufsicht für Flugsicherung, Langen (25.10.2012)	<p>DOC 015, 2.Ausgabe 2009".</p> <p>Aufgrund betrieblicher Erfordernisse kann der angemeldete Schutzbereich im Einzelfall von der Empfehlung des ICAO EUR DOC 015 abweichen.</p> <p>Die Entscheidung gemäß § 18a Luftverkehrsgesetz (LuftVG), ob die Flugsicherungseinrichtungen durch einzelne Bauwerke gestört werden können, bleibt von dieser Stellungnahme jedoch unberührt. Sie wird von mir getroffen, sobald mir über die zuständige Luftfahrtbehörde des Landes die konkrete Vorhabensplanung (z.B. Bauantrag) vorgelegt wird.</p> <p>Vorrang- und Eignungsgebiete zur Windenergienutzung sollten grundsätzlich nur festgelegt werden, wenn — und soweit — keine Anlagenschutzbereiche von Flugsicherungsanlagen davon berührt werden.</p> <p>Die in den Anlagenschutzbereichen geplanten Objekte bedürfen einer Einzelfallprüfung und sind unter Angabe der Standortkoordinaten und Anlagenhöhe nach § 18a LuftVG über die Landesluftfahrtbehörde zur Prüfung vorzulegen.</p> <p>Einschränkungen bezüglich Anzahl und Höhe (über NHN) der geplanten Windenergieanlagen sind wahrscheinlich.</p> <p>Da die zu erwartenden Einschränkungen dem eigentlichen Ziel von Vorrang- und Eignungsgebieten entgegenstehen, empfehlen wir, innerhalb von Anlagenschutzbereichen keine Vorrang- und Eignungsgebiete zur Windenergienutzung auszuweisen.</p> <p><b>Vorrangflächen 1, 2, 5, 7, 8, 9, 12, 14, 17, 19, 21, 23,25, 26, 27, 34, 36, 37, 38, 40</b></p> <p>Durch die Planung wird der Aufgabenbereich des Bundesaufsichtsamtes für Flugsicherung als Träger öffentlicher Belange</p>	Kenntnisnahme		

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
		<p>im Hinblick auf den Schutz ziviler Flugsicherungseinrichtungen nicht berührt.</p> <p>Es bestehen derzeit keine Einwände gegen die vorgelegte Planung. Meine Aussage bezieht sich auf den Bereich der auf Blatt 2 angegebenen Koordinaten.</p> <p>Den Hinweis in der gutachtlichen Stellungnahme der DFS Deutsche Flugsicherung GmbH zu Ihren „Erläuterungen zum Planungskonzept“ bitte ich zu beachten.</p> <p>Die Entscheidung gemäß § 18a Luftverkehrsgesetz (LuftVG), ob Flugsicherungseinrichtungen durch einzelne Bauwerke gestört werden können, bleibt von dieser Stellungnahme jedoch unberührt. Sie wird von mir getroffen, sobald mir über die zuständige Luftfahrtbehörde des Landes die konkrete Vorhabensplanung (z.B. Bauantrag) vorgelegt wird.</p>			
A.4.9 -1	Wehrbereichsverwaltung Süd, Stuttgart (25.10.2012)	<p>Auf Ihre Anhörung zum Entwurf der Teilfortschreibung des Regionalplans für die Nutzung der Windenergie in Ostwürttemberg teile ich mit, dass durch die beabsichtigte Ausweisung von Vorranggebieten militärische Belange beeinträchtigt werden.</p> <p>Sämtliche Vorranggebiete wurden in den Ergänzungsblättern zur Raumnutzungskarte nur skizziert zum Teil mit mehreren (kleineren) Gebieten dargestellt, so dass nur eine Vorabprüfung der Gebiete möglich ist.</p> <p>Im Plangebiet verlaufen Straßen, die Bestandteil des Militärstraßengrundnetzes (MSGN) sind. Grundsätzlich wird für Baumaßnahmen, die das MSGN berühren, die Einhaltung der Richtlinien für die Anlage und den Bau von Straßen für militärische Schwerfahrzeuge RABS (Allgemeines Rundschreiben Straßenbau 22/1996) gefordert. Im Rahmen konkreter Planungen sollte die Wehrbereichsverwaltung Süd</p>	<p>Die Darstellungsform entspricht dem Planungsmaßstab der Regionalplanung und den kartographischen Vorgaben des Landesplanungsgesetzes.</p> <p>Aufgrund ihrer Eigenschaft als Träger öffentlicher Belange gehen wir davon aus, dass die Wehrbereichsverwaltung auch im Rahmen der nachgelagerten Flächennutzungsplanverfahren und immissionschutzrechtlichen Genehmigungsverfahren angehört wird.</p>	Keine Anpassung	

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
A.4.9 -2	Wehrbereichsverwaltung Süd, Stuttgart (25.10.2012)	<p>beteiligt werden.</p> <p>Folgende Vorranggebiete für regionalbedeutsame Windkraftanlagen befinden sich unterhalb eines Tieffluggebietes (Low Flying Area):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Ellenberg/Jagstzell (Nummer Planungsverfahren 11)</li> <li>• Freihof (Nummer Planungsverfahren 14)</li> <li>• Nonnenholz (Nummer Planungsverfahren 17)</li> <li>• Weilermerkingen/Dehlingen (Nummer Planungsverfahren 21).</li> </ul> <p>In diesen Gebieten müssen Windkraftanlagen ab einer Höhe von 75 m mit einer Tageskennzeichnung versehen werden und ab einer Bauhöhe von 100 m über Grund wird eine Kennzeichnung (Tag/Nacht) für den militärischen Flugbetrieb erforderlich sein. BMV — Nachrichten für Luftfahrer — (NfL 1—143/07) vom 24.04.2007 (Richtlinien für die Kennzeichnung von Luftfahrthindernissen).</p>	Diese Anforderungen müssen im Rahmen der Genehmigung der Windenergieanlagen festgesetzt.	Aufnahme in Begründung zu Plansätzen als Hinweis für nachgelagerte Verfahren	11 14 17 21
A.4.9 -3	Wehrbereichsverwaltung Süd, Stuttgart (25.10.2012)	<p>Nördlich von Ellenberg befindet sich eine militärische Richtfunktaststelle mit angeordnetem Schutzbereich. Dort sind die Bestimmungen des Gesetzes über die Beschränkung von Grundeigentum für die militärische Verteidigung (Schutzbereichsgesetz) zu beachten.</p> <p>Um die uneingeschränkte Funktionsfähigkeit der militärischen Bundeswehrranlage zu gewährleisten, dürfen im Umkreis von 2.000 m keine Windkraftanlagen errichtet werden (s. Anlage 1, Karte oben, äußerer grüner Kreis).</p>	Es handelt sich hier nach Aussage der Wehrbereichsverwaltung nicht um einen generellen Ausschluss, sondern um den Hinweis, dass es abhängig von Anlagentyp und –standort zu Einschränkungen kommen kann. Eine konkrete Beurteilung ist erst im Nachgelagerten Verfahren in Bezug auf konkrete Anlagenstandorte möglich.	Aufnahme in Begründung zu Plansätzen als Hinweis für nachgelagerte Verfahren	11
A.4.9 -4	Wehrbereichsverwaltung Süd, Stuttgart (25.10.2012)	Durch das Planungsgebiet verläuft 1 Richtfunktrasse von Bartholomä nach Eggingen. Der genaue Verlauf ist in Anlage 1, Karte unten blau eingezeichnet. Der Bereich von jeweils 100 m rechts und links der Richtfunktrasse, d. h. ein Korridor	Entsprechend dem Kriterienkatalog und analog dem bisherigen Vorgehen hinsichtlich militärischer Richtfunkstrecken ist das Vorranggebiet Falkenberg anzupassen.	Anpassung der Gebietsabgrenzung	38

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
A.4.9 -5	Wehrbereichsverwaltung Süd, Stuttgart (25.10.2012)	<p>von 200 m Breite sollte von jeglichen Hindernissen freigehalten werden. Außerhalb der Korridore gelten keine Auflagen, sofern Hindernisse nicht in die Korridore hineinragen.</p> <p>Die Windvorranggebiete liegen nicht im Bereich der NATO-Pipelines Tübingen-Aalen- Neuburg- Unterpfaffenhofen. Eine Kopie der Übersichtskarte mit eingetragener Pipeline ist als Anlage beigefügt.</p> <p>Ich bitte mich an den weitergehenden Verfahren zu beteiligen.</p>	Kenntnisnahme		

## B.1. Landkreise

**Landkreis Heidenheim, Landkreis Ostalbkreis**[illegible]

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
B.1.1-2	Landratsamt Heidenheim	2011) bekannten Überschwemmungsflächen.			
		<u>Altlasten</u>			
		<ul style="list-style-type: none"> <li>Die Vorrangfläche Nr. 25 auf Seite 70 des Anhangs 1 zum Umweltbericht ist in der Gebietsübersicht falsch dargestellt. In dem auf Seite 71 dargestellten Bereich (auf Gemarkung Nattheim und Heidenheim liegend) befinden sich keine Altlastenflächen.</li> <li>Auf Vorrangfläche Nr. 26 befindet sich der Altstandort Munitionsdeponie Ochsenberg. Die Altlastenuntersuchungen zu diesem Grundstück sind abgeschlossen. Die Verdachtsfläche in der Nähe des südlichen Einfahrtsbereichs (Heizöltanks, Tankstelle, Waschplatz) wurde am 12.01.2009 auf Beweisniveau 3 mit Handlungsbedarf „Belassen“ bewertet.</li> <li>Bei der Vorrangfläche Nr. 34 wird in einem Teilbereich die Altablagerung Müllplatz Hausener Lucke tangiert (siehe Lageplan). Die Altlastenuntersuchungen zu dieser Altablagerung sind abgeschlossen. Die Einstufung erfolgte auf Beweisniveau 3 mit Handlungsbedarf „Belassen“, Kriterium „Gefahrenlage hinnehmbar“,</li> </ul>	Kenntnisnahme	Anpassung im Umweltbericht (Fehlerkorrektur)	25
					26
		<b>Gewerbeaufsicht</b>  (Ansprechpartner: Herr Maier-Mehlhorn, Fachbereich 32, Tel.: 07321 321- 1335)  Die Teilfortschreibung des Regionalplanes berücksichtigt bereits die üblicherweise zum Schutze der menschlichen Gesundheit notwendigen Abstandsflächen zu Gebäuden, die dem ständigen Aufenthalt von Personen dienen. Aus immissionsschutzrechtlicher Sicht bestehen daher keine Bedenken. Im Rahmen der notwendigen immissionsschutzrechtlichen Genehmigungsverfahren werden diese Grundannahmen mittels	Kenntnisnahme	Aufnahme in Begründung zu Plansätzen als Hinweis für nachgelagerte Verfahren	34

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
B.1.1-3	Landratsamt Heidenheim	<p>der konkreten Anlagenkonfiguration und unter Berücksichtigung der Vorbelastung mit Einzelgutachten geprüft.</p> <p><b>Landwirtschaft</b></p> <p>(Ansprechpartner: Herr Haumann, Fachbereich 33, Tel.: 07321 321-1350)</p> <p>Gegen die Planungen werden keine grundsätzlichen Bedenken vorgebracht. Bei der Auswahl der Vorrangflächen müssten aus Sicht der Landwirtschaft allerdings folgende Punkte berücksichtigt werden:</p> <p>Für die Auswahl von Vorranggebieten sind nicht nur die bestehenden Vollaussiedlungen zu beachten. Auch dort, wo sich momentan lediglich Stallungen befinden, folgt häufig, evtl. auch bei einer möglichen Erweiterung, eine Wohnbebauung. Dies sollte bei der Ausweisung von Vorranggebieten Berücksichtigung finden.</p> <p>Viele der möglichen Vorranggebiete für Windenergie betreffen Waldflächen. Bei Vorranggebieten, bei denen landwirtschaftliche Flächen betroffen sind, handelt es sich überwiegend um Flächen, die in der Flurbilanz in der Vorrangflur II zu finden sind. Die Flurbilanz berücksichtigt sowohl Bodenwerte, wie auch die agrarstrukturellen Begebenheiten. Die Berücksichtigung der Flurbilanz für die Abwägung der Standorte ist deshalb unabdingbar und sollte mit einbezogen werden. Im Landkreis Heidenheim ist die Vorrangflur II die beste Einstufung, so dass die betroffenen Flächen zu den am Besten von der Landwirtschaft nutzbaren Flächen zählen.</p> <p>Sollten bei der Auswahl der Vorranggebiete Flächen mit landwirtschaftlicher Nutzung betroffen sein, sollte darauf geachtet werden, bei der Planung die Anordnung von Windkraftanlagen so zu gestalten, dass der Flächenverbrauch möglichst gering</p>	<p>Der angewendete Mindestabstand zu Wohnbebauung kann nur zu bestehender Wohnnutzung oder bekannten, konkreten Planungen gewährt werden.</p> <p>Die landwirtschaftlichen Belange u.a. in Form der Flurbilanz, wurden im Planungsverfahren berücksichtigt und in die Abwägung eingestellt. Hier ist jedoch zu beachten, dass die für Windenergieanlagen dauerhaft beanspruchte Fläche im Vergleich zu anderen energetischen und nicht energetischen Flächennutzungen verhältnismäßig gering ist und die Auswirkungen auf die Bewirtschaftung durch optimierte Standortwahl minimiert werden kann. Ein entsprechender Hinweis wird in die Planunterlagen aufgenommen.</p>	<p>Aufnahme in Erläuterungen zum Planungskonzept im Umweltbericht</p>	

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
B.1.1-4	Landratsamt Heidenheim	<p>gehalten wird, d. h. eine Ansiedelung möglichst in den Randbereichen der Flurstücke und die Erschließung über das vorhandene Wegenetz bzw. dessen Ausbau.</p> <p>Bei der Auswahl von Waldflächen für das Projekt ist die Landwirtschaft nicht direkt betroffen. Da aber als Ausgleichsmaßnahmen für die betroffenen Waldflächen meist eine Ersatzaufforstung notwendig wird und häufig zusätzlich Flächen für den Ausgleich aus naturschutzfachlicher Sicht notwendig werden, sind die Belange der Landwirtschaft auch in diesem Fall betroffen, da der Ausgleich meist auf landwirtschaftlich genutzten Flächen erfolgt. Sofern die Inanspruchnahme landwirtschaftlich genutzter Flächen unabdingbar ist, sollte darauf geachtet werden, auf Grenzertrags- oder Untergrenzflurflächen zurückzugreifen, um die landwirtschaftlich wertvollen Standorte zu erhalten.</p> <p>Für eine Beurteilung der Auswirkungen auf die Landwirtschaft ist es deshalb wichtig, möglichst frühzeitig Informationen über die mögliche Lage und den Umfang der geplanten Ausgleichsflächen zu erhalten.</p> <p><b>Wald und Naturschutz</b></p> <p>(Ansprechpartner: Herr Dr. Untheim, Fachbereich 34, Tel.: 07321 321-1370)</p> <p><b>Naturschutz</b></p> <p><u>Gemarkungen Heidenheim, Nattheim, Herbrechtingen und Dischingen</u></p> <p>Gegen den Entwurf der Teilfortschreibung Erneuerbare Energien des Regionalplanes Ostwürttemberg bestehen bezüglich dieser Bereiche keine naturschutzfachlichen Bedenken.</p> <p>Die ausgewählten Standorte für regionalbedeutsame Wind-</p>	<p>Eine Ausgleichsflächenplanung erfolgt im nachgelagerten Genehmigungsverfahren. Es wird angestrebt ein regionales Ausgleichsflächenkonzept zu entwickeln.</p> <p>Kenntnisnahme</p>		

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
B.1.1-5	Landratsamt Heidenheim	<p>kraftanlagen erscheinen bei Beachtung der vorgegebenen Restriktionen als naturschutzfachlich möglich.</p> <p>Beim Plansatz 4.2.2 (G) Photovoltaik sollte darauf hingewiesen werden, dass Waldflächen wegen des damit verbundenen schwerwiegenden Eingriffs i. d. R. ungeeignet für solche Anlagen sind. Ein entsprechender zusätzlicher Absatz sollte aufgenommen werden.</p> <p><u>Gemarkung Steinheim</u></p> <p>1. Bestehender Windpark Gnannenweiler:</p> <p>Mit der nun vorgenommenen südlichen Begrenzung wird dem regelmäßig im Steinbruch Wager-Fischer brütenden Uhu Rechnung getragen.</p> <p>Aus naturschutzfachlicher Sicht sollte angestrebt werden, Windenergieanlagen möglichst auf bestehende Windparkflächen zu konzentrieren. Es wird deshalb angeregt, eine Erweiterung der Vorrangfläche nach Südwest und West unter Einbeziehung der Walddistrikte „Heiligenhau“, „Ausbau“ und „Märtelesberg“ vorzunehmen.</p>	<p>Die grundsätzliche Ungeeignetheit von Waldflächen für die PV-Nutzung ergibt sich aus den Kriterien, kann aber in der Plansatzbegründung betont werden. Siehe auch Stellungnahme Forst BW Tübingen. (A.2.7-3).</p> <p>Kenntnisnahme</p> <p>Die Bereiche der geforderten Erweiterung des Vorranggebiets „Gnannenweiler“ (37) befinden sich innerhalb eines „Schutzbedürftigen Bereichs der Erholung“, einem Ziel der Raumordnung, welches einer Errichtung von Windenergieanlagen entgegensteht. Es liegt in der vorgeschlagenen Erweiterung keine überdurchschnittliche Windhöufigkeit vor. Zudem sind in diesen Bereichen weitere Belange betroffen, die zu Konflikten mit der Windenergienutzung führen (Artenschutz, Schutzabstand zu Vogelschutzgebieten und FFH-Gebiet, Landschaftsschutzgebiet).</p>	<p>Aufnahme in Plansatz (Neu: 4.3.2.3 (G))</p> <p>Keine Anpassung der Gebietsabgrenzung</p>	37
B.1.1-6	Landratsamt Heidenheim	<p>Die Einschränkung des Regionalverbandes wegen Erholung erscheint in den o. g. Wäldern eher theoretischer Natur zu sein und könnte aufgrund der Erfahrungen aus der Praxis zurückgenommen werden.</p>	<p>Ziele der Raumordnung sind nach ROG ein öffentlicher Belang, der im Falle der entsprechenden Aussage im Plansatz als öffentliches Interesse zu werten ist und für raumbedeutsame Maßnahmen zu einem Entfallen der Ge-</p>	<p>Keine Anpassung der Gebietsabgrenzung</p>	37

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
B.1.1.-7	Landratsamt Heidenheim	<p>Unter Einhaltung der notwendigen Abstände zum Vogelschutzgebiet und bei entsprechenden Artenschutzuntersuchungen wäre aus Sicht des Naturschutzes sowohl die geplante Fläche, als auch die Erweiterung möglich.</p> <p>2. Vergrößerung bestehender Windpark Gussenstadt über Markungsgrenze Steinheim (Einsiedel/Eseltal):</p> <p>Aus Sicht des Naturschutzes bestehen bei Berücksichtigung der artenschutzrechtlichen Untersuchungen keine weiteren Bedenken.</p>	<p>nehmigungsfähigkeit eines privilegierten Vorhabens führen kann. Insofern trifft die Einschätzung nicht zu und verkennt die Aufgabe und Funktion regionalplanerischer Ausweisungen (s.o.). Der Regionalplan hat als Satzung Gesetzesrang.</p> <p>Die Einschätzung eines Gebietes in seiner Erholungsfunktion und die Bewertung eines schutzbedürftigen Bereiches für die Erholung des Regionalplans können nicht nur forstliche Aspekte berücksichtigen. Das Gebiet erfüllt eine wichtige Erholungsfunktion: Es befinden sich hier bspw. beliebte Spazier- und Wanderwege, Loipen und ein Gartenhausgebiet.</p> <p>Die artenschutzrechtlichen Konflikte sind dem Regionalverband im Rahmen der informellen Beteiligung bekannt geworden und in die Abgrenzung des Vorranggebiets eingeflossen. Sollten diese Konflikte ausgeräumt werden können, wären im Rahmen der Bauleitplanung erweiterte Konzentrationszonen bzw. die Errichtung von Anlagen aufgrund der Privilegierung nach § 35 BauGB möglich.</p>	<p>Keine Erweiterung des Vorranggebiets</p> <p>Änderung der Gebietsabgrenzung aufgrund von Siedlungsabständen s. Stn. Böhmenkirch (B.2.4-6)</p>	36
B.1.1-8	Landratsamt Heidenheim	<p><u>Gemarkung Giengen</u></p> <p>Das ausgewiesene Gebiet entlang der A 7 dient dem Rotmilan und Wanderfalken als Nahrungshabitat.</p> <p>Bei Beachtung der artenschutzrechtlichen Vorgaben erscheint das Gebiet für Windkraftanlagen naturschutzfachlich möglich.</p> <p>Derzeit wird durch die LUBW eine Kartierung von Brutstandorten vorgenommen. Ergebnisse werden im Frühjahr erwartet.</p>	<p>Kenntnisnahme</p> <p>Neue, bis zum Zeitpunkt der Entwurfsfassung</p>		34

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
B.1.1-9	Landratsamt Heidenheim	<p>Es wird gebeten, diese Ergebnisse zu gegebener Zeit direkt bei der LUBW zu erfragen.</p> <p><b>Straßenverkehr</b></p> <p>(Ansprechpartner: Frau Bolsinger, Fachbereich 43, Tel.: 07321 321-2445)</p> <p>Aus straßenverkehrsrechtlicher Sicht wird in Abstimmung mit der Polizeidirektion Heidenheim für den Zuständigkeitsbereich der Straßenverkehrsbehörde des Landratsamts Heidenheim wie folgt Stellung genommen:</p> <p>In den Erläuterungen zum Planungskonzept der Teilfortschreibung Erneuerbare Energien des Regionalplans Ostwürttemberg entsprechend dem Beschluss der Verbandsversammlung des Regionalverbands Ostwürttemberg vom 06.07.2012 wird unter dem Bereich „Rechtliche Rahmenbedingungen“ und „Windkraft“ unter anderem auf den Windenergieerlass Baden-Württemberg vom 09.05.2012 verwiesen.</p>	vorliegende Erkenntnisse im Bereich Artenschutz wurden in das Planungsverfahren integriert.		
B.1.1-10	Landratsamt Heidenheim	<p>Es wird ausgeführt, dass aufgrund dessen in der Teilfortschreibung des Regionalplans eine Anpassung der Abstände zu Straßen vorgenommen wurde. Nach den uns vorgelegten Unterlagen erfolgte diese Anpassung lediglich aus straßenrechtlicher Sicht zur Einhaltung der gesetzlichen Anbaubeschränkungen des § 9 FStrG und des § 22 StrGBW an den klassifizierten Straßen (Bundes-, Landes- und Kreisstraßen). Auch bei Gemeindestraßen, für die keine gesetzlichen Anbauverbote oder -beschränkungen gelten, sind die Belange der Straße in Planungs- und Genehmigungsverfahren für Windenergieanlagen stets mit abzuwägen. Es wird davon ausge-</p>	Erforderliche Abstände zu Gemeindestraßen sind im Rahmen der Festlegung konkreter Anlagenstandorte in den nachgelagerten Verfahren zu berücksichtigen.		

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
B.1.1-11	Landratsamt Heidenheim	<p>gangen, dass die zuständigen Straßenbaubehörden dies entsprechend beachten.</p> <p>Aus straßenverkehrsrechtlicher Sicht ist zu prüfen, ob durch Windenergieanlagen im Umgebungsbereich von klassifizierten und nicht klassifizierten Straßen möglicherweise Beeinträchtigungen der Sicherheit und Leichtigkeit des Verkehrs zu befürchten wären. Eine Gefährdung der öffentlichen Sicherheit im Straßenverkehr durch Windenergieanlagen könnte beispielsweise durch Eiswurf, Lichtreflexe oder Schattenbildung gegeben sein.</p> <p>Detaillierte Anforderungen zur Gefahrenabwehr bei zu unterstellendem Eisabwurf sind in der Liste der Technischen Bau Bestimmungen (LTB) unter der lfd. Nr. 2.7.12 geführten „Richtlinie für Windenergieanlagen“ beschrieben. Demnach sind Abstände wegen der Gefahr des Eisabwurfs unbeschadet der Anforderungen aus anderen Rechtsbereichen zu Verkehrswegen und Gebäuden einzuhalten, soweit eine Gefährdung der öffentlichen Sicherheit nicht auszuschließen ist. Abstände, die größer sind als 1,5 x (Rotordurchmesser plus Nabenhöhe) gelten nach den Forderungen im Windenergieerlass im Allgemeinen als ausreichend.</p> <p>Soweit erforderliche Abstände wegen der Gefahr des Eisabwurfs nicht eingehalten werden können, gehört zu den Bauvorlagen von Windenergieanlagen im Einzelfall eine gutachterliche Stellungnahme eines Sachverständigen zur Funktionssicherheit von Einrichtungen, durch die der Betrieb der Windenergieanlage bei Eisansatz sicher ausgeschlossen oder durch die ein Eisansatz verhindert werden kann (z. B. Rotorblattheizung). Dieses Gutachten müsste auch eine Stellungnahme zur Gefährdung bei abgeschalteter Windenergieanlage enthalten.</p>	<p>Siehe oben</p> <p>Eiswurf wird durch technische Vorkehrungen und weiterentwickelte Materialien der Flügeloberflächen bei neuen Windenergieanlagen weitestgehend ausgeschlossen. Detaillierte Prüfungen und das Festlegen von Auflagen zur Vermeidung von Eiswurf sind abhängig von Anlagentyp und –standort und somit in den nachgelagerten Genehmigungsverfahren durch die für den Immissionsschutz zuständige Behörde durchzuführen.</p> <p>Siehe oben</p>		

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
B.1.1-12	Landratsamt Heidenheim	Ferner ist Schattenwurf auf der Fahrbahn der öffentlichen Straßen durch entsprechende Abstände der Vorranggebiete bzw. Windenergieanlagen zur jeweiligen Straße zu vermeiden.	Die Bewertung dieses Belangs ist abhängig vom konkreten Anlagenstandort und somit in den nachgelagerten Verfahren zu beurteilen.		
B.1.1-13	Landratsamt Heidenheim	<p>Die Abstände der Windenergieanlagen zu den öffentlichen Straßen sind außerdem so zu wählen, dass keine Blendwirkung oder anderweitige Beeinträchtigung des öffentlichen Verkehrs durch Lichtemissionen auf Grund der an den Windenergieanlagen angebrachten Warnbeleuchtung entstehen können.</p> <p>Angesichts der uns vorgelegten Unterlagen kann nicht nachvollzogen werden, ob diese Gesichtspunkte in den Überlegungen zur Festlegung der Vorranggebiete ausreichend berücksichtigt worden sind. Jedenfalls sind bei den Ausführungen zu den einzelnen Vorranggebieten unabhängig von den in den Erläuterungen im Kriterienkatalog vom 27.06.2012 erwähnten straßenrechtlichen Anbaubeschränkungen keine weiteren Ausführungen bezüglich des öffentlichen Straßennetzes und entsprechenden Abständen hierzu getroffen worden. Dies gilt in besonderem Maße für die Vorranggebiete, die beispielsweise von Gemeindeverbindungsstraßen durchkreuzt werden.</p>	<p>Siehe oben</p> <p>Die Gesichtspunkte sind durch die Beachtung der gesetzlichen Vorschriften berücksichtigt. Dies ergibt sich aus den Kriterien und den Plangrafiken.</p>		
B.1.1-14	Landratsamt Heidenheim	<p>Im Einzelnen ist angesichts des hohen Wertes der betroffenen Rechtsgüter wie Leben und Gesundheit der Verkehrsteilnehmer die Gefährdung der Sicherheit und Leichtigkeit des öffentlichen Verkehrs durch Eisabwurf, durch herabfallende Anlagenteile oder durch andere Beeinträchtigungen aufgrund der Windenergieanlagen auszuschließen.</p> <p>Insofern sind mit den Vorranggebieten grundsätzlich Abstände entsprechend den obigen Ausführungen zum öffentlichen Straßennetz einzuhalten. Falls dies nicht möglich sein sollte, wird davon ausgegangen, dass entsprechende Sachverständi-</p>	<p>Der Aspekt muss im nachgelagerte Verfahren festgesetzt werden (immissionsschutzrechtliches Genehmigungsverfahren)</p> <p>Siehe oben</p>		

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
B.1.1-15	Landratsamt Heidenheim	<p>gengutachten - sofern sie nicht bereits vorliegen - im weiteren Verfahrensverlauf erstellt und den Behörden vorgelegt werden.</p> <p>Schon jetzt wird darauf hingewiesen, dass durch die Nähe von Windenergieanlagen zum öffentlichen Straßennetz ein abstraktes Gefahrenmoment dahingehend nicht ausgeschlossen werden kann, dass in Straßennähe befindliche Windenergieanlagen durch die Bewegung ihrer Rotoren unwillkürlich die Blicke und Aufmerksamkeit von Verkehrsteilnehmern auf sich ziehen, sodass es zu einem Aufmerksamkeitsverlust in Bezug auf den Straßenverkehr kommen kann.</p> <p><b>Kompetenzzentrum Energiewende</b></p> <p>(Ansprechpartner: Herr Maier-Mehlhorn, Fachbereich 32, Tel.: 07321 321-1335)</p> <p>Die Vorrangflächen der bestehenden Windparks in Gnannenweiler und Gussenstadt sollten dem Wunsch der Gemeinden Steinheim und Gerstetten entsprechend über die vorgesehenen Vorrangflächen hinaus erweitert werden. Die bestehende Infrastruktur bietet die Möglichkeit mit dem geringst möglichen Eingriff in Natur und Landschaft zur Energiewende beizutragen. Die Erweiterung des Parks Gnannenweiler in westliche und nordwestliche Richtung bis zur notwendigen Abstandsfläche zum Vogelschutzgebiet darf nicht durch <u>einen de facto nicht bestehenden Konflikt</u> mit der Zielsetzung „Schutzbedürftiger Bereich für Erholung“ eingegrenzt werden. Wie seitens der Unteren Naturschutzbehörde festgestellt wurde, wird das Gebiet nicht diesem Zwecke entsprechend genutzt.</p> <p>Wir dürfen den Regionalverband daher bitten, die Vorrangflächen gemäß der beigefügten Kartierung (blaue Flächen) zu erweitern. Die Abstandsflächen zur Bebauung, zum Vogelschutzgebiet sowie zu dem bekannten Uhustandort im Stein-</p>	<p>Windenergieanlagen dürften in unseren Breiten inzwischen zur Gewohnheit geworden sein. Jeglichen Gefahrenmoment und jegliches Lebensrisiko muss die Regionalplanung nicht berücksichtigen. (Siehe oben)</p> <p>Neben dem Wunsch der Gemeinden sind weitere Belange bei der Planung zu berücksichtigen:</p> <p>Die Bereiche der geforderten Erweiterung des Vorranggebiets „Gnannenweiler“ (37) befinden sich innerhalb eines „Schutzbedürftigen Bereichs der Erholung“, einem Ziel der Raumordnung, welches nach der Feststellung des Regionalverbands einer Errichtung von Windenergieanlagen entgegensteht (s. Plansatz 3.2.4). Ziele sind verbindliche Festsetzung, die Ausweisung ist begründet (s.o.). Es bestehen somit <u>de facto</u> Konflikte, die im nachgelagerten Genehmigungsverfahren nicht zu überwinden sind. Zudem sind in diesen Bereichen weitere Belange betroffen, die zu Konflikten mit der Windenergienutzung führen (Artenschutz, Schutzabstand zu Vogelschutzgebieten und</p>	Keine Anpassung der Gebietsabgrenzung	36 37

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
		bruch Wager Fischer sind hierbei bereits berücksichtigt.	<p>FFH-Gebiet, Landschaftsschutzgebiet).</p> <p>Der Bereich Einsiedel südlich des Vorranggebiets „Gussenstadt“ (36) konnte aufgrund artenschutzrechtlich einzuhaltenden Abständen zu Greifvogel-Horsten nicht im weiteren Verfahren berücksichtigt werden. Eine Wiederaufnahme ist aus selbigen Gründen auf Ebene der Regionalplanung nicht möglich.</p> <p>Die artenschutzrechtlichen Konflikte sind dem Regionalverband im Rahmen der informellen Beteiligung bekannt geworden und in die Abgrenzung des Vorranggebiets eingeflossen. Sollten diese Konflikte ausgeräumt werden können, wären im Rahmen der Bauleitplanung erweiterte Konzentrationszonen bzw. die Errichtung von Anlagen aufgrund der Privilegierung nach § 35 BauGB möglich.</p>		
B.1.2-1	Landratsamt Ostalbkreis (26.11.2012)	<p>zur o. g. Teilfortschreibung des Regionalplanes teilen wir nachstehende Anregungen und Informationen mit.</p> <p><b>Straßenbau</b></p> <p>(Ansprechpartner: Herr Neukamm, Tel. 07961/567-3231)</p> <p>Im Kriterienkatalog wird die Mindestabstandsregelung nach Fernstraßengesetz (FStrG) und Straßengesetz Baden-Württemberg (StrG BW), ebenso wie die Abstandserweiterung aufgrund des Windenergieerlasses als verbindlich dargestellt.</p> <p>Sie erfüllen somit die aus Verkehrssicherheitsgründen zu fordernden Mindestmaße.</p>	Kenntnisnahme		

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
B.1.2-2	Landratsamt Ostalbkreis	<b>Vermessung und Geoinformation</b>  (Ansprechpartner: Herr Ocker, Tel. 07361/953-5400)  Vom Geschäftsbereich Vermessung und Geoinformation sind keine Anregungen, Hinweise oder zu beachtende Fakten mitzuteilen.	Kenntnisnahme		
B.1.2-3	Landratsamt Ostalbkreis	<b>Forstbetrieb</b>  (Ansprechpartner: Herr Noack, Tel. 07361/503-1405)  Bei allen Vorranggebieten im Ostalbkreis ist Wald unmittelbar betroffen, mit Ausnahme des Gebiets „Lauterburg“.  Unsere Stellungnahme vom 04.04.2012 im Rahmen der „informellen Beteiligung“ gilt im Grundsatz weiterhin.  Neben den im Kriterienkatalog (auf S. 12 der Erläuterungen zum Planungskonzept) bereits genannten Ausschluss- und Abwägungsflächen, sollten daher aus unserer Sicht noch folgende Sachverhalte besondere Berücksichtigung finden: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Anerkannte Erntebestände nach Forstvermehrungsgutgesetz (FoVG) für die Gewinnung Forstlichen Vermehrungsguts</li> <li>• Versuchsflächen der Forstlichen Versuchs- und Forschungsanstalt Baden-Württemberg</li> <li>• Schutzwald gegen schädliche Umwelteinwirkungen nach § 31 LWaldG</li> <li>• Beruhigte Bereiche und unzerschnittene, große Waldkomplexe</li> </ul>	Die im Grundsatz weitergeltende Stellungnahme (vgl. Anlage 4 zu DS 18 VV-2012) enthält kein Abwägungsmaterial, das Eingang in die Vorberatung finden müsste.  In Abstimmung mit der oberen Forstbehörde sind die forstlichen Sachverhalte Erntebestände und Forstvermehrungsgutflächen sowie Versuchsflächen der FVA nicht auf der Ebene der Regionalplanung zu behandeln. Die vorhandenen Informationen dazu werden als Hinweis in der Begründung zu Plansätzen aufgenommen.  Für Schutzwald erfolgt ein Hinweis für nachgelagerte Verfahren soweit er nicht bereits im Planungskonzept eingearbeitet wurde (s. Kriterienkatalog)  Beruhigte unzerschnittene Bereiche wurden als Abwägungskriterium in der Einzelfallprüfung sowie in der Bewertung im Umweltbericht be-	Aufnahme in Begründung zu Plansätzen als Hinweis für nachgelagerte Verfahren	

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteili- gung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Be- zug
B.1.2-4	Landratsamt Ostalbkreis	<p>Im Folgenden sind Hinweise auf Ausschlussflächen und weitere Restriktionen (Überprüfung im nachgelagerten Verfahren) in den einzelnen Vorranggebieten aufgeführt:</p> <p><b>Striethof</b></p> <p>-</p> <p><b>Eschach/Göggingen</b></p> <p>-</p> <p><b>Bühler</b></p> <p>Habitatbaumgruppen</p> <p><b>Neuler, Schrezheim</b></p> <p>Anerkannte Erntebestände nach Forstvermehrungsgutgesetz</p> <p>Habitatbaumgruppe</p> <p><b>Rosenberg</b></p> <p>-</p> <p><b>Ellenberg/Jagstzell</b></p> <p>Waldrefugium</p> <p>Habitatbaumgruppen</p> <p><b>Dalkingen/Neunheim</b></p> <p>-</p>	<p>rücksichtigt. Eine pauschale Aussage, Wind- energieanlagen würden zur Durchschneidung von Landschaftsräumen führen, ist nicht mög- lich.</p> <p>Die genannten Aspekte werden ebenfalls in der Stellungnahme des Regierungspräsidiums Tübingen (Forst BW) aufgeführt und dort aus- führlich behandelt (s. Stellungnahme A.2.7-13 ff.).</p>		<p>5</p> <p>7/8</p> <p>11</p> <p>17</p> <p>19</p> <p>27</p>

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
B.1.2-5	Landratsamt Ostalbkreis	<p><b>Freihof</b></p> <p>-</p> <p><b>Nonnenholz</b></p> <p>Waldrefugium</p> <p>Anerkannte Erntebestände nach Forstvermehrungsgutgesetz</p> <p><b>Waldhausen/Beuren</b></p> <p>Waldrefugien</p> <p>Habitatbaumgruppen</p> <p>Anerkannte Erntebestände nach Forstvermehrungsgutgesetz</p> <p><b>Weilermerkingen/Dehlingen</b></p> <p>-</p> <p><b>Königsbronn/Ebnat</b></p> <p>-</p> <p><b>Oberkochen</b></p> <p>Habitatbaumgruppen</p> <p>Anerkannte Erntebestände nach Forstvermehrungsgutgesetz</p> <p><b>Falkenberg</b></p> <p>-</p> <p><b>Umwelt und Gewerbeaufsicht</b></p> <p><b>Gewerbeaufsicht</b></p> <p>(Ansprechpartner: Frau Haas, Tel. 07361/503-1384)</p> <p><u>1. Sachgebiet Gewerbeaufsicht</u></p>			



Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
		<p><u>Abwasserbeseitigung</u></p> <p>Abwasseranlagen dürften nicht unmittelbar betroffen sein. Es wird vorausgesetzt, dass ggf. immer ausreichende Abstände eingehalten werden. Die jeweiligen Standorte sind bei den Kommunen zu erfragen.</p> <p><u>Oberirdische Gewässer einschließlich Gewässerbau und Hochwasserschutz</u></p> <p>Der Teilfortschreibung des Regionalplans wird fachlich zugestimmt.</p> <p>Die Vorranggebiete sind nun außerhalb von Hochwasserschutzanlagen wie Hochwasserrückhaltebecken oder Überschwemmungsgebieten.</p> <p><u>Wasserversorgung einschließlich Wasserschutzgebiete</u></p> <p>Alle auf Gemarkung des Ostalbkreises ausgewiesenen Standorte befinden sich außerhalb der Schutzzonen I (Fassungsgebiete) und II (engere Schutzzone) von Wasserschutzgebieten.</p> <p>Nachrichtlich weisen wir auf die Lage einzelner Standorte innerhalb festgesetzter Schutzzonen III von Wasserschutzgebieten hin:</p> <p><u>„Neuler/Schrezheim“</u></p> <p>Teilbereiche östlich der K 3234 liegen in den Schutzzonen III der WSG „Tiefbrunnen Frankenbachtal“ und „Tiefbrunnen Rotenbachtal“.</p> <p><u>„Ellenberg/Jagstzell“</u></p> <p>Teilbereiche liegen in der Schutzzone III des WSG „Quellen und Tiefbrunnen im Fischbachtal“.</p>	<p>Kenntnisnahme</p> <p>Kenntnisnahme</p> <p>Kenntnisnahme</p> <p>Kenntnisnahme</p>		<p>7/8</p> <p>11</p>

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
B.1.2-7	Landratsamt Ostalbkreis	<u>„Waldhausen/Beuren“</u> Standort liegt vollflächig in der Schutzzone III des WSG „Im Egautal“. Im Gewann Lindach wird die Schutzzone II des WSG „Egerquelle und Wachtelbrunnen“ tangiert. Soweit maßstäblich erkennbar, liegt der Standort selbst jedoch außerhalb der engeren Schutzzone.			19
		<u>„Weilermerkingen/Dehlingen“</u> Standort liegt vollflächig in der Schutzzone III des WSG „Im Egautal“.			21
		<u>„Königsbronn/Ebnat“</u> Standort liegt in den Schutzzonen III der WSG „Im Egautal“ und „Brenztal“.			26
		<u>„Oberkochen“</u> Standort liegt zum großen Teil in der Schutzzone III des WSG „Brenztal“.			27
		<u>„Falkenberg“</u> Die westliche Teilfläche liegt in der Schutzzone III des WSG „Zwerenbergquellen“.			38
		<b>Altlasten und Bodenschutz</b> Der Teilfortschreibung des Regionalplans wird fachlich zugestimmt. Hinweise: Im Bereich der Vorranggebiete Nonnenholz, Waldhausen/Beuren und Weilermerkingen liegen insgesamt 7 Altablagungen und ein Altstandort. Diese stellen jedoch kein grundsätzliches Ausschlusskriterium für eine Windkraftanlage dar. Es muss lediglich mit erhöhten Baukosten und aufwendigeren			
			Kenntnisnahme		
			Kenntnisnahme		17
					19
					21

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
B.1.2-8	Landratsamt Ostalbkreis	<p>Gründungsarbeiten gerechnet werden.</p> <p>Bodenschutzflächen nach § 7 Landesbodenschutz- und Altlastengesetz, LBodSchAG sind im Ostalbkreis nicht ausgewiesen.</p> <p><b>Landwirtschaft</b></p> <p>(Ansprechpartner: Herr Reiss, Tel. 07961/9059-3630)</p> <p>1. Grundsätzlich wird eine Flächenausweisung durch den Regionalplan ausdrücklich begrüßt, da hier die erforderliche Bündelung von möglichen Standorten vorgenommen und somit auch gleichzeitig mögliche Eingriffe und damit auch Beeinträchtigungen in der freien Landschaft minimiert werden. Weiter wird begrüßt, dass insbesondere auch hierzu auch die Waldflächen mit einbezogen werden, da hierdurch die möglichen Beeinträchtigungen in der landwirtschaftlich genutzten Bewirtschaftungsfläche deutlich reduziert werden. In Bezug auf die Auswirkungen in der freien Fläche gilt es zu beachten, dass mögliche Standorte von Windrädern so anzuordnen sind, dass die Beeinträchtigung der Bewirtschaftung der landwirtschaftlichen Grundstücke möglichst minimiert wird. Optimalerweise sollten daher solche Standorte möglichst an der Grenze unmittelbar im Anschluss zu den angrenzenden Feldwegen (optimalerweise in den Grundstücksecken) liegen. Zum einen würde hierdurch die mögliche Flächeninanspruchnahme minimiert und gleichzeitig Erschließungskosten auf ein Minimum reduziert werden. Des Weiteren würden in Folge geringer Flächeninanspruchnahme bei den durchzuführenden Baumaßnahmen geringe Flurstücksschäden durch z. B. Verdichtungen erfolgen und so auch die Ertragsausfallentschädigung möglichst gering gehalten. Ebenfalls würden evtl. vorhandene Drainagen hierdurch so gering als möglich tangiert werden.</p> <p>Da die Umweltbilanz der Windenergie generell positiv ist, dürf-</p>	<p>Kenntnisnahme</p> <p>Es erfolgt keine Planung von Anlagenstandorten in der Regionalplanung, der Forderung wird deshalb erst für das nachgelagerte Genehmigungsverfahren relevant. Den grundsätzlichen Zielen kann zugestimmt werden. Der Regionalverband bringt dazu seine Beratungskonzepte in laufende Abstimmungsgespräche, z.B. zum „Vorderen Härtsfeld“, ein.</p> <p>Eine Ausgleichsflächenplanung erfolgt im nachgelagerten Genehmigungsverfahren. Es wird angestrebt ein regionales Ausgleichsflächen-</p>	<p>Aufnahme in Erläuterungen zum Planungskonzept im Umweltbericht</p>	

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
B.1.2-9	Landratsamt Ostalbkreis	<p>ten so auch keine Eingriffs- Ausgleichsmaßnahmen nötig werden. Falls dies aber doch der Fall sein sollte, müssten die Ausgleichsmaßnahmen für Standorte innerhalb von Waldflächen auch zwingend innerhalb dieser Waldflächen erfolgen. Ausgleichsmaßnahmen, die für Standorte auf landw. genutzten Flächen anfallen würden, dürfen keinesfalls zur weiteren Reduzierung dieser landw. genutzten Flächen bzw. zu Einschränkung möglicher Bewirtschaftungsfähigkeiten dieser Flächen führen. Es wird empfohlen, diese hierfür erforderlichen Ausgleichsmaßnahmen ggf. für die Aufwertung bereits vorhandener Biotope o. ä. zu verwenden.</p> <p>Nach Überprüfung der hier vorliegenden Standorte ist festzustellen, dass diese überwiegend an bereits bestehenden Windkraftstandorten ausgewiesen sind. Hinzu kommen neu in jedem Falle die ausschließlichen Waldflächen. Landwirtschaftlich genutzte Flächen sind betroffen beim Gebiet Striethof, beim Gebiet Eschach/Göggingen, beim Gebiet Dalkingen/Neunheim, beim Gebiet Freihof/Stödtlen/Birkenzell, beim Gebiet Nonnen-holz/Pfahlheim/Zöbingen sowie beim Gebiet Weilermerkingen/Dehlingen. Bei allen diesen Gebieten sollte bei landw. genutzten Flächen auf die konkrete Standortwahl darauf geachtet werden, dass die landw. Flächen in ihrer Bewirtschaftung möglichst wenig beeinträchtigt werden und Missformen so weit als möglich vermieden werden. Des Weiteren ist darauf zu achten, dass neu hinzukommende Standorte nicht näher an die bestehende Bebauung heranrücken als bereits vorhandene Windräder; dies gilt insbesondere für den Standort Striethof.</p> <p><b>Flurneuordnung und Landentwicklung</b></p> <p>(Ansprechpartner: Herr Eisenmann, Tel. 07961/567-3268)</p> <p>Im Ostalbkreis sind die Flurneuordnungen Neuler, Ellwan-</p>	<p>konzept zu entwickeln.</p> <p>Kenntnisnahme</p> <p>Kenntnisnahme</p>		12



Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
B.1.2-10	Landratsamt Ostalbkreis	<p>gesichert werden.</p> <p>Grundsätzlich wird die Ausweisung neuer Standorte für die Windkraft befürwortet, deshalb gibt es keine Anregungen oder Bedenken zur Teilfortschreibung des Regionalplans.</p> <p>Wir bitten um eine weitere Beteiligung am Verfahren der Teilfortschreibung und um Zusendung des rechtskräftigen Regionalplans, da dieser und ein rechtskräftiger Flächennutzungsplan die Grundlagen für die geplanten Zuteilungen in den Flurneuordnungen Neuler, Aalen-Beuren und Lauchheim-Hülen darstellen.</p> <p><b>Naturschutz</b></p> <p>(Ansprechpartner: Frau Hägele, Tel. 07174/804935)</p> <p><b>1. Allgemeine Ausführungen</b></p> <p>Die Ausführungen im Umweltbericht sind sehr fundiert und aus unserer Sicht gut nachvollziehbar und für die Planungsebene des Regionalplanes ausreichend.</p> <p>Bei der regionalplanerischen Analyse der diskutierten Vorrangflächen haben sich Flächen herauskristallisiert, die nur zum Preis erheblich negativer Umweltauswirkungen realisierbar wären. Wir halten es für ratsam, diese vom Regionalverband zurecht als sehr konfliktträchtig identifizierten Standorte aus der Planung zu nehmen (auf die nachfolgenden Ausführungen zu den einzelnen Vorranggebieten wird verwiesen).</p>	<p>Kenntnisnahme</p> <p>Die Umweltauswirkungen sind nicht zuletzt auch vor dem Hintergrund des mit der Planung gesamtgesellschaftlich verfolgten Zwecks einzuordnen, zu bewerten und abzuwägen. Siehe dazu Beurteilung der Einzelstandorte im Folgenden</p>	Keine Änderung	
B.1.2-11	Landratsamt Ostalbkreis	<p><b>2. Artenschutz in der Regionalplanung</b></p> <p>Nach den Ausführungen des Windenergieerlasses vom 09.05.2012 ist auf der Ebene des Regionalplanes eine Vorabschätzung zur Betroffenheit von windenergieempfindlichen Anhang IV-Arten der FFH-Richtlinie und der Europäischen</p>	<p>Artenschutzrechtliche Informationen wurden, soweit sie zum Planungszeitpunkt vorlagen, berücksichtigt. Tiefergehende Untersuchungen sind in den nachgelagerten Verfahren durchzu-</p>		

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
B.1.2-12	Landratsamt Ostalbkreis	<p>Vogelarten auf der Grundlage vorhandener Artendaten erforderlich. Um weitergehende Planungssicherheit zu erhalten, können bereits auf der Regionalplanebene vertiefte Untersuchungen durchgeführt werden. Die Artenschutzbelange sollen im Hinblick auf die gebotene Vollzugsfähigkeit der Regionalplanung soweit wie möglich geprüft werden.</p> <p>Die vom Regionalverband vorgenommene Prüfung artenschutzrechtlicher Belange halten wir für diese Planungsebene für ausreichend. Allerdings weisen wir ausdrücklich darauf hin, dass es eventuell in einzelnen Gebieten nach konkreten artenschutzrechtlichen Untersuchungen zu unlösbaren Konflikten mit dem Artenschutzrecht kommen könnte.</p> <p><b>3. Stellungnahme zu den potentiellen Vorranggebieten Windenergie im Ostalbkreis</b></p> <p><u>Nr. 1 „Striethof“, Gemeinden Eschach und Ruppertshofen (28,7 ha)</u></p> <p>In der Umweltprüfung wird ausgeführt, dass sich in der Umgebung des vorgenannten potentiellen Vorranggebietes keine Natura 2000-Gebiete befinden. Diese Aussage ist so nicht korrekt, da sich östlich dieses Gebietes das FFH-Gebiet Nr. 7125-341 „Unteres Leintal und Welland“ befindet.</p>	<p>führen.</p> <p>Bekannte mögliche Konfliktbereiche werden als Hinweise für die nachgelagerten Planungs- und Genehmigungsverfahren und den Planungsunterlagen aufgeführt.</p> <p>Das FFH-Gebiet liegt in ca. 570m-Entfernung zum bereits bebauten Vorranggebiet und hat keine windenergie-empfindlichen Fledermausarten oder Lebensraumtypen, deren charakteristische Arten gegenüber Windenergieanlagen potentiell empfindlich sein könnten, als Schutzzweck. Deshalb wird nur ein Prüfradius von 200m angenommen. Die Formulierung ist allerdings missverständlich.</p>	<p>Aufnahme im Umweltbericht</p>	1
B.1.2-13	Landratsamt Ostalbkreis	<p><u>Nr. 2 „Eschach“, Gemeinde Eschach und Göggingen (63,4 ha)</u></p> <p>Es liegen uns Hinweise vor, dass außer den im Regionalplanentwurf genannten Arten auch der Wespenbussard vorkommt.</p>		<p>Aufnahme im Umweltbericht</p>	2
B.1.2-14	Landratsamt Ostalbkreis	<p><u>Nr. 5 „Bühler“, Gemeinden Adelmannsfelden und Abtsgmünd</u></p>			5

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
B.1.2-15	Landratsamt Ostalbkreis	<p><u>(263,4 ha)</u></p> <p>Der Eiwald zählt zu den landschaftlich interessantesten Waldgebieten im Keupergebiet des Ostalbkreises. Auf großer Fläche stockt naturnaher Wald, dessen Artenzusammensetzung vielfach der potenziell natürlichen Vegetation entspricht. Mächtige Tannen und alte Fichten prägen das Landschaftsbild. Herausragendes Merkmal ist die Ruhe und Abgeschiedenheit dieser Gegend, die zu den wenig zerschnittenen Räumen Ostwürttembergs zählt. Selbst wenn es sich bei näherer Begutachtung herausstellen sollte, dass die Artenschutzkonflikte überwindbar sind, raten wir von einer Vorrangfläche im Eiwald ab. Alleine durch die erforderliche Erschließung der Einzelstandorte würde die Landschaft ihren einzigartigen Charakter verlieren. Wir regen an, dem Schutz eines sehr hochwertigen, unbelasteten Raums den Vorrang zu geben.</p> <p>Der zuständige Naturschutzbeauftragte verweist ebenfalls auf die hohe Wertigkeit des o.g. Gebietes und regt an, das o.g. Waldgebiet nicht mit Windenergieanlagen zu „übersäen“. Entgegen der o.g. Stellungnahme der unteren Naturschutzbehörde wäre es für ihn denkbar, dass zwei max. drei Inseln für die Errichtung für Windkraftanlagen geplant werden könnten, was auch eine Erschließung erleichtern würde. Auch wird seinerseits eine Abstimmung mit dem Nachbarlandkreis dringend angeregt.</p> <p><u>Nrn. 7 und 8 „Neuler“, Gemeinde Neuler (25,7 ha) und „Schrezheim“, Stadt Ellwangen und Gemeinden Neuler und Rosenberg (119,7 ha)</u></p> <p>Aus Sicht des Landschaftsschutzes halten wir beide geplanten Vorranggebiete für problematisch. Es handelt sich um eine reich strukturierte, kaum vorbelastete Waldlandschaft, in der mehrere windkraftempfindliche Vogelarten leben. Auch ange-</p>	<p>Windenergieanlagen stellen keine linienhafte Infrastruktur dar, die zu einer Zerschneidung führen.</p> <p>Mit Rücksicht auf die Erschließbarkeit und die aufgrund geringer Windhöflichkeit nicht nutzbaren Talbereich im Osten mit Bodenschutzwald wird eine Neuabgrenzung vorgenommen.</p> <p>Aufgrund der Anforderungen aus der Energiewende und den Klimaschutz ist kein Verzicht auf das Vorranggebiet möglich. Das regionale Planungskonzept garantiert jedoch die Eingriffe auf wenige, große Standorte zu beschränken. Durch die Ausweisung des Vorranggebiets erfolgt eine Bündelung von Windenergieanlagen. Noch wertvollere Bereiche in der Umgebung können dadurch den genannten Zielen vorbehalten bleiben.</p> <p>Die Abstimmung mit den Nachbarlandkreisen und Trägern der Flächennutzungsplanung ist mehrfach erfolgt.</p> <p>Durch die Ausweisung des Vorranggebiets „Neuler Schrezheim“ (7/8) erfolgt eine Konzentration auf besonders windhöfliche Bereiche und eine Bündelung von Windenergieanlagen. Dadurch ist das Freihalten empfindlicherer</p>	<p>Anpassung der Gebietsabgrenzung</p> <p>Anpassung der Gebietsabgrenzung</p>	7/8

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
B.1.2-16	Landratsamt Ostalbkreis	<p>sichts der Tatsache, dass hier nur vergleichsweise wenige Anlagen realisierbar wären, sollte dem Schutz der noch intakten Landschaft Vorrang gegeben werden.</p> <p><u>Nr. 9 „Rosenberg“, Gemeinde Rosenberg (47,7 ha)</u></p> <p>Im Prüfbereich um das geplante Vorranggebiet befindet sich der Horst einer hoch planungsrelevanten Vogelart. Auf Anfrage kann die untere Naturschutzbehörde nähere Auskünfte erteilen.</p> <p>Der zuständige Naturschutzbeauftragte weist darauf hin, dass es sich um ein sehr kleines Gebiet handelt und auch hier eine Abstimmung mit dem Nachbarlandkreis dringend angeregt wird.</p>	<p>Bereiche möglich.</p> <p>Eine Optimierung des Gebietszuschnittes ist jedoch sinnvoll. Durch Herausnahme des westlichen Bereichs wird den Bodenverhältnissen Rechnung getragen. Für die verbleibenden Teilbereiche wird aufgrund der überdurchschnittlich guten Windhöffigkeit von einer wirtschaftlichen Errichtung von Windenergieanlagen ausgegangen. Insbesondere durch die Zuordnung der westlichen Teilflächen zur Kreisstraße (infrastrukturelle Vorbelastung) macht eine Erschließung der Gebiete möglich.</p> <p>Die Schutzbereiche des Brutstandortes des Schwarzstorches werden nicht durch das Vorranggebiet tangiert.</p> <p>Die Abstimmung mit den Nachbarlandkreisen und –kommunen ist mehrfach erfolgt.</p>		9
B.1.2-17	Landratsamt Ostalbkreis	<p><u>Nr. 11 „Ellenberg/Jagstzell“, Stadt Ellwangen und Gemeinden Ellenberg und Jagstzell (344,8 ha)</u></p> <p>Die Umsetzung des o.g. Vorranggebietes würde zu einer erheblichen Beeinträchtigung des Landschaftsbildes führen. Das Gebiet ist zwar vorbelastet, aber bei Windenergieanlagen von nahezu 200 m Gesamthöhe sehen wir eine sehr starke Sichtbeziehung zu Ellwangen (Schönenberg und Schloss). Es wird dringend angeregt, den Standort aus Landschaftsbildgründen</p>	<p>Sichtbeziehungen zu den genannten Kulturdenkmälern wurden durch Sichtbarkeitsanalysen überprüft. Eine erhebliche Beeinträchtigung durch das Vorranggebiet kann weitestgehend ausgeschlossen werden. Zudem ist eine Vorbelastung durch die A 7 gegeben.</p>		11

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
B.1.2-18	Landratsamt Ostalbkreis	nicht weiter zu verfolgen.  <u>Nr. 12 „Dalkingen/Neunheim“, Stadt Ellwangen und Gemeinde Rainau (86 ha)</u>  Zu diesem Vorranggebiet werden keine Anregungen und Hinweise vorgebracht.	Kenntnisnahme		12
B.1.2-19	Landratsamt Ostalbkreis	<u>Nr. 14 „Freihof“, Stadt Ellwangen und Gemeinde Stödtlen (38,9 ha)</u>  Ca. 3,5 km nordöstlich des Vorranggebiets wurden verschiedentlich Wiesenweihen bei der Nahrungssuche beobachtet.  Der zuständige Naturschutzbeauftragte gibt zu bedenken, dass an diesem Standort eine sehr weite Sichtbeziehung gegeben ist. Daher sollte seiner Auffassung nach, auch auf Grund der geringen Größe des Gebietes, die wirtschaftliche Eignung des Standorts überprüft werden.			14
B.1.2-20	Landratsamt Ostalbkreis	<u>Nr. 15 „Nonnenholz“, Stadt Ellwangen und Gemeinde Unterschneidheim (452,2 ha)</u>  Zu diesem Vorranggebiet werden keine Anregungen und Hinweise vorgebracht.	Kenntnisnahme		17
B.1.2-21	Landratsamt Ostalbkreis	<u>Nr. 19 „Waldhausen/Beuren“, Städte Aalen, Bopfingen und Lauchheim (772,3 ha)</u>  Zu der östlichen Teilfläche weist der dort zuständige Naturschutzbeauftragte auf Folgendes hin:  „Die vorgenannte Teilfläche sollte nach Süden verschoben werden, da nach Aussage von Fachleuten die Gegend um das ehemalige Munitionsdepot Lauchheim wegen seiner Tieflage ungeeignet ist und dieser einmalige unzerschnittene Raum			19
			Das bereits bestehende Vorranggebiet „Freihof“ (14) wird geringfügig erweitert, sodass aufgrund der bestehenden Vorbelastung weder für das Landschaftsbild noch für den Artenschutz mit weitergehenden Beeinträchtigungen gerechnet wird. Die Artenschutzrechtlichen Belange sind in den nachgelagerten Verfahren vertieft zu prüfen.	Keine Änderung der Gebietsabgrenzung	
			Die südliche Abgrenzung des Vorranggebiets „Waldhausen-Beuren“ (19) ergibt sich aus den Mindestabständen zu Wohnsiedlungen sowie dem erforderlichen Abstand zur Platzrunde des		

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
B.1.2-22	Landratsamt Ostalbkreis	<p>zwischen Kapfenburg und Kugeltal, Aufhausen und der B 29 als solcher in unserer dicht besiedelten Landschaft erhalten bleiben sollte.</p> <p>Ab der Anhöhe 100 m südöstlich des Depotsträßchens sind Windenergieanlagen geeigneter. Man könnte auch nach Süden bis zur Straße Beuren-Hohenlohe und nach Osten in Richtung Oberrippingen Anlagen errichten. (Hinweis: Dieser Abgrenzungsvorschlag wird von der unteren Naturschutzbehörde aufgrund artenschutzrechtlicher Bedenken (Rot- und Schwarzmilan) so nicht geteilt.)</p> <p>Eine Konzentration der Windräder von der A 7 bei Waldhausen über die Höhen bei Beuren und Hohenlohe sowie eine Vergrößerung der Anlagefläche südlich Dehlingen wäre sinnvoll, dafür sollten aber weiträumig Flächen absolut frei gehalten werden (insbesondere das restliche Härtsfeld und alles nördlich vom Albtrauf bis zur L 1060)."</p> <p><u>Nr. 21 „Weilermerkingen/Dehlingen“, Stadt Neresheim (108,4 ha)</u></p> <p>Der zuständige Naturschutzbeauftragte weist darauf hin, dass dieses Vorranggebiet seiner Auffassung nach auch nach Osten entlang der B 466 deutlich erweitert werden könnte.</p>	<p>Flughafens Elchingen. Im Osten wird das Vorranggebiet durch den Schutzbereich windkraftempfindlicher Vogelarten und Teilbereiche des FFH-Gebiets „Härtsfeld“ begrenzt. Die im Norden vorhandenen tiefergelegenen Bereiche mit einer geringeren aber ausreichenden Windhöflichkeit wurden bereits bei der derzeitigen Abgrenzung aus Gründen des Landschaftsschutzes herausgenommen. Die verbleibenden Bereiche zwischen dem Kugeltal und Aufhausen weisen eine gute Windhöflichkeit auf. Das Kugeltal selbst bleibt ausgespart.</p> <p>Kenntnisnahme</p>		
B.1.2-23	Landratsamt Ostalbkreis	<p><u>Nr. 26 „Königsbronn/Ebnat“, Städte Aalen und Heidenheim a. d. Brenz und Gemeinde Königsbronn (324,7 ha)</u></p> <p>Zu diesem Vorranggebiet werden keine Anregungen und Hinweise vorgebracht.</p>	<p>Kenntnisnahme</p>		
B.1.2-24	Landratsamt Ostalbkreis	<p><u>Nr. 27 „Oberkochen“, Stadt Oberkochen (76,2 ha)</u></p> <p>Die Umsetzung des o.g. Vorranggebietes würde zu einer erheblichen Beeinträchtigung des Landschaftsbildes aus der</p>	<p>Eine Sichtbarkeit des Vorranggebiets ist aufgrund der Lage nicht vermeidbar. Aufgrund der</p>	Aufnahme des Waldbiotops in Begründung zu	

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
B.1.2-25	Landratsamt Ostalbkreis	<p>Tallage (Oberkochen) und dem gegenüberliegenden Bergrücken führen. Wir verweisen insbesondere auf das gesetzlich geschützte Waldbiotop „Riesenhau SO Oberkochen“ (Biotop Nr. 72269994120).</p> <p><u>Nr. 38 „Falkenberg“, Gemeinde Bartholomä (56,3 ha)</u></p> <p>Der Albtrauf zwischen Heubach und Lauterstein mit Scheuelberg und Himmelreich (2 km Entfernung zum geplanten Vorranggebiet), Bargauer Horn (1,5 km Entfernung) und Bernhardus (1,5 km Entfernung) zählt mit zu den schönsten und eindrucksvollsten Landschaften, die der Ostalbkreis bietet. Zusammen mit den östlich anschließenden, ausgedehnten, ruhigen Waldgebieten bildet der Albtrauf eines der wertvollsten Erholungsgebiete mit überregionaler Bedeutung.</p> <p>Eine Vorbelastung durch das südlich angrenzende, im Regionalverband Stuttgart vorgesehene Vorranggebiet Lauterstein (GP-04) kann unseres Erachtens nicht in die Beurteilung einfließen.</p> <p>Da das geplante Vorranggebiet bis zu 400 m an den eigentlichen Albtrauf heranreicht, würde der gesamte Albtraufbereich überprägt und als Erholungslandschaft entwertet.</p> <p>Wir regen dringend an, in diesem Bereich dem Landschaftsschutz, der Erholungsvorsorge sowie dem Artenschutz Vor-</p>	<p>überdurchschnittlich guten Windhöffigkeit muss der Windenergienutzung Vorrang eingeräumt werden. Allerdings wird anhand dieser Tatsache die Bedeutung der im Regionalplan gewählten Abgrenzung von 500 m Abstand zur Albtraufkante unterstrichen. So kann in Ansätzen für den Betrachter im Tal das Verhältnis der Reliefenergie des Albtraufs im Verhältnis zur Anlagengröße gewahrt bleiben, der z.B. in den Planungen zum FNP nicht vorgesehen war.</p> <p>Kenntnisnahme</p> <p>Durch die Ausweisung des Vorranggebiets „Falkenberg“ (38) erfolgt eine Konzentration auf besonders windhöffige Bereiche und eine Bündelung von Windenergieanlagen. Dadurch ist das Freihalten anderer noch sensiblerer Landschaften möglich.</p> <p>Das Vorranggebiet „Falkenberg“ (38) ist als Teil des regionsgrenzenüberschreitenden Vorranggebiets zu sehen, welches in der Region Stuttgart als Vorranggebiet GP-04 bei Lauterstein fortgesetzt wird.</p> <p>Zum Albtrauf wurde gemäß des Kriterienkatalogs ein Mindestabstand von 500 m eingehalten, der durch standortbezogene Einzelfallprüfungen zusätzlich überprüft wurde.</p>	<p>Plansätzen als Hinweis für nachgelagerte Verfahren</p> <p>Keine Anpassung, Gebiet wird weiterverfolgt.</p> <p>Keine Anpassung, Gebiet wird weiterverfolgt.</p>	

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
B.1.2-26	Landratsamt Ostalbkreis	<p>rang einzuräumen.</p> <p>Darüber hinaus weist der zuständige Naturschutzbeauftragte darauf hin, dass sich im geplanten Vorranggebiet mehrere gesetzlich geschützte Waldbiotope (bspw. Dolinen, Hülben, Höhlen (z.B. Falkenhöhle) usw.) befinden. Das Gebiet hat somit eine hohe ökologische Wertigkeit (insbesondere auch für den Artenschutz).</p> <p><u>Nr. 40 „Essingen“, Gemeinde Essingen (55,2 ha)</u></p> <p>Zu diesem Vorranggebiet werden keine Anregungen und Hinweise vorgebracht.</p>	Kenntnisnahme	Aufnahme in Begründung zu Plansätzen als Hinweis für nachgelagerte Verfahren	

## Angrenzende Landkreise

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
B.1.3 -1	Landratsamt Alb-Donau-Kreis, Ulm (22.10.2012)	<p>Das Landratsamt Alb-Donau-Kreis äußert sich wie folgt:</p> <p>1. <b>Anregung</b></p> <p>1.1 <b>Naturschutz</b></p> <p>Die untere Naturschutzbehörde verweist in Abstimmung mit dem Naturschutzbeauftragten auf die abgegebene Stellungnahme vom 17.02.2012. Nach wie vor besteht das Bestreben einer bestmöglichen Bündelung der Windenergieanlagen, um einer flächendeckenden Aufstellung in unbelasteten Bereichen entgegenzuwirken. Wir gehen davon aus, dass sich die beiden Regionalverbände bei ihren Planungsüberlegungen gegenseitig abstimmen.</p>	<p>Die Abstimmung mit den Nachbarlandkreisen und Trägern der Flächennutzungsplanung ist mehrfach erfolgt.</p>	Keine Anpassung	
B.1.4 -1	Landratsamt Alb-Donau-Kreis, Ulm (17.02.2012)	<p><b>Stellungnahme zur informelle Beteiligung vom 17.02.2012 (Auszug: Bereich Naturschutz):</b></p> <p>1.2.1 Naturschutz</p> <p>In der Planung sind Suchräume entlang der Kreisgrenze von der Bahnlinie (Brenzbahn) bis Höhe Stetten ausgewiesen. Abgerückt von der Kreisgrenze liegt ein weiterer Suchraum an der L 1164 zwischen Heuchlingen und Heldenfingen, die aus unserer Sicht so mitgetragen werden können. Artenschutzrechtliche Belange (Großwanderrouen für Vögel und Fledermäuse) und –Anforderungen sind hierbei nicht berücksichtigt. Um nach Möglichkeit einer flächendeckenden „Verspargelung“ dieser bisher unbelasteten Albregion entgegenwirken zu können, ist es notwendig die vom Regionalverband Ostwürttemberg vorgesehenen Planungen mit denen des Regionalverbandes Donau-Iller abzugleichen. Dessen aktuelle Planungen</p>	<p>Die Abstimmung mit den Nachbarlandkreisen und Trägern der Flächennutzungsplanung ist</p>	Keine Anpassung, das Gebiet wird weiterverfolgt.	(34)

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
		<p>liegen zurzeit ebenfalls zur Anhörung aus und sehen für den nordöstlichen Bereich des Landkreises keine neuen Flächen der Kategorie 2 vor.</p> <p>Neben einer bestmöglichen Bündelung der Windenergieanlagen wäre eine parallel geplante Eingriffs-/Ausgleichsplanung mit dem Ziel einer effektiven Biotopvernetzung zur Aufwertung der Landschaft beidseitig der Kreisgrenze ein weiteres Anliegen des Naturschutzes.</p>	<p>mehrfach erfolgt.</p> <p>Die Bitte wird im Fall einer Erstellung eines Ausgleichsflächenkonzepts eingebracht (s. Stn. LRA Ostalbkreis (B.1.2-8), LRA Heidenheim (B.1.1-3).</p>		
B.1.5 -1	Landratsamt Donau-Ries, Donauwörth (20.11.2012)	<p>zunächst vielen Dank für die gewährte Fristverlängerung. Zu der übersandten Planung verweisen wir zum einen auf unsere Stellungnahme vom 20.02.2012. Die vorgelegte Planung betrifft insbesondere auch die Windkraftnutzung im Bereich des Nördlinger Rieses, gefährdet dessen touristische Erschließung, hat negative Auswirkungen auf den GEOPARK RIES sowie dessen Bewerbung bei der UNESCO als sog. „mixed site“.</p> <p>Der Regionale Planungsverband Augsburg schreibt derzeit sein Teilkapitel „Nutzung der Windenergie“ des Regionalplans (Region 9) fort. Die Sichtung der übersandten Unterlagen hat ergeben, dass ein Vorranggebiet südöstlich von Weilermerkingen knapp innerhalb der 5 km — Zone geplant ist und weitere Vorranggebiete das Landschaftsbild durch die dort entstehenden WKA's aus Sicht des Rieskraters (Geopark und Ferienland) äußerst negativ beeinträchtigen werden.</p> <p>Vom RPV Augsburg wird derzeit eine Sichtbeziehungsanalyse in Auftrag gegeben. Wir gehen davon aus, dass diese fachliche Untersuchung die negative Wirkung eventueller Anlagen bestätigen wird. Die Sichtbeziehungsanalyse wird folglich die Notwendigkeit der bereits 2007 im Regionalplan (9) festgelegten <u>5 km Sichtschutzzone um das Ries</u> nochmals bestätigen.</p> <p>Aus unserer Sicht ist daher auch in Ihrem Zuständigkeitsbe-</p>	<p>Kenntnisnahme</p> <p>Das Vorranggebiet Weilermerkingen/Dehlingen (21) reicht incl. der bestehenden Anlagen etwa 500 m in den vom Planungsverband Augsburg definierten 5 km-Bereich des Ries hinein. Im Planungsverfahren der Teilfortschreibung Erneuerbare Energien des Regionalverbands Ostwürttemberg erfolgt kein pauschaler Abstand von 5 km zum Ries sondern eine Bewertung durch Anwendung von Sichtbarkeitsanalysen für Einzelfallentscheidung. Die Sichtbarkeitsanalysen ergeben eine Sichtbarkeit des Vorranggebiets im Ries bei einer Erweiterung auf 10 km lediglich im Bereich des Blasenbergs und kleinflächig auf dem Gebiet der Gemeinde Riesbürg. Durch diese begrenzte Sichtbarkeit des Vorranggebiets innerhalb des Ries und vom Riesrand ist nicht von einer Beeinträchti-</p>	Keine Anpassung	21

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
B.1.5 -2	Landratsamt Donau-Ries, Donauwörth (20.11.2012)	<p>reich eine 5 km Sichtschutzzone um das Nördlinger Ries von Windkraftanlagen freizuhalten.</p> <p>Seitens des Geopark Ries wird die Problematik wie folgt erläutert:</p> <p>„ Während bei der Standortdiskussion von Windkraftanlagen davon ausgehende Beeinträchtigungen wie Lärm, Schattenschlag und mögliche Eingriffe im Bereich der Tierwelt, insbesondere der Vogelwelt, objektiv darstellbar und bewertbar sind, ist der Eingriff in das Landschaftsbild eher nur subjektiv messbar. Einen deutlichen Einfluss bei der Bewertung durch den einzelnen Betrachter übt hier auch dessen jeweilige Einstellung zur Windenergie aus.</p> <p>Für den Wirtschaftsfaktor Tourismus in einer Region kann der Bau von Windkraftanlagen nachhaltige Auswirkungen haben. So kommt eine repräsentative Untersuchung zur Akzeptanz von Windkraftanlagen bei Urlaubern im Bayerischen Wald aus dem Jahr 2004 zu dem Ergebnis, „..., dass die Errichtung von Windkraftanlagen im Bayerischen Wald zu nennenswerten Einbußen der Gästezahlen in den betroffenen Gebieten führt.“ (CenTouris 2005).</p> <p>Auch wenn sich gerade im Rahmen der aktuellen Diskussion zur künftigen Energieversorgung die subjektive Einstellung des Einzelnen zur Windenergie hin zu einer größeren Akzeptanz ändern mag, macht diese Untersuchung doch deutlich, dass gerade in Urlaubsgebieten, die wie unsere Region in erster</p>	<p>gung des Ries durch das Vorranggebiet auszu- gehen. Weitere Sichtbarkeiten im Ries sind nicht auszuschließen, sind jedoch aufgrund der Entfernung von mehr als 10 km zwischen den Anlagen und Betrachter tolerierbar und beein- flussen die Wahrnehmbarkeit der besonderen geologischen Erscheinung „Ries“ nur in unter- geordneter Weise.</p> <p>Kenntnisnahme</p> <p>Kenntnisnahme</p>		



Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
B.1.5 -4	Landratsamt Donau-Ries, Donauwörth (20.11.2012)	<p>Rieskraters optisch nicht beeinträchtigen. Hier ist die Fernwirkung deshalb so dominant, weil kein Sichthindernis die Fernsicht und damit - wirkung beeinträchtigt.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Da neuere Windräder aufgrund Ihrer Höhe (aktuell ca.140 m Nabenhöhe, Rotordurchmesser ca. 80 m) sehr weit in die Landschaft wirken, <b>sind landschaftliche und kulturhistorische Highlights („Postkartenmotive“)</b> wie der Riesrand, die Burgen/Schlösser Harburg, Baldern, Leitheim, Altstädte Nördlingen und Wemding, Wallfahrtskirche Maria Brunnlein Wemding, etc. weiträumig aus der Planung von Windanlagenstandorten auszunehmen. Dazu ist als Planungsgrundlage eine Liste von landschaftsästhetisch herausragenden Landschaftsausschnitten und Baudenkmälern sowie entsprechender Blickbeziehungen, die von Windkraftanlagen freizuhalten sind zu erstellen.</li> <li>Der vom Bayerischen Landesamt für Umweltschutz geologisch definierte Krater rand samt einem Streifen im Abstand von 5 km davon ist komplett von Windkraftanlagenstandorten freizuhalten. Für diesen gesamten Raum ist eine Sichtbeziehungsanalyse zu erstellen.</li> <li>Der Wanderurlauber ist ein immer stärker zunehmender touristischer Faktor in unserer Region. Unter dem Gesichtspunkt des „sanften Tourismus“ ist daher Ruhe in der freien Natur eine wichtige Urlaubsentscheidung. Deshalb ist die mögliche Lärmentwicklung durch Windräder an den Qualitäts- und Hauptwanderwegen (Jakobswege, Frankenweg, Schäferweg, Schwedenweg etc.) weitgehend auszuschließen.</li> </ul> <p>Im Gebiet des Geoparks Ries liegen folgende geplante Vorranggebiete: Kartenausschnitte 3, 5 und 6, vom Geopark Ries durchnummeriert mit 1 — 6.</p>	<p>kraftsteuerung) Rechnung getragen werden.</p> <p>Entsprechende Bewertungen hinsichtlich einer möglichen Beeinträchtigung von Kulturgütern in Baden-Württemberg (Schloss Baldern, Ipf u.a.) wurden in Abstimmung mit dem Landesdenkmalamt BW durchgeführt. Die genannten kulturhistorischen Highlights auf bayerischer Seite sind aufgrund fehlender Sichtbeziehungen zu den Vorranggebieten bzw. aufgrund einer Entfernung über 10 km nicht betroffen.</p> <p>Sichtbarkeitsanalysen wurden durchgeführt (s.o.).</p> <p>Kenntnisnahme</p> <p>Hinweis: Vorranggebiete „Freihof“ (14), „Nonneholz“ (17), „Waldhausen-Beuren“ (19), „Weilermerkingen/ Dehlingen“ (21), „Dischingen“</p>	<p>Keine Anpassung</p> <p>Keine Anpassung</p> <p>Keine Anpassung</p>	

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
		<p>Von diesen insgesamt 6 im Gebiet des Geoparks Ries liegenden geplanten Vorranggebieten <b>liegt eines innerhalb der 5 km Zone</b>, die gemäß den beigefügten Kriterien für die Standortbewertung (hier Seite 10, Riesrand + Rieskrater) eine Einzelprüfung nach sich ziehen müsste.</p> <p>Wir legen Ihnen einen Auszug aus der topografischen Karte bei, auf der der dem Geopark Ries vom Bayerischen Landesamt für Umwelt übermittelte, nach geologischen Kriterien definierte, offizielle Riesrand mit 5 km Zone maßstabsgerecht eingezeichnet ist.</p> <p>Wie unschwer zu erkennen ist, liegt das vom Geopark Ries als Nummer 2 bezeichnete geplante Vorranggebiet (Kartenausschnitt 6) innerhalb dieser 5 km Zone und bedarf somit aus Sicht des Geoparks Ries einer Einzelfallprüfung und kann nach den in der Teilfortschreibung definierten Kriterien nicht als Vorranggebiet definiert werden. "</p> <p>Wir bitten die oben genannten Punkte zu prüfen und bei der weiteren Bearbeitung die besondere Schutzwürdigkeit des Nördlinger Rieses in Ihre Entscheidungen einfließen zu lassen.</p> <p>Desweiteren schließen wir uns der Stellungnahme des Regionsbeauftragten für die Region Augsburg vom 15.10.2012 vollinhaltlich an.</p>	<p>(23). In die beschriebene 5 km-Zone reicht das Vorranggebiet „Weilermerkingen/ Dehlingen“ (21) geringfügig hinein.</p> <p>Die durchgeführte Einzelfallprüfung incl. Sichtbarkeitsanalysen hat keine Beeinträchtigung des Ries' ergeben.</p> <p>Siehe oben</p> <p>Kenntnisnahme</p>	Keine Anpassung	
B.1.6 -1	Landratsamt Göppingen (20.09.2012)	<p>Das Landratsamt Göppingen nimmt zu dem Planentwurf für die Teilfortschreibung des Regionalplans für die Nutzung Erneuerbarer Energien in Ostwürttemberg wie folgt Stellung:</p> <p>Umweltschutzamt / Naturschutz:</p> <p>Bei den an der Landkreisgrenze geplanten Vorranggebieten Nr. 36 „Gussenstadt“ und Nr. 37 „Gnannenweiler“ handelt es sich um Flächen, welche bereits durch vorhandene Windkraftanlagen vorbelastet sind. Bei der Vorrangfläche Nr. 38 handelt</p>	Kenntnisnahme		36 37 38

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
		<p>es sich um einen Standort, welcher an Flächen angrenzt, auf denen im Landkreis Göppingen ein größerer Windpark geplant ist.</p> <p>Gegen die Ausweisung der genannten Vorrangflächen bestehen vorbehaltlich der Durchführung der im Umweltbericht geforderten FFH-Verträglichkeitsprüfung und einer Prüfung des besonderen Artenschutzes im Rahmen des Flächennutzungsplan- bzw. Genehmigungsverfahrens keine grundsätzlichen Bedenken.</p> <p>Belange des Forstamts, des Landwirtschaftsamts, des Gesundheitsamts und des Amts für Mobilität und Verkehrsinfrastruktur sind durch die Planung nicht betroffen.</p>	Die genannten Aspekte sind berücksichtigt.		
B.1.7 -1	Landratsamt Günzburg (26.09.2012)	<p>Mit dem Planentwurf sollen Plansätze für die Nutzung erneuerbarer Energien in Ostwürttemberg sowie Vorranggebiete für die Nutzung der Windenergie in Ostwürttemberg verankert werden. Im Gegensatz zum Regionalplan Donau-Iller, welcher für den Landkreis Günzburg Anwendung findet, ist nach der ab 01.01.2013 geltenden Rechtslage in Ostwürttemberg damit keine Ausschlusswirkung für die Windenergienutzung außerhalb der Vorranggebiete mehr verbunden.</p> <p>Bereits im Rahmen einer informellen Behördenbeteiligung hat das Landratsamt Günzburg im November letzten Jahres eine Stellungnahme zum Planungsvorhaben abgegeben.</p> <p>Mit Schreiben vom 23.11.2011 haben wir mitgeteilt, dass der Landkreis Günzburg außerhalb der Gebietshoheit des Regionalverbandes Ostwürttemberg liegt und somit vom Planungsvorhaben als auch von der geplanten Windkraftnutzung selbst nicht betroffen ist. Lediglich die Städte Günzburg und Leipheim grenzen an das Plangebiet an. Wir gehen davon aus, dass die beiden Kommunen separat am Planungsvorhaben beteiligt</p>	Kenntnisnahme		

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteili- gung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Be- zug
		<p>wurden.</p> <p>An diesem Sachverhalt hat sich auch durch die aktuell vorlie- gende Planung nichts geändert Der Landkreis Günzburg ist flächenmäßig sowie durch die geplanten Windkraftanlagen weiterhin nicht betroffen.</p> <p>Eine Stellungnahme des Landratsamtes Günzburg zur geplan- ten Fortschreibung des Regionalplans Ostwürttemberg ist daher nicht veranlasst.</p>			
B.1.8 -1	Landratsamt Rems- Murr-Kreis, Waiblingen (03.08.2012)	In der Nähe der Kreisgrenze sind keine Vorranggebiete für Windkraftanlagen geplant. Belange des Rems-Murr-Kreises sind nicht berührt.	Kenntnisnahme		
B.1.9 -1	Landratsamt Schwä- bisch Hall (07.11.2012)	<p>das Landratsamt Schwäbisch Hall hat bereits im Rahmen der informellen Beteiligung zu den Suchräumen eine detaillierte Stellungnahme abgegeben. Die Informationen aus unserer Stellungnahme wurden bei der Planung der Vorranggebiete berücksichtigt. Das Landratsamt Schwäbisch Hall ist daher grundsätzlich mit der vorliegenden Planung einverstanden.</p> <p>Aktuell ist beim Landratsamt ein Hinweis auf ein Vorkommen des Schwarzstorchs (Beobachtungen von Jungvögeln in den Jahren 2011 und 2012) in der Nähe der Vorrangfläche „Ro- senberg“ (Nr. 9) eingegangen. Das Schwarzstorch- Vorkommen soll sich südwestlich von Rosenberg in unmittel- barer Nähe der Landkreisgrenze im Landkreis Schwäbisch Hall befinden, vermutlich im Bereich der Zusammenflüsse Fuchsklingenbach-Scherbach-Dollesbach (Treibsee) mit der Blinden Rot. Sie werden gebeten, diesen Hinweis im weiteren Planungsverfahren zu berücksichtigen.</p>	<p>Kenntnisnahme</p> <p>Der Hinweis wurde aufgenommen. Nach derzei- tigem Kenntnisstand wirkt sich der empfohlene Schutzabstand nicht auf die Vorranggebiete im Norden und Südwesten aus. Eine weitergehen- de Prüfung hinsichtlich möglicher Nahrungsha- bitate ist in den nachgelagerten Verfahren durchzuführen.</p>		

## B.2 Kommunen und Verwaltungsverbände

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
B.2.1 -1	Aalen (26.11.2012)	<p>für die übersandten Unterlagen und die Beteiligung der Stadt Aalen sowie der Verwaltungsgemeinschaft Aalen-Essingen-Hüttlingen an der Teilfortschreibung Erneuerbare Energien des Regionalplans danke ich Ihnen.</p> <p>In der letzten Woche hat sich der Gemeinderat der Stadt Aalen sehr ausführlich mit dem Thema „Vorrangflächen Windenergie“ beschäftigt. Die Ortschaftsräte Ebnat und Waldhausen haben im Rahmen von öffentlichen Sitzungen das Thema ebenfalls intensiv diskutiert. Zuvor wurde die Thematik auch in den Gemeinderäten Essingen und Hüttlingen beraten.</p> <p>Das Stadtplanungsamt Aalen - als fachtechnische Geschäftsstelle der Verwaltungsgemeinschaft Aalen-Essingen-Hüttlingen - gibt aus der Sicht der Vorbereitenden Bauleitplanung, einschließlich Landschaftsplanung, folgende Stellungnahme ab:</p> <p>Der Gemeinsame Ausschuss der Verwaltungsgemeinschaft Aalen-Essingen-Hüttlingen hat sich in seiner heutigen Sitzung mit dem Thema beschäftigt und folgenden Beschluss gefasst:</p> <p><b>Die im Plankonzept vom 6. Juli 2012 dargestellten künftigen Vorrangflächen auf dem Gebiet der Verwaltungsgemeinschaft Aalen-Essingen-Hüttlingen werden befürwortet.</b></p> <p>Hinweise:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Der Ortschaftsrat Waldhausen hat in seiner Sitzung am 29. Oktober folgenden Beschluss gefasst: „Der Abstand [...] zur Wohnbebauung von Aalen-Beuren und Aalen-Waldhausen hat weiterhin wie bereits [im Ortschaftsrat]</li> </ul>	Kenntnisnahme		
B.2.1 -2		<p>Hinweise:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Der Ortschaftsrat Waldhausen hat in seiner Sitzung am 29. Oktober folgenden Beschluss gefasst: „Der Abstand [...] zur Wohnbebauung von Aalen-Beuren und Aalen-Waldhausen hat weiterhin wie bereits [im Ortschaftsrat]</li> </ul>	Die Hinweise werden zur Kenntnis genommen.		

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
		<p>beschlossen mindestens 1.500 Meter zu betragen."</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Die geplante Vorrangfläche Lauterburg berücksichtigt im aktuellen Planentwurf nur teilweise die faktischen Standorte des bestehenden Windparks. Wir bitten bei der weiteren Planbearbeitung noch um entsprechende Anpassung.</li> </ul> <p>Um Beteiligung im weiteren Verfahren wird gebeten.</p>	<p>Der Eindruck einer Abweichung entsteht aufgrund der maßstabsbedingten Ungenauigkeit der in den Karten der Teilfortschreibung verwendeten TK 50 (Maßstab 1:50.000). Die tatsächlichen Anlagenstandorte entsprechen den Genehmigungsunterlagen und befinden sich somit vollständig innerhalb des Vorranggebiets. Eine Erweiterung des Gebietes ist nicht erforderlich.</p>		<p>(19)</p> <p>(40)</p>
B.2.2 -1	Bachhagel (18.10.2012)	Die Gemeinde Bachhagel nimmt den Planentwurf des Regionalverbandes Ostwürttemberg für die Nutzung Erneuerbarer Energien zur Kenntnis.	Kenntnisnahme		
B.2.3 -1	Bartholomä (07.11.2012)	<p>der Gemeinderat Bartholomä hat sich in seiner öffentlichen Sitzung am 26.09.2012 intensiv mit dem Entwurf zur Teilfortschreibung des Regionalplans beschäftigt.</p> <p>In dieser Sitzung hat der Gemeinderat Bartholomä mehrheitlich beschlossen, dem Regionalverband einen größeren Abstand des Windvorranggebietes „Windpark Bartholomä" am Falkenberg, mit mindestens 1.100 m festzulegen. Darüber hinaus wird empfohlen, im Entwurf zur Teilfortschreibung des Regionalplans für das Windvorranggebiet „Bartholomä" auf einer Flächengröße von ca. 30 Hektar zu reduzieren.</p> <p>Begründet ist dieser Beschluss darin, dass nach Meinung der Gemeinde in dem Entwurf vom Juli in der Abgrenzung nach Norden hin Flächen berücksichtigt werden, die keine so hohe Windhäufigkeit aufweisen, während teilweise Bereiche im Süden des geplanten Vorranggebiets eine höhere Windhäufigkeit haben, jedoch diese nicht in der Abgrenzung aufgenommen sind.</p>	<p>Die angewendeten Mindestabstände von 750m zu jeglicher Wohnbebauung entsprechen dem Windenergie-Erlass. Eine pauschale Erweiterung der Mindestabstände für einzelne Gemeinden kann nicht durchgeführt werden. Zur Ortslage Bartholomä ist ein großer Abstand eingehalten, die Forderung bezieht sich auf Möhnhof und Kitzinghöfe als Aussiedlerhöfe. Aufgrund der angewendeten Mindestabstände können die Lärmgrenzwerte für die bauplanungsrechtlich zulässige Nutzung eingehalten werden. Eine detaillierte Prüfung der Lärmimmissionen ist abhängig vom jeweiligen Anlagentyp und kann somit erst im Rahmen eines immissionsschutzrechtlichen Genehmigungs-</p>	Keine Änderung der Gebietsabgrenzung aufgrund von Siedlungsabständen und Windhöflichkeit. Zur Anpassung der Gebietsabgrenzung s. Stellungnahme der Wehrbereichsverwaltung (A.4.9-4) und Kartenmaterial.	38

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
B.2.3 -2	Bartholomä	<p>Getragen ist der mehrheitliche Beschluss des Gemeinderats auch dadurch, dass auf Grund der vorherrschenden Windrichtung mit der Süd- und Südwestlage des Windvorranggebiets (Lärm in Windrichtung, Schattenwurf,...) ein deutlich größerer Abstand geboten ist. Darüber hinaus ist die besondere Topographie, nämlich dass der Falkenberg erhöht über den Wohngebäuden der Gehöften liegt, zu berücksichtigen. Mit einer Reduzierung des Vorranggebiets nach Norden ist schließlich auch die Änderung und der Eingriff in die regionalbedeutsamen Schutzbedürftigen Bereiche für die Erholung geringer.</p> <p>Nun fand auf der Grundlage dieser Beschlussfassung am 09.10.2012 eine Besprechung in Ihrem Hause statt. Dort wurde eine Vorrangfläche für Windenergieanlagen in einer modifizierten Form erörtert (vgl. hierzu Karte mit blauer Schraffur, Anlage 1).</p> <p>Diese Abgrenzung orientiert sich an der besonders für Waldgebiete maßgeblichen, nach dem Windatlas prognostizierten Windhäufigkeit in 140 m Höhe.</p> <p>Eine solche modifizierte Abgrenzung des Windvorranggebiets Bartholomä wird von Seiten des Gemeinderates Bartholomä mitgetragen.</p> <p>Nicht nur die Gemeinde Bartholomä stellt sich demnach hinter diesen modifizierten Vorschlag, sondern auch die Versammlung der Verwaltungsgemeinschaft Rosenstein hat am 25.10.2012 einstimmig der vorgesehenen Vorrangfläche für die Windenergieanlagen in dieser modifizierten Form zugestimmt.</p> <p>Bezüglich der auf Gemarkung Essingen-Lauterburg geplanten Ausweisung eines Windvorranggebietes „Windpark Lauterburg“ regt die Gemeinde Bartholomä an, die Fläche auf den Bereich der bereits vorhandenen fünf Anlagen zu reduzieren.</p>	<p>verfahrens durchgeführt werden.</p> <p>Die Abgrenzung des Vorranggebiets „Falkenberg“ (38) befindet sich vollständig in Bereichen mit einer durchschnittlichen Windgeschwindigkeit von 5,75-6,0 m/s und 6,0-6,25 m/s auf 140 m Höhe. Das Gebiet weist somit auf der gesamten Fläche eine überdurchschnittlich hohe Windhöffigkeit auf. Eine Reduzierung aufgrund der Windhöffigkeit ist somit nicht erforderlich und insbesondere hinsichtlich der östlichen Teile nicht zielführend, da so gute Wind-Standorte ausgeschlossen würden. Die kleinflächige Definition unterschiedlich windhöffiger Bereiche erschließt sich aus dem Winderlass nicht.</p> <p>Die durch die Gemeinde Bartholomä vorgeschlagene Abgrenzung berücksichtigt nicht den erforderlichen Abstand zu der in der bisherigen Gebietsabgrenzung ausgesparten militärischen Richtfunktrasse. Eine zweite Trasse durchschneidet nach neueren Erkenntnissen das Gebiet im Osten, sodass bereits aufgrund dieser Restriktionen eine Anpassung erfolgen muss.</p> <p>Für das Vorranggebiet „Lauterburg“ (40) besteht Bestandsschutz für die bestehenden Anlagen. Für die verbleibende Fläche liegt eine Anlagengenehmigung vor, sodass eine Verklei-</p>		40

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
		Nach dem Windatlas Baden-Württemberg liegt hier eine niedrige Windhäufigkeit im Bereich „Unteres Wehrenfeld“ vor, so dass die Vorhaltung eines großen Windvorranggebietes an dieser Stelle nach Ansicht der Gemeinde nicht sinnhaft ist	nerung nicht zielführend und rechtlich angreifbar ist.		
B.2.4 -1	Böhmenkirch, Gemeinde (15.10.2012)	<p>der Gemeinderat der Gemeinde Böhmenkirch hat in seiner Sitzung am 10. Oktober 2012 folgende Stellungnahme zum Entwurf der Teilfortschreibung Erneuerbare Energien des Regionalplans Ostwürttemberg beschlossen:</p> <p>Die Gemeinde Böhmenkirch ist von folgenden Vorranggebieten tangiert, die unmittelbar an ihrer Gemarkungsgrenze ausgewiesen werden sollen:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Falkenberg, südlich der Kitzighöfe in Bartholomä mit 56 Hektar</li> <li>• Gussenstadt, nordwestlich Gussenstadt und westlich Steinenkirch, Flächengröße ca. 200 Hektar</li> </ul>	Kenntnisnahme		38
B.2.4 -2	Böhmenkirch, Gemeinde (15.10.2012)	<p>In dem Erläuterungstext zum Planungskonzept wird darauf hingewiesen, dass der Mindestabstand zu Gebieten, in denen Wohnen nicht nur ausnahmsweise zulässig ist, auf 750 Meter festgesetzt werde. Bei der abschließenden Auswahl der Vorranggebiete sei zusätzlich darauf geachtet worden, in den verschiedenen Räumen eine Überlastung der Landschaft und übermäßige Beeinträchtigung insbesondere von Menschen, aber auch der Avifauna (Vögel und Fledermäuse) zu vermeiden. Damit soll die Beeinträchtigung von Wohnlagen auf ein akzeptables Maß eingeschränkt werden und von jedem Ort in der Region noch weitestgehend unbelastete Blickrichtungen gewährleistet werden.</p> <p>Wir bitten darum, diese Kriterien nicht nur für die Orte innerhalb ihrer Region gelten zu lassen, sondern auch für die angrenzenden Ortschaften und wohngenutzten Einzelgehöfte</p>	<p>In die Ermittlung der Siedlungsabstände wurden neben den Wohngebäuden in der Region Ostwürttemberg auch die in den angrenzenden Bereichen einbezogen. Der Abstand von 750 m zu Wohngebäude ist auch für Nachbarkommunen somit gewährleistet.</p> <p>In die Bewertung der Überlastung der Landschaft und der Bevölkerung sind Planungen der angrenzenden Regional- und Planungsverbände und, soweit bekannt, der angrenzenden Kommunen eingeflossen. Des Weiteren fanden mehrere Termine zur Abstimmung der Windkraftplanungen in den Grenzübereichen statt.</p> <p>Damit sind die Flächen über die Region hinaus</p>		36

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
B.2.4 -3	Böhmenkirch, Gemeinde (15.10.2012)	jenseits der regionalen Grenzen.  Zum Gebiet Falkenberg bestehen seitens der Gemeinde Böhmenkirch keine Anregungen oder Bedenken. Anders sieht es beim geplanten Vorranggebiet Gussenstadt aus:	soweit wie möglich abgestimmt.  Das Vorranggebiet Falkenberg (38) ist die Weiterentwicklung des geplanten Gebiets auf den Gemarkungen Lauterstein/ Böhmenkirch.	Keine Anpassung	38
B.2.4 -4	Böhmenkirch, Gemeinde (15.10.2012)	Im Gebiet Taubenloh in Gussenstadt gibt es bereits 7 Windkraftanlagen. Die Entfernung der vier westlichen Anlagen an der L 1229 zum Aussiedlerhof Königshof beträgt derzeit rund 1,2 Kilometer. Der Abstand von dem geplanten vergrößerten Vorranggebiet an der Gemarkungsgrenze bis zu diesem Aussiedlerhof würde nur noch 600 Meter betragen. Wir bitten darum, das Vorranggebiet soweit zurückzunehmen, dass der Mindestabstand von 750 Metern in jedem Fall gewährleistet ist.	Das Vorranggebiet „Gussenstadt“ (36) ist die Weiterentwicklung des bestehenden Vorranggebietes.  Der erforderliche Schutzabstand von 750 m zur Wohnbebauung des Königshofs ist gemäß der dem Regionalverband vorliegenden Daten (ALK des LGL) eingehalten.		36
B.2.4 -5	Böhmenkirch, Gemeinde (15.10.2012)	Im Sinne des Überlastungsschutzes und des Gebots der Rücksichtnahme würden weitere Anlagen, die noch weiter westlich stehen, im Übrigen auch eine optisch bedrängende Wirkung auf den Ort Steinenkirch entfalten.	Die Planung basiert auf dem Konzept der Konzentration von Windenergieanlagen auf wenige größere Vorranggebiete. In diesem Fall erfolgt die Erweiterung eines bestehenden Vorranggebiets, sodass keine zusätzliche erhebliche Überlastung für Steinenkirch aufgrund der Erweiterung auftritt. (s. dazu Anlage X – Karte mit Abständen)	Keine Anpassung	36
B.2.4 -6	Böhmenkirch, Gemeinde (15.10.2012)	Außerdem weisen wir auf die Einhaltung des notwendigen Abstands zum FFH-Gebiet „Mittlere Schwäbische Alb“ im Roggental hin, welches gleichzeitig Naturschutz- und Vogelschutzgebiet ist.	Der Abstand zum Vogelschutzgebiet „Mittlere Schwäbische Alb“ beträgt derzeit nur etwa 400 m und ist entspr. den Vorgaben des Windenergieerlasses und dem Kriterienkatalog zu erweitern. Nach dem Windenergieerlass sind 700 m einzuhalten	Anpassung der Gebietsabgrenzung	36
B.2.4 -7	Böhmenkirch, Gemeinde	Bei den weiteren Planungen bitten wir auch um Rücksicht-	Der genannte Abstand betrifft Windkraftanlagen	Keine Anpassung	

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
B.2.4 -8	de (15.10.2012)  Böhmenkirch, Gemeinde (15.10.2012)	nahme auf den Aussiedlerhof Roggensteinhof, bei dem derzeit der Abstand zur nächstgelegenen Windkraftanlage nur rund 460 Meter beträgt.  <b>Wir bitten um Berücksichtigung unserer Anregungen im weiteren Verfahren, und bedanken uns sehr herzlich für die Beteiligung.</b>	außerhalb eines Vorranggebiets. Der Abstand des Vorranggebiets einschließlich Erweiterung beträgt 1500 m.		
B.2.5 -1	VG Bopfingen-Kirchheim a.R.-Riesbürg (13.11.2012)	Die VG Bopfingen-Kirchheim-Riesbürg hat sich in ihrer Sitzung am 25.10.2012 mit der Anhörung befasst. Sie hat dem vorgelegten Entwurf der Teilfortschreibung Erneuerbare Energien des Regionalverbands Ostwürttemberg sowie den dort gefassten Kriterien und Erläuterungen zugestimmt.  Weitere Anregungen werden dazu nicht gegeben.	Kenntnisnahme		
B.2.6 -1	Bopfingen, Stadt (23.11.2012)	Der Gemeinderat der Stadt Bopfingen hat sich in seiner Sitzung am 25.10.2012 mit der Anhörung befasst. Der Stadtrat hat dem vorgelegten Entwurf der Teilfortschreibung Erneuerbare Energien des Regionalverbands Ostwürttemberg sowie den dort gefassten Kriterien und Erläuterungen zugestimmt.  Weitere Anregungen werden dazu nicht gegeben.	Kenntnisnahme		
B.2.7 -1	Crailsheim (26.10.2012)	Die VVG Crailsheim erstellt derzeit ein Planungskonzept zur Ausweisung von Vorrangflächen für die Windenergie als Basis einer Flächennutzungsplan-Teiländerung. Der geänderte Aufstellungsbeschluss ist für den 05.11.2012 konzipiert.  Die VVG Crailsheim hat die an die Vorrangfläche Nr. S 3 der VVG Ellwangen angrenzende Fläche östlich von Ipshof (Nr. 44-SHA) ebenfalls geprüft, aber nicht aufgenommen.  <ul style="list-style-type: none"> <li>Die Fläche liegt zu dicht an einer weiteren Vorrangfläche der VVG (Nr. 4 — „süd-östlich Honhardt“), die aufgrund</li> </ul>	Kenntnisnahme  Anmerkung: die genannte Fläche der VVG Ellwangen Nr. S 4 entspricht im Regionalplan dem VRG „Rosenberg“ (9), die als Vorranggebiet 8.1 und 8.2 bezeichnete Fläche benennt das VRG „Ellwangen/ Jagstzell“ (11).		9 11

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
		<p>der bestehenden WKA und aufgrund einer weiteren beantragten WKA nicht zur Disposition steht.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Die Fläche ist bei Berücksichtigung von 700m Abstand zum Wohnen (wie in der VVG Ellwangen auch in Weilern) zu klein, um bei der konkreten Standortfindung im Sinne der angestrebten Konzentrierung ausreichend WKA zu ermöglichen. Das potenzielle Vorranggebiet SHA-44 des Regionalverbands Heilbronn Franken ist hier nicht realisierbar.</li> <li>Mit der Fläche Nr. 3 „Westlich Ipshof“ gibt es für die VVG Crailsheim eine besser geeignete Alternativfläche. Diese wurde im Raumgutachten der VVG Crailsheim als Vorrangfläche vorgeschlagen.</li> <li>In der Folge liegen die Fläche „Östlich Ipshof“ (Nr. 44-SHA) und die Vorrangfläche Nr. S 3 der VVG Ellwangen zu dicht daneben und müssen aufgrund der Kriterien im Raumgutachten der WG Crailsheim entfallen. Die VVG Crailsheim wird, um den Natur- und Landschaftsraum nicht zu überlasten, zwischen den Vorrangflächen mind. 3 km Abstand einhalten.</li> </ul> <p>Des Weiteren regen wir an, von den Vorrangflächen 8.1 und 8.2 (Virngrund, Teilflächen 1+2) mindestens 700 m Abstand zu Wohnnutzungen auf dem Gebiet der Gemeinde Stimpfach einzuhalten.</p>	<p>Kenntnisnahme</p> <p>Ein pauschaler Abstand zwischen Vorranggebieten als Ausschlusskriterium scheint rechtlich nicht haltbar.</p> <p>Der Abstand zu Wohnbebauung von 750 m wurde ebenfalls für die außerhalb der Region liegenden Wohngebäude angewendet, so auch beim Vorranggebiet „Ellenberg/ Jagstzell“ (11).</p>	Keine Anpassung	9
B.2.8 -1	Dischingen (22.10.2012)	Bereits bei der informellen Beteiligungsrunde des Regionalverbandes, hat die Gemeinde Dischingen die Ausweisung einer Vorrangfläche für Windenergie im Gewann „Ohrberg“ westlich von Dischingen im Regionalplan beantragt und zum Schutze der Wohnbevölkerung einen Mindestabstand von	Die Mindestabstände zu Wohnbebauung ergeben sich aus den Richtwerten der TA Lärm für Allgemeine Wohngebiete (40 dBA) in Verbindung mit den Lärmemissionen von Referenzanlagen. Sie entsprechen den Hinweisen	Keine Anpassung	11

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
B.2.8 -2	Dischingen (22.10.2012)	1.000 m gefordert.  Im jetzt vorliegenden Planentwurf wurde der Antrag der Gemeinde Dischingen berücksichtigt und eine Vorrangfläche mit ca. 67 ha für Windenergie im Gewann „Ohrberg“ ausgewiesen. Der Gemeinderat hat diesem Planentwurf in seiner Sitzung am 10.09.2012 zugestimmt. Mit der Konzentration auf diese Fläche und auf die Fläche Heidenheim/Nattheim wird die Überlastung für Nattheim und Fleinheim stark reduziert und die Beeinträchtigung für das reizvolle Landschaftsbild des südlichen Härtsfeldes eingeschränkt, was seitens der Gemeinde Dischingen begrüßt wird.	des Windenergieerlasses BW. Eine pauschale Erweiterung der Siedlungsabstände auf 1000m ist mit Rücksicht auf ein regionsweites schlüssiges Gesamtkonzept nicht vertretbar. Insbesondere im Flächennutzungsplan ist ein schlüssiges Gesamtkonzept erforderlich, um eine rechtskräftige Ausschlusswirkung zu ermöglichen.  Kenntnisnahme (s.o.)	Keine Anpassung	
B.2.8 -3	Dischingen (22.10.2012)	Darüber hinaus wird vom Gemeinderat nochmals vorgeschlagen, zum Schutz der Wohnbevölkerung einen Mindestabstand von 1.000 m auszuweisen und nicht wie geplant mit nur 750 m, nachdem auch bei Brutstandorten windkraftempfindlicher Vogelarten ein Schutzbereich von 1.000 m gilt.	Siehe oben	Keine Anpassung	23
B.2.9 -1	Ellenberg (28.09.2012)	<b>I. Beschlussantrag:</b>  <i>Die Gemeinde Ellenberg für sich und</i>  die Vereinbarte Verwaltungsgemeinschaft Ellwangen (Gemeinden Adelsmannsfelden, Ellenberg, Ellwangen, Jagstzell, Neuler, Rainau, Rosenberg und Wört) nimmt gem. § 12 Abs. 2 LplG zum Planentwurf „Teilfortschreibung des Regionalplans für die Nutzung Erneuerbarer Energien in Ostwürttemberg“ wie	Kenntnisnahme		

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
B.2.9 -2	Ellenberg (28.09.2012)	folgt Stellung:  <i>Die Gemeinde Ellenberg für sich und</i>  die Vereinbarte Verwaltungsgemeinschaft Ellwangen stimmt dem Entwurf der Teilfortschreibung Regionalplan mit Ausnahme folgender Punkte zu:  1. Das geplante Vorranggebiet Nr. 5 „Bühler“ ist von Osten her so zu verkleinern, dass ein insgesamt raumverträglicherer Gebietszuschnitt erreicht wird (sh. Anlage)	(S.u.: B.2.10)  Der Regionalverband Ostwürttemberg hat in seiner Stellungnahme zum FNP der VVG Ellwangen einen Abgrenzungsvorschlag für das VRG „Bühler“ (5) gemacht, dem der Planungsausschuss zugestimmt hat und den die VVG Ellwangen akzeptieren kann (s. Flächennutzungsplan VVG Ellwangen).	Flächenabgrenzung entspr. Kartenmaterial	5
B.2.9 -3	Ellenberg (28.09.2012)	2. Die nördliche Begrenzung des geplanten Vorranggebietes Nr. 12 „Dalkingen/Neunheim“ ist bis zu der im Vorentwurf Teilflächennutzungsplan „Windenergie“ der Vereinbarten Verwaltungsgemeinschaft Ellwangen definierten Nordgrenze der Konzentrationsfläche S 9.1 zurückzunehmen (sh. Anlage).  Die Verwaltung wird beauftragt, diesen Beschluss im Rahmen der weiteren Ausarbeitung des Entwurfes „Teilflächennutzungsplan Windenergie“ planerisch umzusetzen. Maßgebend sind die Pläne mit Stand 28.08.2012 sowie die Begründung der Änderungsnotwendigkeit (Anlage).	Der Regionalverband Ostwürttemberg hat in seiner Stn. zum FNP der VVG Ellwangen beschlossen, dem Abgrenzungsvorschlag der durch Mehrheitsbeschluss getroffenen Begrenzung der Fläche zu folgen. Die Gemeinde Rainau widerspricht dem weiterhin. Zur sachlichen Begründung der Begrenzung werden Überlastungsgründe durch einen anzusiedelnden Gewerbebetrieb angegeben.	Anpassung der Gebietsabgrenzung	12
B.2.9 -4	Ellenberg (28.09.2012)	<b>II. Sachverhalt</b>  Die Verbandsversammlung des Regionalverbandes Ostwürttemberg hatte in ihrer Sitzung am 6. Juli 2012 den Planentwurf für die Teilfortschreibung des Regionalplans für die Nutzung Erneuerbarer Energien in Ostwürttemberg zur Anhörung der Träger öffentlicher Belange und der Öffentlichkeit gern. § 12			

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
B.2.9 -5	Ellenberg (28.09.2012)	<p>Abs. 2 und 3 Landesplanungsgesetz (LplG) beschlossen. Mit dem Planentwurf sollen Plansätze für die Nutzung Erneuerbarer Energien in Ostwürttemberg sowie Vorranggebiete für die Nutzung der Windenergie in Ostwürttemberg verankert werden. Nach der ab 1. Januar 2013 geltenden Rechtslage ist damit keine Ausschlusswirkung für die Windenergienutzung außerhalb der Vorranggebiete mehr verbunden.</p> <p>Nach eingetretener Rechtskraft des Regionalplans kann sich eine Anpassungspflicht des derzeit ebenfalls im Aufstellungsverfahren befindlichen „Teilflächennutzungsplanes Windenergie“ der Vereinbarten Verwaltungsgemeinschaft Ellwangen gem. § 1 Abs.4 BauGB ergeben, wenn die Vorrangflächen des Regionalplans mit einem größeren Flächenumfang festgelegt wurden als die Konzentrationszonen des Flächennutzungsplanes. Eine Ausweisung von Konzentrationszonen, die über die Flächenkulisse des Regionalplans hinausgeht ist möglich, soweit hierbei öffentliche Belange hinreichend berücksichtigt werden.</p> <p>Mit Ausnahme der geplanten Vorranggebiete Nr. 5 „Bühler“ (Gemeindegebiet Adelsmannsfelden) und Nr. 12 „Dalkingen-Neunheim“ (Gemeindegebiete Rainau und Ellwangen) können die derzeit noch zwischen dem Entwurf Teilfortschreibung Regionalplan und dem Vorentwurf Teilflächennutzungsplan Windenergie bestehenden Abweichungen unter Berücksichtigung der unterschiedlichen Maßstabsebenen im Rahmen des weiteren Flächennutzungsplanverfahrens durch Anpassung der Konzentrationszonen an die „Vorranggebiete Windenergie“ beseitigt werden.</p>	siehe oben		5, 12
B.2.9 -6	Ellenberg (28.09.2012)	Bei den angesprochenen Vorranggebieten Nr. 5 „Bühler“ und Nr. 12 „Dalkingen-Neunheim“ ist dagegen eine Änderung und in der Folge Verkleinerung der jeweiligen Gebiete dringend	siehe oben		5, 12

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
B.2.9 -7	Ellenberg (28.09.2012)	<p>erforderlich, da ansonsten erhebliche negative Auswirkungen auf die jeweiligen Teilräume zu erwarten wären (sh. Anlage).</p> <p>Unter der Voraussetzung, dass die beiden genannten Vorranggebiete wie in der Stellungnahme beschrieben geändert werden, stellt die Teilfortschreibung Erneuerbare Energien des Regionalplans Ostwürttemberg eine aus Sicht der VVG Ellwangen zustimmungsfähige Planung dar. Im Ergebnis werden zwischen 42 und 55 Windkraftstandorte im Gebiet der VVG Ellwangen realisierbar sein. Der geforderte substanzielle Beitrag zur Energiewende ist hierdurch gewährleistet.</p> <p>Zeitliche Verzögerungen sind nicht zu erwarten. Die Beratung und Beschlussfassung über den Entwurf der Teilflächennutzungsplan-Fortschreibung Windenergie der VVG Ellwangen ist nach wie vor für den 10.12.2012 vorgesehen.</p> <p>Der Vorsitzende macht den Gemeinderat noch ausdrücklich darauf aufmerksam und erläutert dies auch, dass die ursprünglich innerhalb des Gemeindegebietes Ellenberg vorgesehene Fläche 10.2 entfallen ist. Begründet wird dies insbesondere damit, dass das Konzentrationsprinzip (größere und weniger Standorte) gelten soll und keine Überlastung stattfinden darf.</p> <p>Diese Änderung ist auch für die Teilflächennutzungsplan-Fortschreibung der WG Ellwangen analog vorgesehen.</p> <p><b>III. Finanzielle Auswirkungen</b></p> <p>Die in Zusammenhang mit der Erstellung dieser Stellungnahme entstehenden Kosten werden auf die Teilgemeinden umgelegt.</p> <p><b>IV. Anlagen</b></p> <p>Stellungnahme der VVG Ellwangen zur Teilfortschreibung des Regionalplans für die Nutzung Erneuerbarer Energien in Ost-</p>			

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
B.2.9 -8	Ellenberg (28.09.2012)	württemberg einschließlich Lagepläne.  <b>Stellungnahme der Verwaltungsgemeinschaft Ellwangen gem. § 12 Abs. 2 Landesplanungsgesetz zum Entwurf der o.g. Teilfortschreibung Regionalplan</b>  [...]	Die Behandlung der genannten Stellungnahme erfolgt unter B.2.10 (VVG Ellwangen).		
B.2.10 -1	VG Ellwangen (31.10.2012)	<b>Stellungnahme der Verwaltungsgemeinschaft Ellwangen gern. § 12 Abs. 2 Landesplanungsgesetz zum Entwurf der o.g. Teilfortschreibung Regionalplan</b>  Die Vereinbarte Verwaltungsgemeinschaft Ellwangen mit den Mitgliedsgemeinden Adelmannsfelden, Ellenberg, Ellwangen, Jagstzell, Neuler, Rainau, Rosenberg und Wört bedankt sich für die Anhörung im Rahmen des Verfahrens zur Teilfortschreibung des Regionalplans Ostwürttemberg und gibt folgende Stellungnahme ab:	Kenntnisnahme		
B.2.10 -2	VG Ellwangen (31.10.2012)	a. Gesamtbeurteilung  Die Vereinbarte Verwaltungsgemeinschaft Ellwangen stimmt dem Entwurf der Teilfortschreibung Regionalplan zu, soweit die nachstehend unter b) begründeten und in den Lageplänen d) zeichnerisch dargestellten Änderungen im weiteren Verfahren vom Regionalen Planungsverband Ostwürttemberg berücksichtigt und nachfolgend in die Teilfortschreibung Regionalplan übernommen werden.  Der vom Regionalverband vertretene Ansatz einer stärkeren Bündelung der Flächen wird grundsätzlich befürwortet.			
B.2.10 -3	VG Ellwangen (31.10.2012)	b. Begründung der Änderungsnotwendigkeiten auf einzelnen Vorranggebietsflächen  Die Vereinbarte Verwaltungsgemeinschaft Ellwangen sieht die			

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
B.2.10 -4	VG Ellwangen (31.10.2012)	<p>Flächenzuschnitte der vom Regionalverband Ostwürttemberg geplanten Vorranggebieten Nr. 5 „Bühler“ und Nr. 12 „Dalkingen/Neunheim“ als kritisch und daher dringend änderungsbedürftig an.</p> <p><i>b1 Vorranggebiete Nr. 5 „Bühler“ (Adelmannsfelden)</i></p> <p>Zwar entspricht das Vorranggebiet Nr. 5 weitestgehend der im Vorentwurf Teilfortschreibung Flächennutzungsplan Windenergie der VVG Ellwangen vorgesehenen Konzentrationsfläche S 1 (Eiwald). Inzwischen konnten jedoch im Zuge der Entwurfsbearbeitung (Feinanalyse im genaueren Maßstab 1:2.500) und nach Sichtung der im Rahmen des frühzeitigen FNP-Anhörverfahrens eingegangenen Stellungnahmen der Träger öffentlicher Belange (§ 4 Abs.1 BauGB) neue bzw. vertiefende Erkenntnisse gewonnen werden. Diese erfordern eine Verkleinerung der Konzentrationszone S 1 und nachfolgend (- aufgrund der Anpassungspflicht der örtlichen Bauleitplanung an die Ziele der überörtlichen Planungsebenen, § 1 Abs. 4 BauGB -) auch eine Verkleinerung des Vorranggebietes Nr. 5 „Bühler“. Zu den Gründen:</p>			5
B.2.10 -5	VG Ellwangen (31.10.2012)	<p>Die gesamte Vorrangfläche Nr. 5 ist Teil eines gemäß Ziel 5.2.1 LEP Baden-Württemberg (2002) unzerschnitten zu erhaltenden Freiraumverbundes mit hohem Wald- und Biotopanteil. Unabhängig davon zeigt die Feinanalyse, dass vor allem der Ostteil der Vorranggebietsfläche Nr. 5 durch Ungunstfaktoren wie Bodenschutzwald, Weichboden und ein kleinräumig-vielgestaltiges, landschaftsbildprägendes Relief (Wechsel von Höhenrücken und kleinen Tälern bzw. Mulden) gekennzeichnet ist. Letzteres erfordert einen hohen Aufwand an Erschließung (hoher Anteil an auszubauenden Wegen, welliges Gebiet mit hohem Anteil an Kurvenradien) und damit Waldumwand-</p>	<p>Das Gebiet weist im regionsweiten Vergleich höchste Windhöffigkeiten auf und es liegen keine harten Restriktionen vor.</p> <p>Laut RP Tübingen (Forst BW) sind im gesamten Vorranggebiet größere Erschließungsmaßnahmen erforderlich (s. A.2.7-16). Der östliche Teil weist eine ausreichende Wegesituation auf, sodass eine Reduzierung mit dieser Begründung nicht zweifelsfrei dargestellt werden kann.</p> <p>Hinsichtlich des unzerschnittenen Raums bewertet Forst BW die vorliegende Planung als</p>	Anpassung der Gebietsabgrenzung	

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
		<p>lung.</p> <p>In der Gesamtschau ergibt sich auf Adelmansfelder Gemarkung das Erfordernis einer Verkleinerung des Vorranggebietes von Osten her um rd. 74 ha auf künftig rd. 159 ha. Die Verkleinerung trägt mit dazu bei, dass die ökologische Wirksamkeit weitgehend erhalten bzw. die Flächenzerschneidungen auf ein raumverträgliches Maß begrenzt werden können.</p> <p>Der geforderte neue Flächenzuschnitt des Vorranggebietes Nr. 5 „Bühler“ ist in den Lageplänen dargestellt.</p>	<p>„vertretbar“, da ausreichend beruhigte Bereiche verbleiben insbesondere da gem. Windenergie-Erlass BW keine Zerschneidungswirkung durch Windenergieanlagen erfolgt (Zitat UB Ellwangen). (s. Stellungnahme A.2.7-8)</p> <p>Die dem Regionalverband bekannten Bodenschutzwald-Bereiche sind kleinräumig und liegen insbesondere in den Tallagen, die aufgrund der geringeren Windhöflichkeit nicht als Windkraftanlagenstandort in Frage kommen. Eine Beeinträchtigung muss im Rahmen der konkreten Anlagenplanung (entsprechende Wegeführung usw.) vermieden werden. Forst BW sieht hier aufgrund der geringen Überlappung mit Bodenschutzwald ebenfalls keine relevante Beeinträchtigung durch das Vorranggebiet (s. A2.7-16).</p> <p>Insgesamt erscheint eine generelle und pauschale Reduzierung des Vorranggebiets im Osten nicht begründbar, insbesondere da in dem Fall Kuppenlagen mit einer guten bis sehr guten Windhöflichkeit ausgeschlossen würden.</p> <p>Eine Anpassung der Abgrenzung des Vorranggebiets durch Herausnahme von Tallagen im Osten (einschließlich der dortigen Bodenschutzwaldbereiche), in denen eine wirtschaftliche Nutzung von Windenergie nicht möglich ist, ist jedoch plausibel. Eine optimierte Neuabgrenzung wird vorgenommen (s.a. Stellungnahme des Planungsausschusses zum Teilflächennutzungsplan Windenergie der VVG Ellwangen: DS 03 PA/2013).</p>	<p>Dem Abgrenzungsvorschlag des Regionalverbands Ostwürttemberg, der auch Inhalt des Beschlusses des PLA zum FNP ist, soll gefolgt werden.</p>	

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
B.2.10 -6	VG Ellwangen (31.10.2012)	<p><i>b2 Vorranggebiete Nr. 12 „Dalkingen/Neunheim“ (Rainau)</i></p> <p>Die Vorranggebietsplanung Nr. 5 geht im Norden deutlich über die im Vorentwurf FNP dargestellte Konzentrationszone 9.1 hinaus und überschreitet dabei auch die Gemarkungsgrenze Ellwangen.</p> <p>Die vom Regionalverband geplante Expansion in Richtung Norden berücksichtigt zwar den zur geplanten gewerblichen Baufläche südlich der K 3223 notwendigen Minimalabstand von 250 m. In der Gesamtperspektive zeigt sich jedoch, dass ungeachtet dieses Minimalabstandes durchaus eine Entwicklung eintreten könnte, bei der es zu einer massiven Überlastung im Gebiet zwischen Dalkingen, Neunheim und Rainau kommt.</p> <p>Die absehbar erforderlich werdende Erweiterung des regional bedeutsamen Industriegebietes „Neunstadt“ nach Südwesten und Nordosten erfordert als Überlastungsschutz <u>eine sehr deutlich ausgeprägte Freiraumzäsur</u> zum Vorranggebiet Nr. 12 hin. Andernfalls könnte es in Zusammenspiel mit einer möglichen zivilen Nachnutzung des benachbarten Standortübungsplatzes zu einer bandartigen Verdichtung von über 5 km Länge und zu weiteren technischen Überformungen in einem bereits heute infrastrukturell stark vorbelasteten Landschaftsraum (BAB A 7, 110 kV-Freileitung) kommen. Hierdurch wäre dann auch die Naherholungswirksamkeit von „Wagnershof“ und Umgebung infrage gestellt, was den Überlastungsdruck noch zusätzlich erhöhen würde.</p> <p>Die im Regionalplanentwurf beschriebenen Maßnahmen des Überlastungsschutzes leisten keinen wirksamen Beitrag zur Lösung der oben geschilderten Problematik.</p> <p>Die VVG Ellwangen fordert daher eine Zurücknahme der nörd-</p>	<p>Die nach TA Lärm und gem. Windenergie-Erlass BW erforderlichen Schutzabstände sind eingehalten. Die Nähe zum Gewerbe- bzw. Industriegebiet kann als optimale Einspeisemöglichkeit gewertet werden.</p> <p>Der Ausweisung des Vorranggebiets „Dalkingen/ Neunheim“ (12) liegt das Konzept der Bündelung und Konzentration auf wenige, größere Standorte zugrunde. Die damit mögliche Freihaltung großer Landschaftsbereiche wirkt einer Überlastung der Landschaft entgegen.</p> <p>Die Nachnutzung des Standortübungsplatzes ist derzeit ungeklärt, sodass keine Aussagen zu möglichen Beeinträchtigungen möglich sind.</p> <p>Der Bereich ist jedoch von Wald umgeben, naturnahe Nachnutzungen stellen somit keine zusätzliche Beeinträchtigung dar, eine verstärkte Überlastung würde nur bei mehrstöckiger Bebauung eintreten. Der Standortübungsplatz soll nach dem Willen der VVG Ellwangen nicht überplant werden.</p> <p>Hinweis: Die an das Vorranggebiet angrenzende Gemeinde Rainau stimmt der Abgrenzung im Anhörungsentwurf des Regionalverbands zu und distanziert sich von der entsprechenden Stellungnahme der Verwaltungsgemeinschaft (s. Stellungnahme B.2.30).</p> <p>Aufgrund der aktuellen Planungen und der</p>		12

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
B.2.10 -7	VG Ellwangen (31.10.2012)	<p>lichen Begrenzung des Vorranggebietes Nr. 12 bis zu der im Vorentwurf Teilflächennutzungsplan „Windenergie“ definierten Nordgrenze. Hieraus ergibt sich eine Verkleinerung des Vorranggebietes von bisher rd. 86 ha auf künftig rd. 60 ha.</p> <p>Die Zurücknahme der nördlichen Vorranggebietsgrenze wird sich wegen des dann größeren Abstandes zu den in südlicher Zuordnung geplanten Windkraftanlagen günstig auf den Neunheimer Wohnstandort „Boltersrot“ auswirken. Der Landschaftsraum wird wirksam entlastet.</p> <p><b>c)      Ausblick</b></p> <p>Die unter Ziff. b1 und b2 beschriebenen Änderungen bei den Gebietszuschnitten der Vorranggebiete Windenergie reduzieren die Zahl möglicher Windkraftanlagen von zuvor 14 auf künftig 9 Anlagen (Vorranggebiet Nr. 5, Gemeindegebiet Adelmansfelden) bzw. von zuvor 6 auf künftig 3 bis 4 Anlagen (Vorranggebiet Nr. 12). Somit entfallen 7 bis 8 Anlagen. Dies ist in der Gesamtabwägung angesichts der in den Vorranggebieten Windenergie der VVG Ellwangen auch dann noch möglichen 42 bis 55 Windkraftanlagen und unter Berücksichtigung der gebietsbezogenen Besonderheiten vertretbar. Der geforderte substanzielle Beitrag zur Energiewende ist auch unter diesen Vorzeichen gewährleistet.</p>	<p>damit verbundenen Unsicherheiten zur Weiterentwicklung des regional bedeutsamen Gewerbeschwerpunktes Neunheim wird im Rahmen der Teilfortschreibung Erneuerbare Energien der Abgrenzung entsprochen. Auch vor dem Hintergrund der unklaren Perspektiven der Nachfolgenutzung des Standortübungsplatzes und damit der gesamträumlichen Entwicklungsperspektive dieses Gebiets behält sich der Regionalverband vor im Rahmen der Gesamtfortschreibung des Regionalplans die bisherige Abgrenzung (Anhörungsentwurf) nochmals zu überprüfen. (s.a. Stellungnahme des Planungsausschusses zum Teilflächennutzungsplan Windenergie der VVG Ellwangen: DS 03 PA/2013).</p> <p>Kenntnisnahme</p>		
B.2.10 -8	VG Ellwangen	<p><b>d)      Lagepläne</b></p> <p>Die Lagepläne 1 u. 2 mit Datum 28.08.2012 sind Bestandteil</p>			

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
	(31.10.2012)	<p>dieser Stellungnahme:</p> <p>Lageplan Nr. 1: Darstellung des WG-Gebietes mit überlagernder Darstellung</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• der Vorranggebiete Windenergie (Entwurf Teilfortschreibung Erneuerbare Energien Regionalplan Ostwürttemberg, Planstand: 06.07.2012, rote Kreuzschraffur, Bezeichnung „V“) sowie</li> <li>• der Konzentrationszonen Windkraft (<u>Vorentwurf</u> Teilflächennutzungsplan Windenergie der VVG Ellwangen, Planstand: 11.06.2012, rot gestrichelt, Bezeichnung „S“)</li> </ul> <p>Lageplan Nr. 2: Darstellung des VVG-Gebietes mit überlagernder Darstellung</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• der Vorranggebiete Windenergie (Entwurf Teilfortschreibung Erneuerbare Energien Regionalplan Ostwürttemberg, Planstand: 06.07.2012, Bezeichnung „V“), differenziert nach den von der VVG Ellwangen befürworteten (= rote Kreuzschraffur) und abgelehnten Gebietsteilen (gelbe Kreuzschraffur), sowie</li> </ul> <p>der Konzentrationszonen Windkraft, die sich voraussichtlich für den <u>Entwurf</u> Teilflächennutzungsplan Windenergie der VVG Ellwangen ergeben werden (rot gestrichelt, Bezeichnung „K“)</p>	Kenntnisnahme		
B.2.11 -1	Essingen (11.10.2012)	<p>Der Gemeinderat der Gemeinde Essingen hat sich in seiner öffentlichen Sitzung am 27. September 2012 mit dem übermittelten Planentwurf befasst.</p> <p>Der Gemeinderat der Gemeinde Essingen hat der Teilfortschreibung des Regionalplans für die Nutzung Erneuerbarer Energien in Ostwürttemberg in der Ihrem Schreiben vom 30. Juli 2012 beigefügten Fassung grundsätzlich zugestimmt.</p> <p>Bei der Vorprüfung der Unterlagen durch die Verwaltung im</p>		Keine Anpassung erforderlich	40

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
		<p>Rahmen der Erstellung der Sitzungsvorlage wurde festgestellt, dass das vorgesehene Vorranggebiet für Windenergie im Plamentwurf für die Teilfortschreibung des Regionalplans für die Nutzung Erneuerbarer Energien in Ostwürttemberg im Bereich „Unteres Wehrenfeld“ (Gemarkung Gemeinde Essingen) der bislang im Wind-Regionalplan ausgewiesenen Vorrangfläche vollumfänglich entspricht. Bei detaillierter Betrachtung der Plangrafik für diesen Bereich fällt jedoch auf, dass die bereits genehmigten (und in den Planunterlagen der Teilfortschreibung entsprechend dargestellten/eingetragenen) Windkraftanlagenstandorte in diesem Bereich teilweise außerhalb des „Vorranggebiets“ liegen. Dagegen befinden sich die Windkraftanlagenstandorte in den Genehmigungsplanunterlagen innerhalb der im bisherigen Wind-Regionalplan ausgewiesenen Vorrangfläche bzw. direkt an der Grenze.</p> <p>Eine diesbezügliche telefonische Rückfrage in Ihrem Hause ergab nachfolgende Aussage: Zum einen werden Flächen im Regionalplan nicht parzellenscharf dargestellt bzw. abgegrenzt, was auch auf einen entsprechenden Planmaßstab zurückzuführen ist (Raumnutzungskarte im Maßstab 1:50.000). Deshalb ist in einem begrenzten Umkreis um die Planeintragung im Regionalplan eine entsprechende Nutzung usw. noch mitzutragen bzw. zulässig. Zum anderen sind durch die Hinterlegung mit topografischem Kartenmaterial gewisse darstellerische Unschärfen nicht auszuschließen, was zu weiteren Ungenauigkeiten führen kann. Aus Sicht des Regionalverbandes sind durch diese vorbezeichneten Unschärfen keine Nachteile bzw. negative Auswirkungen für die bereits genehmigten Windkraftanlagenstandorte zu erwarten.</p> <p>Der Gemeinderat hat deshalb auch im Rahmen seiner oben bezeichneten Beratung und Beschlussfassung die Verwaltung beauftragt, auf diese Aspekte nochmals ausdrücklich hinzuweisen und um nochmalige Prüfung und gegebenenfalls ent-</p>	<p>Der Eindruck einer Abweichung entsteht aufgrund der maßstabsbedingten Darstellungsungenauigkeit der in den Karten der Teilfortschreibung verwendeten TK 50 (Maßstab 1:50.000) sowie dem im Vergleich zur Teilfortschreibung 2002 (Maßstab 1:100.000) erforderlichen Maßstabswechsel aufgrund der Vorgaben des LPIG.</p> <p>Die tatsächlichen Anlagenstandorte entsprechen den Genehmigungsunterlagen und befinden sich somit vollständig innerhalb des Vorranggebiets. Eine Erweiterung des Gebietes ist nicht erforderlich.</p>		

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
		sprechende Anpassung der Fläche zu ersuchen, was hiermit erfolgt. Wir bitten deshalb nochmals um entsprechende Prüfung und gegebenenfalls um entsprechende Anpassung der Fläche, sofern sich aus einer Nichtanpassung o. Ä. insbesondere negative Auswirkungen für die bereits genehmigten Anlagen ergeben bzw. zukünftig ergeben könnten.			
B.2.12 -1	Gerstetten (09.11.2012)	<p>bezugnehmend auf Ihre Anhörung von Ende Juli 2012 teilen wir Ihnen folgende Flächen mit, die der Gemeinderat in seiner Sitzung vom 19.09.2012, zur weiteren Betrachtung, insbesondere im Rahmen unserer aktuell laufenden Teilfortschreibung des Flächennutzungsplans, beschlossen hat. Mittlerweile wurde im Nachgang zu diesem Beschluss die Bürgerschaft abermals im Rahmen einer Bürgerversammlung am 25.10.2012 mit den gefassten Beschlüssen konfrontiert. Auf Grund dieses Vorgangs bitten wir, wie bereits telefonisch angekündigt, um Nachsicht im Hinblick auf die Überschreitung der gesetzten Frist zur Stellungnahme.</p> <p><b>Fläche 1:</b></p> <p>Flächen nordwestlich von Gussenstadt in deren Zusammenhang bereits genehmigte Windenergieanlagen bestehen.</p> <p>Die Flächenausweisung ist zu großen Teilen deckungsgleich mit den uns vorgelegten geplanten Vorrangflächen des Regionalverbands. Auf Gemarkung Gussenstadt soll noch zusätzlich das Gebiet „Stürzelberg“ nördlich der bestehenden Anlagen an der Grenze zur Söhnstetter Gemarkung als Vorrangflächen mit aufgenommen werden.</p> <p>Mit der Darstellung dieser Flächen kann eine als durchaus windhöflich und damit für die Nutzung der Windkraft als grundsätzlich geeignet zu bezeichnender Bereich der Gemarkung mit verträglichem Abstand zur Ortslage von Gussenstadt für</p>	<p>Vorbemerkung:</p> <p>Die Inhalte der Stellungnahme der Gemeinde Gerstetten sind deckungsgleich mit den geplanten Ausweisungen im FNP der Gemeinde. Zu diesem hat der Regionalverband Ostwürttemberg mit Beschluss vom 25.01.2013 Stellung genommen. Dieses Beratungsergebnis wird in der nachfolgenden Bewertung der Verwaltung aufgegriffen.</p> <p>Der Bereich Stürzelberg liegt unter der gem. Kriterienkatalog geforderten Mindestwindgeschwindigkeit von durchschnittlich 5,25-5,5 m/s auf 100 m bzw. 5,5-5,75 m/s auf 140 m Höhe. Des Weiteren ist dort ein „Schutzbedürftiger Bereich für Naturschutz und Landschaftspflege“ (PS 3.2.4), ein Ziel der Raumordnung, welches einer Errichtung von Windenergieanlagen entgegensteht, ausgewiesen. Die Fläche rückt auch von Süden sehr nahe an Böhmenkirch heran.</p>		36

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
B.2.12 -2	Gerstetten	<p>die Nutzung der Windkraft planerisch erschlossen werden.</p> <p><b>Fläche 2:</b></p> <p>Fläche im Gewann „Berg“ zwischen Heldenfingen und Dettingen.</p> <p>Entgegen den der Gemeinde übersandten Unterlagen des Regionalverbands ist die Gemeinde Gerstetten bestrebt diesen Standort wiederum auch im Rahmen der Regionalplanung für die Einrichtung einer Vorrangfläche zu öffnen, was im Rahmen der gemeindlichen Planungshoheit gemäß Gemeinderatsbeschluss vom 19.09.2012 auch im Vorentwurf zur Fortschreibung des Flächennutzungsplans entsprechend dargestellt ist.</p> <p>Mit der Darstellung dieser Fläche soll eine als durchaus windhöflich und damit für die Nutzung der Windkraft als grundsätzlich geeignet zu bezeichnende Fläche auf der Gemarkung Heuchlingen, bzw. Dettingen für die Nutzung der Windkraft planerisch erschlossen werden. Insbesondere das in relativer Nähe gelegene Werk der Firma Gardena, als größter Einzelstromverbraucher der Gesamtgemeinde, käme als ein standortnaher Direktabnehmer für Strom aus entsprechenden Anlagen in Frage.</p>	<p>Der Regionalverband Ostwürttemberg weist darauf hin, dass der Bereich der geforderten Erweiterung vollständig innerhalb eines Schutzabstandes zur Platzrunde des Landeplatzes Gerstetten liegt. Der Standort ist aus Gründen der Flugsicherheit nicht für die Errichtung von Windenergieanlagen geeignet. Im Regionalplan wird er daher nicht als Vorranggebiet festgesetzt.</p>		
B.2.12 -3	Gerstetten	<p><b>Fläche 3:</b></p> <p>Flächen östlich von Dettingen im Bereich des Gewanns „Teichhau“</p> <p>Im Rahmen der Flächennutzungsplanung soll in Dettingen ein Korridor nach Osten in Richtung Autobahn als Fläche für die Windkraft ausgewiesen werden. Die angestrebte Konzentrationsfläche erstreckt sich somit zu großen Teilen über den staatlichen Forst im Teichhau und die daran angrenzenden unbewaldeten Randbereiche. Es soll hiermit erreicht werden, dass</p>	<p>Kenntnisnahme</p>	Keine Anpassung der Gebietsabgrenzung	34

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
B.2.12 -4	Gerstetten	<p>eine geordnete Bebauung stattfindet, insbesondere im Bereich des Staatswaldes auf einer großen zusammenhängenden Fläche ein einheitlicher Windpark entstehen kann. Da zudem bereits in Folge der Ausschreibung der ForstBW mit der EnBW ODR ein potentieller Investor bereit steht, kann von einer sinnvollen und effizienten Nutzung der Fläche ausgegangen werden.</p> <p>Im Südosten von Dettingen sind weitere Flächen im uns übersandten Regionalplanentwurf als Vorranggebiet ausgewiesen. Aufgrund der Sichtbeziehungen vom Ort aus in Richtung Süden und des möglichen Standorts im Gewann „Berg“, soll hier aber auf die Erstellung von Windkraftanlagen verzichtet werden.</p> <p>Insgesamt soll vermieden werden, dass der Ortsteil Dettingen sozusagen in westlicher, südlicher und östlicher Richtung geradezu fächerartig von Windkraftanlagen umstellt werden kann.</p> <p>Die vorgenannten Flächen sind als Anlage in entsprechenden Plänen markiert.</p> <p>Mit der Darstellung der von der Gemeinde Gerstetten beabsichtigten Vorrangflächen für die Nutzung der Windkraft auf der Gesamtgemarkung kann aus unserer Sicht sowohl dem Postulat des geänderten Landesplanungsgesetzes nach Einräumung von substanziellem Raum für Flächen zur Nutzung der Windkraft auf der Gemarkungsfläche nachgekommen werden, als auch dem begründet vorgetragenen Interesse der Bevölkerung hinsichtlich eines Schutzes der heimischen Kulturlandschaft und des äußerlichen Ortsbildes.</p> <p>Die Gemeinde Gerstetten nimmt daher wie oben beschrieben und auf beigefügtem Planmaterial verzeichnet zum vorgelegten Entwurf des Regionalplans Stellung und bittet um entspre-</p>	<p>Das Gewann „Berg“ lässt sich aus Sicht des Regionalverbands Ostwürttemberg wegen entgegenstehender öffentlicher Belange (Flugsicherheit) nicht realisieren. Damit greift die Argumentation nicht: Dettingen wird nicht fächerartig umstellt, die Sichtbeziehungen von Dettingen nach Süden werden vollständig freigehalten.</p> <p>Kenntnisnahme</p> <p>Soweit keine anderen Konflikte mit Belangen von öffentlichen Interessen gegeben sind, steht es der Gemeinde Gerstetten frei, ergänzende</p>	Keine Anpassung der Gebietsabgrenzungen	

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
		chende Angleichung der Planungen auf der Gemarkungsfläche. Die durch Gemeinderatsbeschluss festgesetzten vorläufigen Vorrangflächen wurden auch bereits mit der Bürgerschaft diskutiert und können auch als vertretbar und akzeptabel angesehen werden.	Konzentrationszonen auszuweisen.		
B.2.12 -5	Gerstetten (Resolution) (17.07.2013)	<p><b>Resolution der Gemeinde Gerstetten in der Sache Windkraftvorranggebiet „Dettingen-Hürben“ des Regionalverbands Ostwürttemberg:</b></p> <p>Der Gemeinderat der Gemeinde Gerstetten hat in seiner öffentlichen Sitzung am 09. Juli 2013 einstimmig beschlossen, dass die Gemeinde Gerstetten den vorgesehenen Zuschnitt des Windkraftvorranggebiets „Dettingen-Hürben“ in dem Umfang, wie er in der Teilfortschreibung „Erneuerbare Energien“ zum Regionalplan des Regionalverbands Ostwürttemberg gemäß der Sitzungsvorlage zum geplanten Satzungsbeschluss am 24. Juli ausgewiesen ist, weiterhin ablehnt.</p> <p>Dieses Anliegen der Gemeinde wurde bereits im Rahmen aller öffentlichen Beteiligungs- und Anhörungsrunden, sowie im persönlichen Gespräch mit der Spitze des Regionalverbands im zurückliegenden Jahr mehrfach erörtert und vorgebracht.</p> <p>Grundsätzlich sei eingangs bemerkt, dass die Gemeinde Gerstetten den erneuerbaren Energien allgemein, sowie der Nutzung der Windkraft im Speziellen, schon seit Jahren sehr aufgeschlossen gegenüber steht. Bereits heute decken Anlagen zur Gewinnung erneuerbarer Energien auf Gerstetter Gemarkung rund 57% des vor Ort benötigten Strombedarfs ab. Neben den bereits bestehenden neun Windkraftanlagen und drei weiteren genehmigten Anlagen verfolgt die Gemeinde mittelfristig das Ziel, mit dem weiteren Ausbau der Windenergie eine energieautarke Kommune zu werden.</p>	Kenntnisnahme		34

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
B.2.12 -6	Gerstetten (Resolution)	Bei der Aufstellung des eigenen Teilflächennutzungsplans und der Stellungnahme zu den übergeordneten Planungsebenen spielen neben den gängigen Ausschlusskriterien und den Fragen der Wirtschaftlichkeit aus Sicht der Gemeinde Gerstetten auch der Aspekt der örtlichen Verträglichkeit mit dem Landschaftsbild sowie die generelle Akzeptanz bei der Bürgerschaft eine entscheidende Rolle. Vor diesem Hintergrund hat die Gemeinde Gerstetten die Stellungnahme zu den Planungen des Regionalverbands und den eigenen Teilflächennutzungsplan im Rahmen von umfangreicher Bürgerbeteiligung erarbeitet und den Bürgern sowohl alle verfügbaren Informationen zugänglich gemacht, als auch in Form von mehreren Bürgerversammlungen großen Raum zur eigenen Meinungsäußerung geboten.	<b>Kenntnisnahme</b>  Eine Bürgerbeteiligung ist zu begrüßen. Diese ist im Regionalplanverfahren von August bis Oktober 2012 durchgeführt worden. Die Erkenntnisse des Beteiligungsverfahrens sind in das weitere Verfahren eingeflossen und mit dem regional abgestimmten Planungskonzept und den Erfordernissen der Energiewende planerisch abgewogen worden.		34
B.2.12 -7	Gerstetten (Resolution)	Im Detail umfasst der Planungsbereich Dettingen im Satzungsentwurf des Regionalverbandes weiterhin die Gebiete „Teichhau“ und „Räderhau“ nahezu in ihrer Gänze (zusammen ~ 241 ha). Eine vollständige Umsetzung des Vorranggebiets würde das Landschaftsbild des Ortsteils Dettingen im gesamten östlichen und südöstlichen Horizont deutlich und tiefgreifend verändern. Die großräumige Ausweisung wird von den Bürgern vor Ort als erhebliche Beeinträchtigung empfunden, die zu einer beträchtlichen Überlastung des Landschaftsbilds führt und eine so nicht zumutbare Veränderung des Wohn- und Lebensumfelds darstellt. Eine unbelastete Blickrichtung nach Osten <b>und</b> Süden wäre sowohl für die Ortslage von Dettingen, als auch für Teile von Heuchlingen nicht mehr gegeben.	Die Fläche des im Regionalplan vorgesehenen Vorranggebiets „Dettingen/ Hürben“ (34) umfasst auf der Gemarkung Gerstetten nach durchgeführten Anpassungen aufgrund von Rückmeldungen aus der formellen Anhörung ~ 226 ha. Die Beeinträchtigung der Sichtbeziehungen betrifft je nach Standort in der Ortschaft 45° bis max. 90°. <u>Durch eine Begrenzung der Fläche im Süden kann eine mögliche Überlastung der Blickbeziehungen, reduziert werden.</u>	<u>Anpassung der Gebietsabgrenzung im Süden gemäß dem Beschluss der Versammlungsversammlung</u>	34
B.2.12 -8	Gerstetten (Resolution)	Mit der Stellungnahme zum Satzungsentwurf des Regionalplans vom 17.06.2013 wird dieser Sachverhalt vom baden-württembergischen Ministerium für ländlichen Raum und Ver-	In der genannten Stellungnahme des MLR werden Passagen des Umweltberichtes zitiert, die das Eselsburger Tal betreffen. Der Standort		34

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
B.2.12 -9	Gerstetten (Resolution)	<p>braucherschutz (MLR) ebenfalls angeführt - es ist wörtlich von einem „konfliktreichen Standort“ und von „erheblichen negativen Umweltauswirkungen für das Landschaftsbild“ die Rede.</p> <p>Es zeigt sich neben dem zu befürchtenden Eingriff in das Landschaftsbild auch, dass insbesondere die von der Gemeinde Gerstetten abgelehnte südliche Teilfläche zusätzlich zu den genannten Restriktionen und der fehlenden Akzeptanz bei der Bevölkerung in ihrer Wirtschaftlichkeit (Windhöffigkeit maximal 5,50 - 5,75 m/s) hinter die von der Gemeinde planerisch dargestellten Vorrangflächen zurückfällt.</p>	<p>wird dabei nicht in Frage gestellt sondern lediglich darauf hingewiesen, dass dargelegt werden muss, wie mit dieser Einschätzung des Umweltberichts umgegangen wurde. Der Umweltbericht bezieht sich bei der Einschätzung zum Landschaftsbild eindeutig auf das nördlich liegende Eselsburger Tal, welches als besonders wertvoller überregional bedeutsamer Erholungsbereich zu werten ist. Hier sind vor allem die nördlichen Bereiche des Vorranggebietes, nicht die durch die Gemeinde in Frage gestellten südlichen Teile relevant (s. Umweltbericht)</p> <p>Gemäß dem Planungskonzept des Regionalverbands und dem Windenergieatlas Baden-Württemberg (2011) liegt im Bereich südlich des Teichhaus eine ausreichende Windhöffigkeit vor. Insbesondere durch die Anschlussmöglichkeit (Infrastruktur) des Gesamt-vorranggebietes ist eine Wirtschaftlichkeit von Windenergieanlagen auf der südlichen Teilfläche gegeben.</p>		34
B.2.12 -10	Gerstetten (Resolution)	<p>Im Sinne eines planerischen Kompromisses fordert die Gemeinde Gerstetten für die Satzungsfassung des Teilregionalplans eine Anpassung bzw. flächenmäßige Reduzierung des Vorranggebiets insbesondere um die in der Stellungnahme dargestellten südlichen Teilflächen (maximal 50 ha). Im Detail sieht der Regionalverband für die Gesamtgemeinde Gerstetten Vorrangflächen in einer Größenordnung von rund 436 ha vor. Davon entfallen rund 241 ha auf den Bereich Dettingen. Der Anteil der Gemeinde Gerstetten an der Gesamtheit der Windvorrangflächen im Plangebiet des Regionalverbandes Ostwürttemberg beträgt derzeit rund 12 %. Dieser würde sich bei Her-</p>	<p>Eine gleichmäßig auf alle Gemeinden in der Region verteilte Ausweisung von Vorranggebieten ist aufgrund der Windverhältnisse und der rechtlichen Restriktionen nicht möglich, wenn der Windenergie regionsweit substanziell Raum</p>		34

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
B.2.12 -11	Gerstetten (Resolution)	<p>ausnahme des Windvorranggebiets Räderhau lediglich auf 11 % reduzieren. Selbst in diesem Fall hält Gerstetten mit 4,2 % des Gemeindegebiets ein Mehrfaches an Flächen für die Windkraftnutzung vor als im Durchschnitt andere Kommunen im Planungsbereich des Regionalverbands (1,7 %).</p> <p>Aus Sicht der Gemeinde Gerstetten handelt es sich daher, in seiner Gänze betrachtet, in jedem Fall um eine <b>mehr als ausreichende</b> Gebietskulisse, die der Windkraftnutzung sowohl auf regionaler, als auch auf kommunaler Planungsebene <b>substanziell Raum gewährt</b>. Aus Gerstetter Sicht sollte daher für das umstrittene Teilgebiet eine Anpassung im Sinne einer nachvollziehbaren Einzelfallabwägung stattfinden, die sowohl den Faktoren <b>Eingriff ins Landschaftsbild, Optimierung der Wirtschaftlichkeit</b>, als auch generelle <b>Akzeptanz bei der Bevölkerung</b> gerecht wird.</p>	<p>geschaffen und ein Beitrag für die Energiewende geleistet werden soll. Die Auswahl der Vorranggebiete basiert auf regionsweit einheitlich angewendete Kriterien des regional abgestimmten Planungskonzepts.</p> <p>Kenntnisnahme</p> <p>Ob substanziell Raum für die Windkraftnutzung geschaffen wird, kann erst beurteilt werden, wenn die mögliche Anzahl von Windenergieanlagen, die aufgrund weiterer Restriktionen (z.B. konkrete Artenschutzbeurteilung, Rücksichtnahme auf Waldbiotope) möglich sind, feststeht.</p>		34
B.2.12 -12	Gerstetten (Resolution)	<p>Die Gemeinde Gerstetten fordert daher nochmals die Anpassung des regionalen Vorranggebiets im südlichen Bereich der geplanten Vorrangfläche 34 Dettingen-Hürben, <b>insbesondere unter Herausnahme der südlichen Teilfläche im Gewinn Räderhau</b> im Rahmen des Satzungsbeschlusses.</p>	Kenntnisnahme		34
B.2.12 -13	Gerstetten (Stellungnahme II) (04.06.2013)	<p><b>Vorranggebiete zur Windenergienutzung in Gerstetten-Dettingen</b></p> <p><b>Weitere Stellungnahme der Gemeinde Gerstetten zur Fortschreibung des Regionalplans 2012 – Teilbereich Windenergie:</b></p> <p>[Anmerkung: die im Text genannten Abbildungen wurden in der Sitzung der Verbandsversammlung am 16.09.2013 dargelegt]</p> <p><b>Einleitung und Grundsätzliches:</b></p>			34

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
B.2.12 -14	Gerstetten (Stellungnahme II)	Die Gemeinde Gerstetten beabsichtigt in Folge der bekannten und mittlerweile vollzogenen Änderung des Landesplanungsgesetzes analog zum Regionalverband (Teilfortschreibung „Erneuerbare Energien“ des Regionalplans) die Aufstellung eines sächlichen Teilflächennutzungsplans zum Thema Standorte für Windenergieanlagen. Hierzu sieht sich die Gemeinde Gerstetten insbesondere veranlasst um steuernd in der Frage der Verortung zukünftiger Standorte für Windkraftanlagen eingreifen zu können, da andernfalls keinerlei Ausschluss- oder Steuerungsinstrument seitens des örtlichen Planungsträgers im Sinne der örtlichen Bevölkerung zur Verfügung stehen würde. Es wäre ein ungesteuerter Wildwuchs verschiedenster Standorte und Betreiber zu befürchten. In diesem Sinne muss es daher aus Sicht der Gemeinde Gerstetten möglich sein selbst planend tätig sein zu dürfen.	Kenntnisnahme		
		Grundsätzlich sei einleitend bemerkt, dass die Gemeinde Gerstetten den erneuerbaren Energien allgemein, sowie der Nutzung der Windkraft im Speziellen, bereits sehr aufgeschlossen gegenüber steht. Bereits heute decken Anlagen zur Gewinnung erneuerbarer Energien auf Gerstetter Gemarkung rund 57% des benötigten Strombedarfs (siehe Abbildung 1). Mit dem weiteren Ausbau der Windenergie und anderer regenerativer Energieträger ist das Ziel eine energieautarke Kommune zu werden durchaus als sehr realistisch und mittelfristig erreichbar anzusehen.	Kenntnisnahme		
		Insbesondere die Windenergie soll hierzu in den kommenden Jahren ihren Betrag leisten. Daneben sind jedoch auch weitere konkrete Projekte, wie z.B. die Errichtung des Nahwärmenetzes zusammen mit der Gemeinschaftsbiogasanlage der Energiegenossenschaft Gussenstadt (Zusammenschluss von örtlichen Landwirten), sowie eine vollständige Umstellung des Gerstetter Schulzentrums von aus Erdgas erzeugter Wärme	Kenntnisnahme		

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
B.2.12 -16	Gerstetten (Stellungnahme II)	auf ein mit Biogas betriebenes Nahwärmenetz, ebenfalls in Zusammenarbeit mit der örtlichen Landwirtschaft, zu nennen. Der weitere Ausbau von Photovoltaikanlagen, wird ebenso auf allen dafür geeigneten Gebäuden forciert.  Speziell im Bereich der Windenergienutzung nimmt die Gemeinde Gerstetten eine Vorreiterrolle ein, da bereits seit längerer Zeit neun Anlagen auf Gemarkung Gussenstadt in Betrieb sind, sowie für weitere drei Anlagen Genehmigungen erteilt sind. Darüber hinaus soll dieser bestehende Windpark im Zuge der jetzt in Folge der Energiewende beschlossenen weiteren Verstärkung der Windkraftnutzung und der Nutzung des technischen Fortschritts durch sog. Repowering noch in seiner Effizienz verbessert werden.	Kenntnisnahme		
B.2.12 -17	Gerstetten (Stellungnahme II)	<b>Aufarbeitung der planerischen Ausgangslage:</b>  Wie bereits eingangs erläutert, ist die Gemeinde Gerstetten aktuell dabei einen sächlichen Teilflächennutzungsplan aufzustellen, in diesem Zusammenhang und auch in der Funktion als betroffene Gebietskörperschaft setzt sich die Gemeinde mit der übergeordneten Planungsebene und deren Regionalplanfortschreibung konstruktiv auseinander. Ebenso anerkennt und unterstützt die Gemeinde Gerstetten die Energiewende und die daraus resultierenden Gesetzesänderungen im Bereich der Vorranggebietsplanung in Grundsatz und Ziel in vollem Maße.	Kenntnisnahme  (vgl. Stellungnahme des Planungsausschusses zum Entwurf eines Flächennutzungsplans Gerstetten: DS 01 PA/2013)		
B.2.12 -18	Gerstetten (Stellungnahme II)	Die planerische Herangehensweise des Regionalverbands in Form eines stufenweisen sich Näherns an mögliche Vorrangflächen in Form eines Ausschlusses beachtenswerter Schutzräume und der Aufstellung von Schutzkriterien für Siedlungsräume und Infrastruktur erkennt die Gemeinde Gerstetten an und hat dies bei Ihrer eigenen Planung im Kern ebenfalls zu Grunde gelegt. Daneben werden auch die Aspekte der Wirt-	Kenntnisnahme		

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
B.2.12 -19	Gerstetten (Stellungnahme II)	<p>schaftlichkeit, abhängig von den im Windatlas prognostizierten Windhöufigkeiten, als Kernkriterium für die Ausweisung von Vorranggebieten anerkannt und der Planung und Planbewertung zu eigen gemacht.</p> <p>Nicht zuletzt spielen aber bei der eigenen Planaufstellung und der Stellungnahme zu den übergeordneten Planungsebenen auch Aspekte der örtlichen Verträglichkeit, sowie der im Rahmen der Beteiligung der Bürgerschaft an der Planaufstellung geäußerte Wille des Bürgers eine Rolle. Zu den dargestellten Planungen des Regionalverbands und zum eigenen Teilflächennutzungsplan hat die Gemeinde Gerstetten diesen Aspekt in Form von umfangreicher Bürgerbeteiligung sehr ernst genommen und den Bürgern sowohl alle verfügbaren Informationen zugänglich gemacht, als auch im Rahmen von Bürgerversammlungen großen Raum zur eigenen Meinungsäußerung geboten.</p>	Kenntnisnahme		
B.2.12 -20	Gerstetten (Stellungnahme II)	<p>Daraus resultierend konnte in Abwägung der sonstigen Belange und auch der bereits durch den Regionalverband vorgenommenen Strukturierung der potentiellen Vorranggebiete eine abgestimmte und für die betroffenen Bürger tragbare Gebietskulisse für die Gerstetter Gesamtmarkung erarbeitet werden.</p>	Kenntnisnahme		
B.2.12 -21	Gerstetten (Stellungnahme II)	<p><b>Ausweisung von Vorranggebietsflächen im Bereich Dettingen:</b></p> <p>Unter der Ordnungsnummer 34 - Dettingen / Hürben - sind auf der Gemarkung der Gesamtgemeinde Gerstetten für den Bereich Dettingen im Regionalplan umfangreiche Flächen südlich und südwestlich des Ortsbereichs als Vorranggebiete ausgewiesen. Das Vorranggebiet dehnt sich darüber hinaus noch auf Flächen der Städte Giengen/Brenz und Herbrechtingen aus.</p>			34

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
B.2.12 -22	Gerstetten (Stellungnahme II)	Im Detail umfasst der Planungsbereich Dettingen im aktuell zur Diskussion stehenden Regionalplanentwurf die Gebiete „Teichhau“ und „Räderhau“ nahezu in ihrer Gänze. Eine vollständige Umsetzung der gesamten Vorrangbereiche würde das Landschaftsbild des Ortsteils Dettingen im gesamten östlichen und südöstlichen Horizont deutlich und tiefgreifend verändern. Die großräumige Ausweisung wird von den Bürgern vor Ort als Beeinträchtigung empfunden, die zu einer erheblichen Überlastung des Landschaftsbilds führt und für die Raumschaft eine so nicht zumutbare Veränderung des Wohn- und Lebensumfelds darstellt. Eine unbelastete Blickrichtung nach Osten <b>und</b> Süden wäre sowohl für die Ortslage von Dettingen, als auch für Teile von Heuchlingen nicht mehr gegeben.	Die Fläche des im Regionalplan vorgesehenen Vorranggebiets „Dettingen/ Hürben“ (34) umfasst auf der Gemarkung Gerstetten nach durchgeführten Anpassungen aufgrund von Rückmeldungen aus der formellen Anhörung ~ 226 ha. Die Beeinträchtigung der Sichtbeziehungen betrifft je nach Standort in der Ortschaft 45° bis max. 90°.  <u>Durch eine Begrenzung der Fläche im Süden kann eine mögliche Überlastung der Blickbeziehungen reduziert werden.</u>	<u>Anpassung der Gebietsabgrenzung im Süden gemäß dem Beschluss der Verbandsversammlung</u>	34
B.2.12 -23	Gerstetten (Stellungnahme II)	Dieser Umstand wurde im Rahmen der Bürgerbeteiligung deutlich hervorgehoben sichtbar und von den Betroffenen artikuliert. Insbesondere die fächerartige Aufweitung des geplanten Vorranggebiets des Regionalverbands in relativer Ortsnähe (gelb schraffierte Fläche im Hintergrund) wird als massiv und erdrückend für das örtliche Landschaftsbild aufgefasst.	Kenntnisnahme		34
B.2.12 -24	Gerstetten (Stellungnahme II)	In diesem Sinne hat auch der Gemeinderat der Gemeinde Gerstetten seine Meinung eindeutig formuliert, wie bereits auch den früheren Stellungnahmen zur Fortschreibung des Regionalplans klar zu entnehmen ist.	vgl. B.2.12-1 bis -4		34
B.2.12 -25	Gerstetten (Stellungnahme II)	Außerdem besteht bei Ausweisung eines großräumigen Gebiets die Gefahr der Zersiedlung, da sich evtl. die Windkraftanlagen auf dem großzügigen Flächenangebot zerstreuen. Durch die Beschränkung der Flächen auf einen begrenzten Bereich im Osten, welcher von Dettingen als relativ schmaler Korridor wahrgenommen wird, können die Einflüsse auf den Ortsteil auf	Die Ausweisung von Vorranggebieten für Windenergie im Regionalplan verfolgt ebenso wie die Ausweisung von Konzentrationszonen im Flächennutzungsplan, das Ziel der Bündelung von Windenergieanlagen. Es ist davon auszugehen, dass innerhalb des Vorranggebiets eine optima-		34

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
B.2.12 -26	Gerstetten (Stellungnahme II)	<p>ein Mindestmaß reduziert werden. Weiterhin hätte der von der Gemeinde Gerstetten präferierte Flächenzuschnitt den Vorteil, dass ein großer Teil des Vorranggebiets im Waldgebiet Teichhau zum Liegen käme, das ohnehin eine landschaftliche Zäsur im Osten der Gemarkung darstellt. Generell sorgt die Verringerung der Gesamtfläche auch für eine konzentrierte Nutzung der Bedarfsfläche.</p> <p>Die nachfolgende Plandarstellung (Abbildung 2) macht dies anhand von Winkelmaßen und den darauf aufbauenden nachfolgenden sehr realitätsnahen Fotosimulationen (Abbildungen 3-6) zu beiden Planungsvarianten im Kontrast deutlich:</p>	<p>le Auslastung für Windkraftstandorte erfolgt, sodass nicht von einer Zersiedelung der Landschaft auszugehen ist. Eine konzentriertere Nutzung durch Verkleinerung des Vorranggebiets ist somit nicht zu erwarten und nicht zielführend für die Wirtschaftlichkeit der potenziellen Anlagen. Das Waldgebiet Räderhau reicht deutlich weiter nach Süden, als die im Flächennutzungsplan vorgesehene Abgrenzung, sodass dies nicht als Argument für eine Verkleinerung nach den Plänen der Gemeinde zu nutzen ist.</p> <p>Hinweis: Nach Überprüfung durch den Regionalverband haben sich die Fotosimulationen nicht als realitätsnah herausgestellt.</p>		34
B.2.12 -27	Gerstetten (Stellungnahme II)	<p>Wie die auf der zurückliegenden Seite dargestellten Ansichten zeigen, führt das im Regionalplan ausgewiesene Vorranggebiet zu erheblichen Beeinträchtigungen für das örtliche Landschaftsbild und schränkt die seither freien Sichtverhältnisse, bei klarem Wetter bis in die Alpen, im südlichen und östlichen Bereich des Ortsteils Dettingen erheblich ein.</p> <p>Um diese Einflüsse auf ein erträgliches Maß zu reduzieren, müsste der Korridor der Vorrangfläche entsprechend begrenzt werden. Die Konzentrationsflächen kämen somit ausschließlich im östlichen Bereich von Dettingen zum Liegen, der südliche Bereich würde ausgenommen und merklich entlastet.</p>	<p>Die Fläche des im Regionalplan vorgesehenen Vorranggebiets „Dettingen/ Hürben“ (34) umfasst auf der Gemarkung Gerstetten nach durchgeführten Anpassungen aufgrund von Rückmeldungen aus der formellen Anhörung ~ 226 ha. Die Beeinträchtigung der Sichtbeziehungen betrifft je nach Standort in der Ortschaft 45° bis max. 90°. <u>Durch eine Begrenzung der Fläche im Süden kann eine mögliche Überlastung der Blickbeziehungen reduziert werden.</u></p>	<u>Anpassung der Gebietsabgrenzung im Süden gemäß dem Beschluss der Versammlungen (ersetzt Beschlussvorschlag zu B.12-1 bis 4)</u>	34
B.2.12 -28	Gerstetten (Stellungnahme II)	<p>Die erforderlichen Abstandflächen zur Wohnbebauung sowie zu übergeordnete Straßen sind ebenfalls einzuhalten, wie Abbildung 7 zeigt. Darüber hinaus ist die besagte Fläche im</p>	<p>Die rechtlich erforderlichen Abstände zu Straßen wurden eingehalten. Der Siedlungsabstand von 750 m zu Wohnbebauung wurde</p>	Keine Anpassung der Gebietsabgrenzung aufgrund von Straßen-	34

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
B.2.12 -29	Gerstetten (Stellungnahme II)	<p>Süden noch durch mehrere Freilandleitungen durchschnitten und insbesondere verläuft dort auch quer durch das geplante Vorranggebiet eine überregionale Hochdruckgasleitungsstrasse der Dimension DN 700 (Rohrinnendurchmesser 700mm bzw. 70cm) mit dazugehöriger Verteilerstation. Die Einflüsse auf das geplante Vorranggebiet des Regionalverbands mit entsprechenden weiteren Abstandsflächen und der Zerteilung in kleinteiligere Teilflächen wird auf der Abbildung 7 entsprechend deutlich.</p> <p>Wie Abbildung 8 deutlich zeigt, ist die zu erwartende Windhöflichkeit im Windatlas im Norden mit 5,75 - 6,00 m/s angegeben, jedoch im Süden nur noch mit maximal 5,50 - 5,75 m/s beziffert. Dies zeigt, dass insbesondere die von der Gemeinde Gerstetten abgelehnte südliche Teilfläche zusätzlich zu den genannten Restriktionen und der fehlenden Akzeptanz bei der Bevölkerung in ihrer Wirtschaftlichkeit hinter die von der Gemeinde planerisch dargestellten Vorrangflächen zurückfällt.</p>	<p>gemäß dem Planungskonzept des Regionalverbands eingehalten und ggf. bei neuen Erkenntnissen aus der formellen Anhörung angepasst. Der erforderliche Abstand zu Freileitungen wurde eingehalten. Nach Aussage der Leitungsbetreiber sind Windenergieanlagen grundsätzlich im Näherungsbereich von Gashochdruckleitungen möglich (s. F.4-2). Ein zusätzlicher Abstand zu den im Gebiet verlaufenden Gasleitungen ist somit nicht erforderlich, die Leitungen verhindern nach Kenntnisstand des Regionalverbands nicht die Errichtung von Windenergieanlagen auf der südlichen Teilfläche des Vorranggebiets „Dettingen/ Hürben“.</p> <p>Gemäß dem Planungskonzept des Regionalverbands und dem Windenergieatlas Baden-Württemberg (2011) liegt im Bereich südlich des Teichhaus eine ausreichende Windhöflichkeit vor. Insbesondere durch die Anschlussmöglichkeit (Infrastruktur) des Gesamtvorranggebietes ist eine Wirtschaftlichkeit von Windenergieanlagen auf der südlichen Teilfläche gegeben.</p>	<p><u>abständen erforderlich</u></p> <p>Keine Anpassung der Gebietsabgrenzung <u>aufgrund von Windhöflichkeit notwendig</u></p>	34
B.2.12 -30	Gerstetten (Stellungnahme II)	<p><b>Zusammenfassung und Antragsformulierung:</b></p> <p>Im Sinne eines planerischen Kompromisses strebt die Gemeinde Gerstetten für die weitere Entwurfsgestaltung des Flächennutzungsplans zur sinnvollen Arrondierung des nördlichen Vorranggebiets eine Erweiterung im Süden um mindestens 22 ha an, wie auf Abbildung 7 mit der rot-gestrichelten Linie erkennbar. Darüber hinaus ist auch im nordwestlichen Bereich eine weitere Anpassung an die geplante Vorrangflä-</p>	<p>Die vorgesehene Arrondierung um 22 ha ist bereits Teil des Vorranggebiets „Dettingen/ Hürben“. Da der Regionalplan keinen Ausschluss für Windenergie in den Bereichen außerhalb der Vorranggebiete festlegt, ist eine Erweiterung der regionalen Gebietskulisse durch die kommunale Flächennutzungsplanung</p>	<p><u>Anpassung der Gebietsabgrenzung im Süden gemäß dem Beschluss der Versammlungen (ersetzt Beschlussvorschlag zu B.12-1 bis 4)</u></p>	34

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
B.2.12 -31	Gerstetten (Stellungnahme II)	<p>che des Regionalverbands, außerhalb der Abstandsradien zur Bebauung und den Schutzgebieten, denkbar. Insbesondere eine Ausweitung im Norden, wo vor allem im die größten Windhöffigkeiten zu erwarten sind, (5,75 - 6,00 m/s in 140 m Höhe oder mehr) ist unter der Prämisse einer wirtschaftlichen Umsetzung möglicher Einzelvorhaben, ein erklärtes Ziel der Gemeinde.</p> <p>Die Gemeinde Gerstetten vertritt unter Verweis auf die bereits dargestellten Argumente daher weiterhin die Auffassung, dass die von der Gemeinde dargestellten Vorrangflächen dem gesetzlichen Postulat des substanziellen Raumgebens für die Windkraftnutzung ausreichend Rechnung tragen. Im Detail sieht der Regionalverband für die Gesamtgemeinde Gerstetten Vorrangflächen in einer Größenordnung von rund 436 ha vor. Davon entfallen rund 195 ha auf das Vorranggebiet Gussenstadt und 241 ha auf den Bereich Dettingen. Die Planung der Gemeinde Gerstetten sieht, bezogen auf den geänderten Flächenzuschnitt im Bereich Dettingen, eine Reduktion von maximal 50 ha vor.</p>	<p>jederzeit möglich. Die Windhöffigkeit ist nach landesweiten Empfehlungen im gesamten Vorranggebiet des Regionalverbands ausreichend.  <u>Durch eine Begrenzung der Fläche im Süden kann eine mögliche Überlastung der Blickbeziehungen reduziert werden.</u></p> <p>Die Gesamtfläche, des in der Teilfortschreibung Erneuerbare Energien vorgesehene Vorranggebiet „Dettingen/ Hürben“ umfasst auf der Gemarkung Gerstetten ca. 225 ha. Insgesamt liegen ca. 399 ha auf dem Gemeindegebiet Gerstetten.</p>		34 36
B.2.12 -32	Gerstetten (Stellungnahme II)	<p>Bezogen auf die Gesamtflächenausweisungen des Regionalverbands in Höhe von 3.585 ha für das gesamte Plangebiet in der Region Ostwürttemberg nimmt die Gemeinde Gerstetten immerhin Anteil von rund 12%, gemessen am Vorrangflächenentwurf der Region, ein, wohingegen der absolute Gemarkungsflächenanteil lediglich rund 4,3% beträgt. Würde die Anpassung der Gemeinde Gerstetten entsprechend in den Regionalplan übernommen, würde sich dieser Anteil lediglich um rund 1% auf immer noch rund 11% reduzieren.</p>	Kenntnisnahme		
B.2.12 -33	Gerstetten (Stellungnahme II)	<p>In absoluten Zahlen gemessen stellt sich dies aus Sicht der Gemeinde Gerstetten, wohlwissend, dass diese eine „Flächengemeinde“ ist, in jedem Fall als ein herausragender und</p>			

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
B.2.12 -34	Gerstetten (Stellungnahme II)	<p>überdurchschnittlicher Wert dar. Konkret würden rund 4,2% der Gesamtgemarkungsfläche für die Windkraftnutzung vorbehalten. Gleichsam sei auch bemerkt, dass auf die Gesamtfläche des Regionalverbands bezogen (~ 213.870 ha), lediglich eine Vorrangflächenausweisung von rund 1,7% zu errechnen ist, was eine deutlich überdurchschnittliche Ausweisung auf Gerstetter Gemarkung (~ 4,2%) darstellt.</p> <p>In der Praxis stellen diese Ausweisungen bereits einen sehr großen Teil der Flächen dar, die rein von der Windhöflichkeit für eine Windkraftnutzung überhaupt in Frage kommen können. Grundsätzlich geeignete Flächen, die aber auf Grund unumstößlicher Restriktionen (z.B. bestehende Bebauung, Schutzgebiete etc.) nicht nutzbar sind, nehmen dem gegenüber einen deutlich geringeren Flächenanteil ein. Aus Sicht der Gemeinde Gerstetten handelt es sich daher, in seiner Gänze betrachtet, in jedem Fall um eine <b>mehr als ausreichend</b> zu bezeichnende Gebietskulisse, auch wenn die dargestellte Anpassung im Regionalplan und darauf aufbauend im Gerstetter Flächennutzungsplan verankert wird. Nach Auffassung der Gemeinde Gerstetten kann auch nach Anpassung der Gebietsabgrenzung der Windkraftnutzung sowohl auf regionaler, als auch auf kommunaler Planungsebene weiterhin und ausreichend bzw. substantiell Raum gewährt werden.</p>	<p>Eine gleichmäßig auf alle Gemeinden in der Region verteilte Ausweisung von Vorranggebieten ist aufgrund der Windverhältnisse und der rechtlichen Restriktionen nicht möglich, wenn der Windenergie regionsweit substantiell Raum geschafft und ein Beitrag für die Energiewende geleistet werden soll.</p> <p>Die Auffassung der Gemeinde wird zur Kenntnis genommen.</p>		
B.2.12 -35	Gerstetten (Stellungnahme II)	<p>Die Gemeinde Gerstetten stellt daher hiermit nochmals den Antrag auf Anpassung des regionalen Vorranggebiets im südlichen Bereich der geplanten Vorrangfläche 34 Dettingen-Hürben in Anlehnung an den Planauszug Abbildung 7, <b>insbesondere unter Herausnahme der südlichen Teilfläche im Gewinn Räderhau.</b></p>	Kenntnisnahme	<u>Anpassung der Gebietsabgrenzung im Süden gemäß dem Beschluss der Versbandsversammlung (ersetzt Beschlussvorschlag zu B.12-1 bis 4)</u>	34

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
B.2.13 -1	Giengen (04.03.2013)	<p>Der Gemeinderat der Stadt Giengen hat in seiner Sitzung vom 14.03.2013 folgende Stellungnahme im Rahmen der Anhörung gemäß § 12 Abs. 2 Landesplanungsgesetz zu der Teilfortschreibung des Regionalplans für die Nutzung erneuerbarer Energien in Ostwürttemberg beschlossen:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Die Stadt Giengen erhebt gegen die vom Regionalverband beabsichtigte Vorrangfläche Nr. 34 unter der Bedingung keine Einwände, dass eine Nutzung dieser Fläche mit Windenergieanlagen zu keinen Einschränkungen für den Flugbetrieb des bestehenden Verkehrslandeplatzes Giengen führt. Einer eventuellen Verlagerung von Flugrouten kann die Stadt Giengen nur dann zustimmen, wenn hiervon besiedelte Bereiche (insb. die Südstadt von Giengen und der Ortsteil Hürben) nicht negativ betroffen sind. Die Stadt Giengen bittet deshalb um eine gutachterliche Überprüfung dieser Sachverhalte einschließlich der von der Luftfahrtbehörde geäußerten Bedenken wegen des Flugbetriebes der Autobahnpolizei und des Kreiskrankenhauses seitens des Regionalverbandes. Im Rahmen der gutachterlichen Überprüfung ist die Fliegergruppe Giengen zu hören.</li> </ol>	<p>Kenntnisnahme</p> <p>Die Vorrangfläche „Dettingen/Hürben“ (34) des Regionalplans liegt vollständig außerhalb aller Restriktionen für den Luftverkehr. Eine Beeinträchtigung des lokalen Luftverkehrs auf den SLP Giengen als auch für die beiden Hubschrauberlandeplätze (Klinik und Polizei) ist nicht zu befürchten.</p>		34
B.2.13 -2	Giengen	<ol style="list-style-type: none"> <li>2. Die Stadt Giengen behält es sich vor, im Zuge der anstehenden Generalfortschreibung des Regionalen Raumordnungsplanes für Ostwürttemberg weitere Standorte für Vorrangflächen für Windenergieanlagen im Bereich der Vereinbarten Verwaltungsgemeinschaft Giengen-Hermaringen vorzuschlagen.</li> </ol> <p>Wir fügen ein Schreiben der Fliegergruppe Giengen, sowie zwei Skizzen bei, die uns von der Fliegergruppe Giengen übergeben wurden. Diese Skizzen zeigen die „Platzrunde Süd Landebahn 35 Asphalt und 32 Gras“ sowie die „Platzrunde</p>	<p>Kenntnisnahme</p> <p>Kenntnisnahme, es handelt sich bei den Skizzen um nicht veröffentlichte Flugrouten, welche keine Rechtskraft</p>		

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
		Nord Landebahn 17 Asphalt und Gras“.	entfallen.		
B.2.14 -1	Göppingen (22.08.2012)	<p>Unsere Verwaltungsgemeinschaft grenzt mit der Stadt Göppingen und der Gemeinde Wäschenbeuren an das Gebiet des Regionalverbandes Ostwürttemberg an. Auf der Ebene der Flächennutzungsplanung gibt außer eines Änderungsverfahrens für eine Freiflächen-PV-Anlage in Wäschenbeuren keine Planungen für Standorte zur Nutzung erneuerbarer Energien.</p> <p>Wir werden den Fortgang der Planungen des Verbandes Region Stuttgart abwarten und erst dann inhaltlich in die Flächennutzungsplanänderung einsteigen, wenn die Vorgaben des VRS feststehen. Für den Raum unserer Verwaltungsgemeinschaft sehen wir daher derzeit lediglich den Abstimmungsbedarf auf regionalplanerischer Ebene mit dem Verband Region Stuttgart.</p>	Eine Abstimmung mit dem Verband Region Stuttgart ist im Rahmen des Planungsverfahrens erfolgt.		
B.2.15 -1	Heidenheim, Stadt (29.10.2012)	<p>ein erster informeller Entwurf des Regionalverbandes sah ein Vorranggebiet nordwestlich Nietheims vor. Westlich von Nietheim war auf Heidenheimer Gemarkung damals noch kein Vorranggebiet ausgewiesen. Der aktuelle Entwurf der Teilfortschreibung des Regionalplans weist nun aber eine Art halbkreisförmiges Vorranggebiet westlich Nietheims auf. Diese deutlich nach Süden erfolgte Verschiebung des Vorranggebiets resultiert nach unserer Kenntnis aus Bauhöhenbeschränkungen aufgrund der An- und Abflugstrecken des Verkehrslandeplatzes Aalen-Elchingen. Ohne diese Verschiebung nach Süden würde ein möglicher Ausbau des Verkehrslandeplatzes nach den Regeln des Instrumentenflugs unmöglich gemacht werden.</p> <p>Diese einseitige Verschiebung des Vorranggebiets Nr. 26 nach Süden (siehe Anlage 1) und damit unmittelbar in die direkte Nachbarschaft von Nietheim ist so, wie sie sich entwickelt hat,</p>	Die ursprünglich vorgesehene Abgrenzung des Vorranggebiets „Königsbronn/ Ebnat (26) wurde tatsächlich aufgrund Belangen der Flugsicherheit geändert. Der Flugplatz Elchingen hat in der Region Ostwürttemberg im Vergleich zu anderen Verkehrslandeplätzen einer hervorgehobenen Stellung durch die grundsätzlich bestehende Möglichkeit eines Ausbaus zum Instrumentenanflug. Entsprechende Planungen dazu existieren bereits. Dieser mögliche mittel- bis langfristige Ausbau ist aus Sicht der Regionalplanung zu begrüßen, um die infrastrukturelle Anbindung der Region zu stärken. Die ursprüngliche Abgrenzung des Vorranggebiets beeinträchtigte einerseits den aktuellen Flugplatzverkehr und hätte andererseits einen möglichen zukünftigen Ausbau des Flugplatzes	Keine Anpassung der Gebietsabgrenzung	26

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
		<p>eindeutig zu kritisieren.</p> <p>Die Wünsche aus Wirtschaft und Politik der Region Aalen nach einem Ausbau des Verkehrslandeplatzes, um den es im aktuellen Verfahren des Regionalverbandes nicht geht, wurden im Vorfeld nicht mit der Stadt Heidenheim abgestimmt. Auch erging keine offizielle Kontaktaufnahme seitens des Regionalverbandes. Erst mit Erhalt der Drucksache DS 21VV-2012 des Regionalverbandes im Rahmen der Vorbereitung der Teilfortschreibung des Regionalplans am 06.07.2012 wurde diese Planänderung sichtbar.</p> <p>Die Stadt Heidenheim ist selbstverständlich weiterhin bereit, ihren Beitrag auch auf Ebene des Regionalplans zum Ausbau der Erneuerbaren Energien zu leisten, besteht aber darauf, zukünftig rechtzeitig und offiziell auf alle Planänderungen hingewiesen zu werden.</p> <p>In Abstimmung mit dem Ortschaftsrat Großkuchen besteht die Stadt Heidenheim dennoch auf einer Rücknahme des Vorranggebiets Nr. 26 auf die ursprüngliche Lage, so wie sie im informellen Entwurf des Regionalverbandes dargestellt war (siehe Anlage 2).</p> <p>Außerdem fordert die Stadt Heidenheim einen Mindestabstand zu dauerhaft bewohnten Bereichen von 1.000 Metern.</p>	<p>verhindert. Aus beiden Gründen war die Abgrenzung nicht mit den Belangen des Flugverkehrs bzw. der Flugsicherung zu vereinbaren. Eine Wiederaufnahme des Bereichs ist aus selbigen Gründen nicht möglich. Diese Abgrenzung ist mittlerweile auch nicht im Konzept des Teilflächennutzungsplans Windenergie der Verwaltungsgemeinschaft Heidenheim-Nattheim (vgl. DS 34- VV 2012) vorgesehen. Die derzeitige Abgrenzung entspricht somit dem Entwurf des Flächennutzungsplans, der ein schlüssiges Gesamtkonzept zur Steuerung der Windkraft ermöglicht.</p> <p>Die Mindestabstände zu Wohnbebauung ergeben sich aus den Richtwerten der der TA Lärm in Verbindung mit den Lärmemissionen von Referenzanlagen. Sie entsprechen den Hinweisen des Windenergieerlasses BW. Eine pauschale Erweiterung der Siedlungsabstände auf 1000m ist mit Rücksicht auf ein regionsweites schlüssiges Gesamtkonzept nicht vertretbar.</p>		
B.2.16 -1	Hermaringen (30.10.2012)	<p>Der Gemeinderat der Gemeinde Hermaringen hat in seiner letzten Sitzung am 18. Oktober 2012 auch über die geplante Teilfortschreibung des Regionalplanes für die Nutzung Erneuerbarer Energien in Ostwürttemberg beraten und diskutiert.</p> <p>Hiermit möchte ich Ihnen den einstimmigen Beschluss des Gemeinderates mitteilen:</p> <p>Wir nehmen die momentane Rechtslage zur Kenntnis, dass auf der Gemarkung Hermaringen keine Vorranggebiete für die</p>	<p>Kenntnisnahme</p> <p>Bei Vorhandensein des Regionalen Grünzugs</p>		

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
		<p>Windkraftnutzung ausgewiesen werden können.</p> <p>Wir streben dennoch an, dass bei der Fortschreibung des Regionalplanes eine Windkraftnutzung auf unserer Gemarkung möglich sein soll.</p> <p>Deshalb bitten wir Sie darum, dass bei der Fortschreibung des Regionalplanes der sog. regionale Grünzug in Richtung Sachsenhausen dahingehend überarbeitet wird, dass dort eine Windkraftnutzung möglich ist.</p>	<p>als alleiniges Ziel der Raumordnung mit der Windkraftnutzung entgegenstehenden Festsetzungen wurde im Rahmen einer Einzelfallprüfung überprüft, ob eine Vereinbarkeit mit einer Windkraftnutzung vorliegt, unter der Bedingung, dass keine weiteren Belange betroffen sind und der Standort eine überdurchschnittliche Windhöffigkeit aufweist. In den Bereichen auf der Gemarkung Hermaringen standen weitere überlagernde Konflikte einer Ausweisung von Vorranggebieten innerhalb des Regionalen Grünzugs entgegen.</p> <p>Im Rahmen der Gesamtfortschreibung wird die Abgrenzung des Regionalen Grünzugs und die Möglichkeit zur Ausweisung von Vorranggebieten für Windenergie erneut überprüft.</p>		
B.2.17 -1	Heuchlingen (05.11.2012)	<p>In der Verbandsversammlung der VG Rosenstein am 25.10.2012 wurde in Ihrem Beisein über die Stellungnahme der VG Rosenstein zu dieser Fortschreibung beraten.</p> <p><b>Die hier gemachten Mehrheits-Beschlüsse, den Falkenberg als alleinige Konzentrationszone im Bereich unserer Verwaltungsgemeinschaft auszuweisen trägt die Gemeinde Heuchlingen voll mit.</b></p> <p>Daraus ableiten lässt sich auch die Stellungnahme der Gemeinde Heuchlingen bezogen auf das Gebiet der <b>Gemarkung Heuchlingen. Hier waren in ersten Verfahrensschritten vom Regionalverband noch „Suchräume“</b> in der Prüfung:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) <b>zwischen Holzleuten und Reichenbach</b></li> <li>b) <b>zwischen Heuchlingen und Mögglingen (Bereich Limes)</b></li> </ul>	Kenntnisnahme		(38)

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
		<p>Diese Suchräume wurden bei dem jetzt vorliegenden „Planentwurf“ des Regionalverbands nicht mehr berücksichtigt.  <b>Die Gemeinde Heuchlingen befürwortet die Herausnahme dieser Flächen aus der jetzigen Teilfortschreibung des Regionalplans.</b></p> <p>Die derzeitigen Gründe für diese Herausnahmen sind bekannt:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Für diese Teilfortschreibung <u>Konzentration</u> auf 1 gut geeigneten Standort auf Ebene der VG Rosenstein (Falkenberg)</li> <li>• <u>keine gute Windhöufigkeit</u> an beiden Standorten a) und b).</li> <li>• <u>relativ geringe Flächengröße</u> der beiden Standorte widerspricht kommunalem Ziel der „Bündelung von Windkraftanlagen“</li> <li>• Entgegenstehende <u>Ziele der Regionalplanung</u></li> <li>• <u>Landschaftsbild</u> (insbesondere bei Flächen im Bereich des Weltkulturerbes „Limes“).</li> </ul>			
B.2.18 -1	Hüttlingen (05.10.2012)	<p>Der Gemeinderat hat in seiner öffentlichen Sitzung am 26.09.2012 über die Teilfortschreibung des Regionalplans für die Nutzung Erneuerbarer Energien in Ostwürttemberg beraten und folgendes beschlossen:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Die Gemeinde Hüttlingen stimmt den grundsätzlichen Aussagen des Regionalplans zur Teilfortschreibung Erneuerbare Energien zu.</li> <li>2. Im Bereich der Gemeinde Hüttlingen ist auf Grund der geringen Abstände zu der vorhandenen Wohnbebauung und der entsprechenden Windhäufigkeit kein Vorranggebiet für Windenergie vorgesehen.</li> </ol> <p>Weitere Anregungen zum Planentwurf werden nicht vorgebracht.</p>	Kenntnisnahme		

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
B.2.19 -1	Iggingen (01.10.2012)	Die Gemeindeverwaltung Iggingen hat keine Anregungen zum Planentwurf und ist mit der geplanten Teilfortschreibung einverstanden.	Kenntnisnahme		
B.2.20 -1	Jagstzell (25.09.2012)	Der Festlegung der Fläche V11 in der „Teilfortschreibung des Regionalplans Ostwürttemberg: Nutzung Erneuerbarer Energien“ wird zustimmend zur Kenntnis genommen.  Durch die gesetzlich vorgegebene Anpassungspflicht des derzeit ebenfalls im Aufstellungsverfahren befindlichen „Teilflächennutzungsplanes Windenergie“ der Vereinbarten Verwaltungsgemeinschaft Ellwangen gem. § 1 Abs. 4 BauGB ergibt sich dadurch auch eine Anpassung des Gebietes S 8.2 im FNP der VVG Ellwangen.	Kenntnisnahme		
B.2.21 -1	Königsbronn (29.10.2012)	Der Gemeinderat hat den Planentwurf in seiner Sitzung am 18.10.2012 beraten und beschlossen dieser Planung zuzustimmen.	Kenntnisnahme		
B.2.21 -2	Königsbronn (Stellungnahme II) (15.07.2013)	<b>1. Modifizierte Stellungnahme der Gemeinde Königsbronn (E-Mail vom 15.07.2013, nach Beendigung der Anhörungsfrist)</b>  die Verbandsversammlung des Regionalverbandes Ostwürttemberg hat in ihrer Sitzung am 6.07.2012 den Planentwurf für die Teilfortschreibung des Regionalplanes für die Nutzung Erneuerbarer Energien in Ostwürttemberg gem. § 12 Abs. 2 und 3 Landesplanungsgesetz festgelegt.  Die Gemeinde Königsbronn wurde am Verfahren beteiligt und hat die Angelegenheit in der öffentlichen Sitzung des Gemeinderates am 18.10.2012 beraten und beschlossen dieser Planung zuzustimmen.	Kenntnisnahme          Diese Zustimmung zum Plan wird zur Kenntnis genommen.		26

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
B.2.21-3	Königsbronn (Stellungnahme II)	<p>Hinsichtlich der im Planentwurf dargestellten Fläche, mit ca. 58 ha, haben sich jedoch zwischenzeitlich neue Erkenntnisse ergeben.</p> <p>Die Höhenentwicklung der einzelnen Windkraftanlagen und die Beeinträchtigung des Betriebes der Windkraftanlagen in einer Entfernung von lediglich ca. 750 m Entfernung zu den nächsten Wohnhäusern wird im Planentwurf nicht ausreichend berücksichtigt.</p>	<p>Hier handelt es sich nicht um neue Erkenntnisse, sondern um Grundlagen, die bereits frühzeitig in das Planungskonzept eingeflossen sind: In der Planung des Regionalverbands wurde für Standorte im Wald von einer Nabenhöhe von 140 m ausgegangen. Diese Werte wurden entsprechend der Lärmwerte der Referenzanlagen in die Ermittlung der erforderlichen Abstände zu Wohnbebauung gemäß den Richtwerten der TA Lärm einbezogen. Diese Mindestabstände wurden regionsweit einheitlich angewendet. Die Höhenentwicklung moderner Windenergieanlagen ist somit ausreichend berücksichtigt.</p>	Keine Anpassung der Mindestabstände	26
B.2.21-4	Königsbronn (Stellungnahme II)	Eine bauliche Entwicklung von Ochsenberg, wie im Zuge des Flurbereinigungsverfahrens vorgesehen, wäre östlich der Landweidstraße nicht mehr möglich.	Der Abstand zu den bestehenden Gebäuden an der Langweidstraße beträgt im Planentwurf bereits 800 bis 1100 m. Erweiterungen nach Osten wäre somit realisierbar. Allerdings befindet sich eine geplante Wohnbaufläche im Süden der Ortschaft sowie Möglichkeiten der Entwicklung im Bestand der Ortschaft, sodass eine bauliche Entwicklung, die dem langfristigen Bedarf der Ortschaft Ochsenberg entspricht, somit gewährleistet ist.		
B.2.21-5	Königsbronn (Stellungnahme II)	Aus diesen Gründen hat die Gemeinde die Angelegenheit nochmals intensiv am 11.07.2013 im Gemeinderat beraten und beschlossen einen modifizierten Antrag an den Regionalverband zu stellen.	Eine Änderung des Gebietszuschnitts des Vorranggebiets Königsbronn/ Ebnat aufgrund von Siedlungsabständen lässt sich aufgrund des regionsweit angewendeten Planungskonzept,	Keine Anpassung der Vorranggebietsabgrenzung aufgrund von Siedlungsabständen	

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
B.2.21-6	Königsbronn (Stellungnahme II)	<p>Der Planentwurf soll so abgeändert werden, dass ein Abstand von mindestens 1.000m zu der derzeitigen Wohnbebauung eingehalten wird.</p> <p>Die derzeit geplante Vorrangfläche mit 58 ha wird dadurch um ca. 11 ha im Westen verringert, Als Ausgleich hierfür soll eine Fläche mit ebenfalls ca. 11 ha im Nordosten hinzukommen.</p> <p>Die Ziele der Raumordnung werden nur geringfügig tangiert.</p> <p>Es werden zudem die Interessen der in Ochsenberg lebenden Bürger zumindest mit den schutzwürdigen Interessen der Tiere, wie z. B. Roter Milan gleichgestellt.</p> <p>Die Schutzwürdigkeit von Tieren sollte nicht über den schutzwürdigen Belangen von Menschen gestellt werden.</p> <p>Die auszuweisende Fläche bleibt also insgesamt bei 58 ha, die für die Nutzung der Windkraft zur Verfügung stehen und dann auch im Rahmen der gemeindlichen Flächennutzungsplanung ausgewiesen werden soll.</p> <p>Wir bitten darum den modifizierten Antrag der Gemeinde Königsbronn in der Sitzung des Regionalverbandes hinsichtlich Teilfortschreibung des Regionalplans für die Nutzung Erneuerbarer Energien in Ostwürttemberg am 24.07.2013 zu berücksichtigen und den Plan entsprechend abzuändern.</p>	<p>welches auf den rechtlichen Anforderungen des Immissionsschutzes basiert, nicht begründen. Die Diskrepanz zum Windenergieerlass des Landes wäre eklatant, es liegen zudem Stellungnahmen von Behörden vor, die eine Verringerung des Abstandes fordern.</p> <p>Die beabsichtigte Erweiterung befindet sich im Bereich des Waldrandes zum Falchen. Dieses Areal wurde aufgrund der Hochwertigkeit dieses Landschaftsraumes, der neben dem Status als Landschaftsschutzgebiet und durch die Überlagerung von drei Zielen der Raumordnung zum Freiraumschutz (Regionaler Grünzug, Schutzbedürftiger Bereich für Naturschutz und Landschaftspflege, Schutzbedürftiger Bereich für die Erholung) einen stark genutzten Naherholungsbereich für die Bevölkerung aufweist. Dies weist auf hohe auf hohe Konfliktlagen in diesem Bereich hin, welcher aufgrund dessen nicht als Vorranggebiet ausgewiesen wurde. Eine Aufnahme einer zusätzlichen Fläche kann ohne erneute detaillierte Prüfung der verschiedenen Belange und ohne ein weiteres Beteiligungsverfahren nicht vorgenommen werden, sodass von einer Aufnahme in die regionale Vorrangflächenkulisse im Rahmen des weitestgehend abgeschlossenen Teilfortschreibungsverfahrens abgesehen wird.</p>	Keine Erweiterung der Vorranggebietsabgrenzung	26
B.2.21-7	Königsbronn (Stellungnahme III)	<p><b>2. Modifizierte Stellungnahme der Gemeinde Königsbronn (vom 20.08.2013, nach Beendigung der Anhörungsfrist)</b></p> <p>die Verbandsversammlung des Regionalverbandes Ostwürttemberg hat in der Sitzung am 24.07.2013 über die modifizier-</p>			26

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
B.2.21 -8	(20.08.2013)  Königsbronn (Stellungnahme III)	<p>te Stellungnahme der Gemeinde Königsbronn beraten und den Plan für die Teilfortschreibung des Regionalplanes für die Nutzung Erneuerbarer Energien in Ostwürttemberg nicht beschlossen sondern vielmehr auf die Tagesordnung vom 16.09.2013 gesetzt.</p> <p>Zwischenzeitlich gibt es im Rahmen der Aufstellung des Flächennutzungsplanes Windenergie Königsbronn neue Erkenntnisse hinsichtlich des Artenschutzes. Für diese vorgesehene Vorrangfläche.</p> <p>Das beauftragte Umweltbüro Saur, bzw. der Ornithologe Sikora hat zweifelsfrei (bei über 10 Begehungen) festgestellt, dass das Gebiet Lebensraum und Jagdrevier der streng geschützten Art „Rotmilan“ ist.</p> <p>Der Horst des Rotmilans befindet sich zwar noch außerhalb der vorgesehenen Fläche für Windkraft, jedoch wird diese Fläche regelmäßig überflogen, da sich das Jagdrevier, die Freifläche Falchen, nördlich dieser Fläche befindet.</p> <p>Der Ornithologe bestätigt ein signifikant erhöhtes Tötungsrisiko für die gesamte Fläche von 58 ha. Aus seiner Sicht eignet sich diese Fläche nicht für Windkraft.</p> <p>Das vollständige Gutachten wird bis Ende August vorliegen.</p>	<p>Kenntnisnahme</p> <p><u>Die beschriebenen neuen Erkenntnisse zum Artenschutz sind in das laufende Planungsverfahren einzuarbeiten. Da hier nach Einschätzung von Fachleuten ein signifikant erhöhtes Tötungsrisiko vorliegt, ist eine Anpassung der Gebietsabgrenzung im Bereich der häufig frequentierten Überflugbereiche des Rotmilans artenschutzrechtlich erforderlich, wenn eine Realisierbarkeit der Planung nicht gegeben ist. Diesbezüglich fand ein Abstimmungsgespräch mit den zuständigen Unteren Naturschutzbehörden statt. Auf Basis dieser fachlichen Einschätzungen erfolgt eine Anpassung des Vorranggebiets im östlichen Bereich zur Reduzierung des Tötungsrisikos. Eine weitergehende Prüfung der Artenschutzbelange und der Möglichkeit einer Ausnahmegenehmigung durch das zuständige Regierungspräsidium Stuttgart ist derzeit aufgrund fehlender Daten nicht möglich und ist im Flächennutzungsplanverfahren bzw. immissionsschutzrechtlichen Genehmigungsverfahren fortzuführen.</u></p>	<p><u>Anpassung der Gebietsabgrenzung im Osten aus artenschutzrechtlichen Gründen gemäß dem Beschluss der Verbandsversammlung</u></p>	26

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
B.2.21-9	Königsbronn (Stellungnahme III)	Mit diesen neuen Erkenntnissen bedarf der Ausweisung dieser Fläche mit 58 ha der Erteilung einer Ausnahme durch die Naturschutzbehörde.	<u>Die detaillierte Prüfung auf Erteilung einer artenschutzrechtlichen Ausnahmegenehmigung ist nach Vorliegen der erforderlichen Informationen durch das zuständige Regierungspräsidium Stuttgart durchzuführen.</u>		26
B.2.21-10	Königsbronn (Stellungnahme III)	Bei einer Besprechung am 2.08.2013 im Landratsamt Heidenheim wurde die Problematik mit der Unteren Naturschutzbehörde, UNB besprochen. Die UNB wird hier keine Entscheidung treffen sondern wird die Beurteilung dieser Angelegenheit an die Höhere Naturschutzbehörde, das RP Stuttgart, weitergeben.	Kenntnisnahme		26
B.2.21-11	Königsbronn (Stellungnahme III)	Wir sind der Auffassung, dass diese Erkenntnisse bei der Entscheidung über den modifizierten Antrag der Gemeinde Königsbronn zu der Teilfortschreibung des Regionalplans für die Nutzung Erneuerbarer Energien in Ostwürttemberg einfließen müssen.  Der Planentwurf soll so abgeändert werden, dass ein Abstand von mindestens 1.000m zu der derzeitigen Wohnbebauung eingehalten wird.  Die Einhaltung dieses Abstandes wird das Tötungsrisiko für den Rotmilan reduzieren.  Die derzeit geplante Vorrangfläche mit 58 ha wird dadurch um ca. 11 ha im Westen verringert.	Belange des Artenschutzes müssen gemäß § 44 ff. BNatSchG in Planungsverfahren eingearbeitet werden. Auf Ebene der Regionalplanung ist der Artenschutz durch überschlägige Prüfungen vorliegender Daten einzubeziehen. Ist bereits auf der Ebene erkennbar, dass eine Errichtung von Windenergieanlagen nicht umsetzbar ist, ist von einer Ausweisung von Vorranggebieten an der Stelle abzusehen. Eine Einschätzung über die Vollziehbarkeit eines Vorranggebiets und über die Möglichkeit einer Ausnahmegenehmigung bedarf der Einschätzung einer für Natur- und Artenschutz zuständigen Behörde. Entsprechend dieser Einschätzung ist eine ggf. notwendige Änderung der Gebietsabgrenzung vorzunehmen.		26
B.2.21-12	Königsbronn (Stellungnahme III)	Als Ausgleich hierfür könnte eine Fläche mit ebenfalls ca. 11 ha im Nordosten hinzukommen. Die auszuweisende Fläche bleibt also insgesamt bei 58 ha, die für die Nutzung der Windkraft zur Verfügung stehen und dann	s. Ausführungen zu B.2.21-6	Keine Erweiterung der Vorranggebietsabgrenzung	26

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
B.2.21 -13	Königsbronn (Stellungnahme III)	auch im Rahmen der gemeindlichen Flächennutzungsplanung ausgewiesen werden soll.  Wir bitten darum unseren Antrag in der Sitzung des Regionalverbandes am 16.09.2013 hinsichtlich Teilfortschreibung des Regionalplans für die Nutzung Erneuerbarer Energien in Ostwürttemberg zu berücksichtigen und den Plan entsprechend abzuändern.	Kenntnisnahme		
B.2.22 -1	Lauchheim (26.10.2012)	Der Gemeinderat hat sich gestern abschließend mit dem Planentwurf zur Teilfortschreibung vom 06.07.2012 beschäftigt und folgendes beschlossen:  Der Gemeinderat stimmt den im Plan aufgeführten Ausweisungen für Windkraft unter folgenden Bedingungen zu:  1. die Brutplätze des Uhus im Steinbruch Hülen sind nochmals konkret einzuarbeiten und bei der Abgrenzung im Süden der Markung zu berücksichtigen.  2. Sollte der Regionalverband im Rahmen der endgültigen Planaufstellung bei Gemeinden vom „Harten Ausschlussgrund Regionaler Grünzug“ abweichen, behalten wir uns vor, eine Gleichbehandlung mit dem Ziel einer Erweiterung Richtung Norden einzufordern.  Im Übrigen haben wir uns auch mit den eingegangenen Einwendungen der Herren Labus, Viert und Kuch beschäftigt. Wir erkennen hier keinen Bedarf zur Änderung unserer Stellungnahme. Insbesondere wenden wir uns eindeutig gegen die von Herrn Kuch im Schreiben vom 29.09.2012 vorgesehene zusätzliche Ausweisung von Standorten zwischen Westhausen und Lauchheim.	Die Brutplätze des Uhus wurden erneut überprüft, die bisherige Abgrenzung wurde bestätigt.  Kenntnisnahme  Kenntnisnahme	Anpassung der Gebietsabgrenzung s. Stellungnahme A.2.7-24 (Forst BW)	19
B.2.23 -1	Lauterstein (22.10.2012)	Der Gemeinderat der Stadt Lauterstein hat sich in seiner öffentlichen Sitzung vom 11. Oktober 2012 ausführlich auseinandergesetzt und folgenden Beschluss einstimmig gefasst:	Kenntnisnahme		38

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
		<p>Im Zuge der Teilfortschreibung des Regionalplans Erneuerbare Energien / Windkraft der Region Ostwürttemberg werden die ausgewiesenen Vorranggebiete im Bereich Falkenberg auf der Gemarkung Bartholomä grundsätzlich begrüßt, entsteht doch hier eine sinnvolle Konzentration von Anlagen zusammen mit dem möglichen Windpark auf der Gemarkung Lauterstein im unmittelbar sudwestlich angrenzenden Bereich. Um einer „Verspargelung“ der Landschaft entgegen zu wirken, wird die sinnhafte Bündelung von Windkraftanlagen auf einen Bereich als Vorteil angesehen.</p> <p>Eine sinngemäß gleichlautende Stellungnahme hat die Stadt Lauterstein auch an die Region Stuttgart, der sie angehört, abgegeben, d.h. man kann sich einen größeren Windpark im nordöstlichen Teil ihrer Gemarkung im Raum Albuch und Teilen der Lützelalb vorstellen, spricht sich aber eindeutig gegen weitere Anlagen auf der eigenen Gemarkung aus, weil es dadurch zu einer gewissen „Umzingelung“ kommen würde, die man schon allein des wertvollen Landschaftsbildes wegen auf keinen Fall haben möchte.</p>			
B.2.24 -1	Murrhardt (Rems-Murr-Kreis) 01.10.2012)	<p>Die Stadt Murrhardt erhebt keine Bedenken gegen den Entwurf der Teilfortschreibung Erneuerbare Energien des Regionalplans Ostwürttemberg 2010 mit dem Stand 06.07.2012.</p> <p>Hinsichtlich der Planungen zu dieser Thematik bei der Stadt Murrhardt verweisen wir zunächst der Einfachheit halber auf die anhängige Teilfortschreibung des Regionalplanes des Verbandes Region Stuttgart. Wir gehen davon aus, dass der Regionalverband Ostwürttemberg vom Verband Region Stuttgart an dieser Planung beteiligt wurde.</p> <p>Die vom Gemeinderat beschlossene sachliche Teilfortschreibung des Flächennutzungsplanes zum Thema Windenergie wurde im Hinblick auf die Ergebnisse der Fortschreibung des</p>	<p>Kenntnisnahme</p> <p>Eine Abstimmung mit dem Verband Region Stuttgart ist im Rahmen des Planungsverfahrens erfolgt.</p>		

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
		Regionalplanes des Verbandes Region Stuttgart zunächst zurückgestellt.			
B.2.25 -1	Nattheim (09.10.2012)	<p>Der Gemeinderat der Gemeinde Nattheim hat in seiner Sitzung am 20. September über die Teilfortschreibung des Regionalplanes für die Nutzung erneuerbarer Energien in Ostwürttemberg beraten.</p> <p>Die Gemeinde Nattheim stimmt diesem grundsätzlich zu.</p> <p>Bezüglich der Fläche „Dischingen“ mit Planungsverfahren Nr. 23 und einer Flächengröße von ca. 67 Hektar möchten wir auf unser Schreiben vom 06. Februar und auf die Eingaben des Ortschaftsrates Fleinheim vom 20. Februar als auch des Ortschaftsrates Auernheim vom 27. Februar verweisen (liegen diesem Schreiben als Anlage bei). Der Gemeinderat teilt die darin zum Ausdruck gebrachten Bedenken.</p>	<p>Kenntnisnahme</p> <p>Siehe unten</p>		23
B.2.25 -2	Nattheim (02.02.2012)	<p><b>Stellungnahme der Gemeinde Nattheim zur informellen Beteiligung (vom 02.02.2012)</b></p> <p>Folgende Stellungnahme im Rahmen der informellen Beteiligungsrunde dürfen wir abgeben:</p> <p>Aus unserer Sicht dürfen einzelne Gemeinden nicht mit zu vielen Standorten überfrachtet werden. Auch insbesondere im Hinblick auf den Ortsteil Fleinheim sehen wir hier Konfliktpotenzial. Die Planungen der Gemeinden dürfen nicht an ihren eigenen Gemeindegrenzen aufhören. Vielmehr muss die Planung in ihrer Gesamtheit betrachtet werden.</p> <p>Überlegenswert wäre auch, ob zwischen einzelnen Standorten Mindestabstände festgezurr werden.</p> <p>Aus diesem Grund wird dem Regionalverband die Aufgabe zukommen, die weiteren Planungen gemeindeübergreifend</p>	<p>Pauschale Mindestabstände zwischen einzelnen Vorranggebieten sind schwer begründbar und vor dem Hintergrund eines schlüssigen Planungskonzeptes nicht sinnvoll.</p> <p>Die Berücksichtigung des geforderten Überlastungsschutzes wurde durch Bündelung von Windkraftstandorten berücksichtigt.</p>		

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
		voranzubringen.			
B.2.25 -3	Nattheim-Auernheim (20.02.2012)	<p><b>Stellungnahme des Ortschaftsrats Nattheim-Auernheim zur informellen Beteiligung (vom 20.02.2012)</b></p> <p>Im Voraus zuerst die Bemerkung, dass der Ortschaftsrat Auernheim/Steinweiler nicht gegen Windkraft ist.</p> <p>Unten genannte Argumente sollten eine Überlegung wert sein.</p> <p>Die geplanten Windkraftanlagen südlich von Auernheim führen zu reichlich Diskussion im Ort, im Besonderen auch im Ortschaftsrat Auernheim. Wir möchten hiermit durch einige Gesichtspunkte unsere Sorgen um das Gemeinwohl in unserer Gemeinde ausdrücken.</p> <p>Wir können die Ängste der Fleinheimer Bürger durch die massiv geplante Anhäufung von Windkraftanlagen rings um ihr Dorf nachvollziehen.</p> <p>Das „Mikrokarstgebiet“ (der gesamte Bergrücken zwischen Steinweiler und Dischingen) mit seinen daraus entspringenden Quellen: Hirschquelle, Höllteichquelle, Waldzierterhofquelle und vor allem die Auertalquelle mit den daraus resultierenden Orchideenplätzen (Frauenschu!!) sollte durch Baumaßnahmen mit schwerem Gerät nicht verletzt werden.</p> <p>Die Windkraftanlagen sollten so geplant werden, dass der Schattenschlag, der einen Teil der Auernheimer Wohnsiedlung betrifft, noch geringer bzw. ausgeschlossen ist, wie vorgesehen.</p> <p>Seit vielen Jahren ist in Auernheim der Rotmilan heimisch. Sein Revier liegt genau zwischen Auernheim und Fleinheim. Er wird in beiden Ortschaften oft gerne beobachtet. Es sollte Sorge dafür getragen werden, dass sein Brutrevier nicht beeinträchtigt wird.</p>	<p>Kenntnisnahme</p> <p>Die genannten Bodenverhältnisse müssen in den kommunalen Planungsverfahren und insbesondere in den Untersuchungen zur Ermittlung der optimalen Anlagenstandorte durch den Investor geprüft werden. Die Lebensräume geschützter Tier- und Pflanzenarten sind im Immissionsschutzrechtlichen Genehmigungsverfahren zu berücksichtigen, sofern sie noch im Bereich des Vorranggebietes liegen.</p> <p>Die Berücksichtigung von Schattenwurf erfolgt über festgelegte Siedlungsabstände. Darüber hinausgehende erforderliche Abstände werden im immissionsschutzrechtlichen Genehmigungsverfahren geprüft.</p> <p>Artenschutzrechtliche Aspekte wurden, soweit sie vorlagen, berücksichtigt.</p>		



Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
		<p>Strom- und Wasserversorgung aufgewertet. Ein Abstand von 1.000 m zu dieser Einrichtung erscheint sinnvoll.</p> <p>Auch der Schutz des Ohrbergs mit seinem großen, zusammenhängenden Waldgebiet, das nur einmal von der Gemeindeverbindungsstrasse Fleinheim - Auernheim durchzogen wird und als Naherholungsgebiet von vielen Menschen genutzt wird, wäre uns wichtig. Auch führt vom Auertal kommend ein Fernwildwechsel über den Hinteren Ohrberg zur neuen Wildbrücke über die Autobahn. Er ist im Landschaftsplan eingezeichnet. Am Fuße des Ohrbergs verläuft ein Quellhorizont, aus dem rings um Fleinheim fünf Quellen entspringen. Bei Baumaßnahmen sollte auf die wasserführenden Schichten geachtet werden.</p> <p>Am 10.04.2003 wurde dem Gemeinderat von Nattheim der Erlass des Ministeriums für Ernährung und Ländlichen Raum Baden-Württemberg vom 16.01.2003 Az.:63-8850.20 FFH-Nachmeldung bekannt gegeben. Dieser Erlass enthält eine Karte vom Ohrberg und der Zettelhalde, wo 266 ha Fläche, als FFH Gebiete ausgewiesen wird. Orchideen-Buchenwälder, Kalk-Magerrasen (orchideenreich) Wacholderheiden und Flachland - Mähwiesen werden mit der Priorität „1“ als vorrangig schützenswert aufgeführt. Ist dieser Erlass noch gültig?</p> <p>Wir bitten Sie, bei der Ausweisung der Vorrangflächen die Planungen der einzelnen Gemeinden in ihrer Gesamtheit zu betrachten, um eine massive Häufung von Windenergieanlagen rings um Fleinheim zu vermeiden.</p>	<p>Der Generalwildwegeplan wurde bei der Abgrenzung der Vorranggebiete berücksichtigt, das Auertal und die Verbindung zu Querungen der A7 wurden freigehalten.</p> <p>Das FFH-Gebiet wurde als Ausschluss definiert und entsprechend bei der Abgrenzung des Vorranggebiets berücksichtigt.</p> <p>Die Bitte wurde im Rahmen des Kriteriums Überlastungsschutz berücksichtigt.</p>		
B.2.26 -1	Neresheim (19.10.2012)	Vom Regionalverband war im Vorentwurf vorgeschlagen worden, das bestehende Windvorranggebiet Richtung Süden zu erweitern (SO 1 mit ca. 38 ha) und weiterhin östlich der Landesstraße 1070 ein weiteres Gebiet mit ca. 33 ha (SO 2) auszuweisen.	<p>vgl. dazu DS 44 VV-2012:</p> <p>Die Konzentrationszone „An der B466“ (SO 4) liegt innerhalb einer bedeutenden Sichtachse zum regionalbedeutsamen Kulturgut Kloster Neresheim. Aus regionalplanerischer Sicht wird</p>	Keine Anpassung	21

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
		<p>In der Gemeinderatssitzung am 19.09.2012 wurde hierzu folgendes beschlossen:</p> <p>Der Gemeinderat der Stadt Neresheim schlägt vor, das Gebiet SO 1 auf den bereits bestehenden Teil zurückzunehmen. Im Gegenzug und als Ausgleich dafür sollte das Gebiet SO 4 (Erweiterung des Gebietes SO 2 bis zur Bundesstraße B 466) in den Regionalplan aufgenommen werden.</p>	<p>diese Erweiterung kritisch gesehen. Der Regionalverband empfiehlt das Gebiet im weiteren Verfahren in enger Abstimmung mit dem Landesdenkmalamt diesbezüglich zu überprüfen.</p> <p>Die Verkleinerung des Vorranggebietes im Südwesten ist fachlich nicht nachvollziehbar und hinsichtlich des Ziels einer Bündelung von Flächen nicht sinnvoll. Der Regionalverband empfiehlt dringend insbesondere mit Hinweis auf die Anpassungspflicht gem. §1 Abs. 4 BauGB die vollständige Fläche des Vorranggebietes in den Flächennutzungsplan aufzunehmen.</p>		
B.2.27 -1	<p>Neuler (26.09.2012)</p> <p>(Hinweis Stellungnahme I von III)</p>	<p>Der Gemeinderat Neuler hat am 19. September 2012 folgende Stellungnahme beschlossen:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Die Gemeinde Neuler stimmt den grundsätzlichen Aussagen des Regionalplans zur Teilfortschreibung Erneuerbare Energien zu.</li> <li>Der im Bereich der Gemeinde Neuler ausgewiesene Standort, nördlich von Leinenfirst, wird als geeignet und richtig bestätigt.</li> <li>Die Detailabgrenzung für die Standorte „Neuler/ Schreizeheim“, „Dalkingen/ Neunheim“ und „Bühler“ sollen entsprechend des zu erwartenden Beschlusses vom 16. Oktober 2012 des Gemeinsamen Ausschusses der Vereinbarten Verwaltungsgemeinschaft Ellwangen erfolgen.</li> </ol>	<p>Kenntnisnahme</p> <p>Kenntnisnahme</p> <p>Kenntnisnahme</p>	Keine Anpassung	<p>7/8</p> <p>5 7/8 12</p>
B.2.27 -2	<p>Neuler (26.09.2012)</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>Die Gemeinde Neuler weist auf die vorhandene Gas-Hochdruckleitung DN 500 Michelbach-Scharenstetten (Ost) hin. Im Rahmen der Teilfortschreibung des Regio-</li> </ol>	<p>Nach Aussage des Gasleitungsbetreibers sind Windkraftanlagen „grundsätzlich im Näherungsbereich von Gashochdruckleitungen und –</p>		

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
B.2.27 -3	Neuler (26.09.2012)	<p>nalplanes ist zu prüfen, ob die Gas-Hochdruckleitung nicht als genereller Standortausschlussgrund berücksichtigt werden kann.</p> <p>7. Der Standort „Neuler/Schrezheim“ wird von der K 3234 durchquert. Wir bitten um Prüfung, ob die Abstände zur Kreisstraße ausreichend groß sind, um den Gefahren des Eiswurfes zu begegnen.</p> <p>Im Rahmen der öffentlichen Diskussion wurden wir mehrfach mit der Frage konfrontiert, warum der Regionalverband den Abstand von 750 Metern zu Ortschaften festschreibt, obwohl die Weltgesundheitsorganisation (WHO) bei der zu erwartenden Anlagengröße einen Mindestabstand von 1500 Metern empfiehlt.</p>	<p>anlagen möglich (s. Stn. F.4 (Terranetz, ehemals GVS)). Es besteht somit kein Erfordernis diese Bereiche als Ausschluss aufzunehmen.</p> <p>Die erforderlichen Straßenabstände wurden eingehalten. Eiswurf ist in der Anlagengenehmigung zu prüfen, technische Möglichkeiten zur Vermeidung des Risikos bestehen.</p> <p>WHO: Die Aussage konnte trotz intensiver Recherche nach verlässlichen Quellen nicht verifiziert werden.</p>		
B.2.27 -4	Neuler (10.10.2012)	<p>Die Bürgerschaft der Ortsteile Leinenfirst und Gaishardt setzt sich kritisch mit dem Windkraftstandort „Neuler/ Schrezheim“ auseinander.</p> <p>Dabei stehen die gesundheitlichen Gefahren und die Risiken durch die bestehende Gashochdruckleitung im Vordergrund.</p> <p>Bei der Gemeinde Neuler wurde die Änderung der Gebietsabgrenzung angeregt. Dabei soll das Vorranggebiet weiter von den Ortschaften Leinenfirst und Gaishardt abrücken. Gegenüber von Leinenfirst soll die südliche Gebietsgrenze um ca. 250 - 300 Meter nach Norden verschoben werden.</p> <p>Für diese Änderung sprechen folgende Gründe:</p>			7/8
B.2.27 -5	Neuler (10.10.2012)	<p>c) Die neue Fläche wird nicht von der Gashochdruckleitung durchschnitten. Risiken und zusätzliche Sicherheitsmaßnahmen lassen sich vermeiden.</p>	<p>Gemäß der Abstimmung mit dem Betreiber terranetz (ehemals GVS Stuttgart) ist ein Zusatzabstand nicht erforderlich (s. F.4).</p>		

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
B.2.27 -6	Neuler (10.10.2012)	d) Die Abstände zu den Ortschaften Leinenfirst und Gaishardt erhöhen sich um ca. 250 — 300 Meter.	Die erforderlichen Abstände zu Siedlungsbereichen sind eingehalten, eine Erweiterung ist mit dieser Begründung nicht erforderlich und widerspricht dem Planungskonzept.		
B.2.27 -7	Neuler (10.10.2012)	e) Der Landschaftseingriff im Westhang des Staatswaldes Brandberg wird vermieden. Dadurch werden Folgerisiken (Windwurf) deutlich reduziert.	Der Höhenzug des Brandbergs muss aufgrund guter Windhöflichkeit als Windstandort erhalten bleiben		
B.2.27 -8	Neuler (10.10.2012)	f) Durch ein Abrücken von der K 3234 werden Risiken für den Verkehr auf der Kreisstraße (Eiswurf) vermieden.	Technische Möglichkeiten zur Vermeidung von Eiswurf sind vorhanden, deren Notwendigkeit wird im Genehmigungsverfahren geprüft. Es ist kein weiterer Abstand erforderlich.		
B.2.27 -9	Neuler (10.10.2012)	g) Durch die Konzentration der Vorrangfläche östlich der K 3234 wird eine optimale Verbindung zu den Vorrangflächen auf den Gemarkungen Rosenberg und Ellwangen-Schrezheim hergestellt. Insbesondere die gemeinsame Stromableitung wird erleichtert.  h) Die durchschnittliche Höhenlage der Alternativfläche entspricht der Situation westlich der K 3234. Die Fachleute sehen in der Praxis eine bessere Windkraftthöflichkeit, weil bei kuppenabgewandten Standorten der „Stau vor dem Höhenrücken“ (bei angenommener Haupt-Windrichtung: West) vermieden wird.  i) Der jetzige vorgeschlagene Standorttausch erreicht bei der Mehrheit der Bürgerschaft eine höhere Akzeptanz ohne signifikante technische Nachteile in Kauf zu nehmen.	Die folgenden Forderungen sind durch weitergehende Gespräche überholt (s. Stellungnahme der Gemeinde vom 02.11.2012).		
B.2.27 -10	Neuler	Die Gemeinde Neuler bittet um eine wohlwollende Prüfung dieses Änderungsvorschlages.	Der Vorschlag für den Flächentausch wird nicht aufgenommen. Dagegen sprechen die oben	Keine Anpassung	

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
	(10.10.2012)	Die Stadt Ellwangen als erfüllende Gemeinde der Vereinbarten Verwaltungsgemeinschaft Ellwangen erhält eine Mehrfertigung dieses Schreibens zur Kenntnis.	aufgeführten Gründe sowie die Lage innerhalb eines Schutzbedürftigen Bereichs für die Erholung. Zudem würden sehr windhöfliche Bereiche ausgeschlossen.		
B.2.27 -11	Neuler (02.11.2012)  (Hinweis Stellungnahme III von III)	<p>In unserer Stellungnahme vom 08. Oktober 2012 hat die Gemeinde Neuler eine Verlegung der Vorrangfläche Neuler/Schrezheim in nordöstlicher Richtung beantragt.</p> <p>Wie Sie aus der beigefügten Stellungnahme der Stadt Ellwangen ersehen können, werden dort die Erfolgsaussichten negativ beurteilt.</p> <p>Für den Fall, dass der Regionalverband Ostwürttemberg die Bedenken der Stadt Ellwangen teilt, beantragt die Gemeinde Neuler, dass der südliche Sporn der Konzentrationsfläche 5.3.2 entfallen soll.</p> <p>Dieser unbewaldete, auf der Hochebene liegende Bereich rückt im Gegensatz zur restlichen Fläche auf den Mindestabstand an Leinenfirst heran. Die Fläche liegt sehr exponiert und eine Einbindung der Windenergieanlagen in die Umgebung ist nicht möglich.</p> <p>Der nördlich angrenzende Bereich liegt in einer Waldlichtung, in die landschaftlich wesentlich besser Windkraftanlagen integriert werden können.</p>	<p>Der vorgeschlagene Flächentausch widerspricht grundlegend dem Planungskonzept des Regionalverbands (s.oben) und wird nicht aufgegriffen.</p> <p>Die Zurücknahme des südlichen Sporns kann aus regionalplanerischer Sicht mitgetragen werden. Es handelt sich um eine kleinflächige Optimierung des Gebietszuschnitts, welcher aufgrund der Maßstäblichkeit der Regionalen Planungsebene als Feinabstimmung mit der Flächennutzungsplanung vertretbar ist.</p>	Anpassung der Gebietsabgrenzung	
B.2.28 -1	Oberkochen (22.10.2012)	<p>Der Gemeinderat der Stadt Oberkochen hat sich in seiner Sitzung am 24. September 2012 mit den zur Verfügung gestellten Entwurfsplänen der Teilfortschreibung des Regionalplans „Erneuerbare Energien“ des Regionalverbands Ostwürttemberg befasst und folgende Stellungnahme abgegeben:</p> <p>Parallel zur Teilfortschreibung Erneuerbare Energien des Regionalplans Ostwürttemberg hat die Stadt Oberkochen einen</p>	Kenntnisnahme	Keine Anpassung	27

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
B.2.28 -2	Oberkochen (22.10.2012)	<p>Teilflächennutzungsplan „Windenergie“ (Teil-FNP) vorbereitet, bei dem auf der Grundlage detaillierter Untersuchungen Flächen für eine Windkraftnutzung als Konzentrationszonen im „Büchle“ und „Kahlen Bühl“ ermittelt wurden. Bereits im dazu vorliegenden Stadium eines Vorentwurfes ist festzustellen, dass der westliche Teil der vom Regionalverband Ostwürttemberg abgegrenzten Vorrangfläche (im nachfolgenden Plan blau gekennzeichnet) auf Grund artenschutzrechtlicher Vorgaben nicht mit Windenergieanlagen bebaut werden kann.</p> <p>Bei Beachtung der artenschutzrechtlichen Vorgaben innerhalb des vom Gemeinderat definierten (grün gekennzeichneten) Suchraumes - auf deren Einhaltung der Regionalverband in seiner Bewertung der Stellungnahme der Stadt Oberkochen hinweist - verbleibt eine Fläche im „<b>Büchle</b>“, die im Plan rot gekennzeichnet ist. Aus artenschutzrechtlichen Gründen ist daher nach jetzigem Stand eine Vergrößerung des Vorranggebietes in nördlicher und östlicher Richtung als unproblematisch anzusehen.</p>	<p>Vgl. dazu DS 35 VV-2012</p> <p>In Bezug auf den Artenschutz besagt die Begründung zum Teilflächennutzungsplan, dass auf der Hochfläche „keine Artenvorkommen, die eine Errichtung von Windenergieanlagen ausschließen“, bestehen. Die aktuellen Erkenntnisse incl. des Umweltberichts lassen eine Verkleinerung nicht ausreichend begründen.</p>	Keine Anpassung	
B.2.28 -3	Oberkochen (22.10.2012)	<p>Mit der im Vorentwurf des Teil-FNP gewählten Abgrenzung der Konzentrationszone „Büchle“ (im Plan rot gekennzeichnet), erfolgt keine optische Störung des Landschaftsbildes, wenn der vom Regionalverband Ostwürttemberg mit 500 m festgelegte Abstand zum Albtrauf nicht in allen Bereichen eingehalten wird. Auf die detaillierten Ausführungen dazu in der Begründung zum Vorentwurf des Teil-FNP wird verwiesen. In Anlehnung an die im Teil-FNP dargestellte Konzentrationszone „Büchle“ (110 ha) ist das Vorranggebiet in der Teilfortschreibung Erneuerbare Energien des Regionalplans Ostwürttemberg entsprechend anzupassen.</p>	<p>Hinsichtlich des Albtraufs erfolgt beim Zuschnitt der Konzentrationszone eine Verkleinerung des Abstands im Norden und eine Vergrößerung bzw. Erweiterung der Abgrenzung im Süden bzw. Südwesten. Dies ist sachlich und fachlich nicht nachvollziehbar und erscheint willkürlich und nicht begründet.</p>	Keine Anpassung	
B.2.28 -4	Oberkochen	<p>Bisher nicht als Vorrangfläche diskutiert wurde die im Vorentwurf des Teil-FNP dargestellte Konzentrationszone „<b>Kahler</b></p>	<p>Die Fläche ‚Kahler Bühl‘ liegt vollständig im ‚Regionalen Grünzug‘, der als Ziel der Raum-</p>	Keine Anpassung	

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
	(22.10.2012)	<p><b>Bühl</b>". Bei einer interkommunalen Abstimmung mit der Nachbargemeinde Königsbronn ergaben sich Suchräume für eine Windkraftnutzung, die sich in Randbereichen auch auf die Gemarkung Oberkochen erstreckten. Nachdem die geforderte Windhöflichkeit gegeben ist und die artenschutzrechtlich vorliegenden Erkenntnisse beachtet wurden, wurde der Bereich „Kahler Bühl" als weitere Konzentrationszone im Vorentwurf aufgenommen.</p> <p>Die Konzentrationszone „Kahler Bühl" liegt ebenfalls vollständig innerhalb des regionalen Grünzugs. Westlich beginnt eine Vorrangfläche für Erholung, die sich nach Norden bis zum nördlichen Rand des Albtraufs erstreckt. Diese Konzentrationszone ist auf Grund ihrer geringen Gesamtfläche (19 ha) nur als Ergänzung der Konzentrationszone „Büchle" möglich. Sie verbessert jedoch die Wirtschaftlichkeit an diesem Standort, da bei ähnlichem Gesamtaufwand für Planung und Erschließung eine größere Anzahl von Windenergieanlagen errichtet werden kann. Auch aus Gründen des Landschaftsverbrauchs insgesamt wird es als sinnvoll betrachtet mehrere WEA an einem Standort zu konzentrieren.</p> <p>Mit der im Vorentwurf des Teil-FNP gewählten Abgrenzung der Konzentrationszone „Kahler Bühl" (im Plan rot gekennzeichnet), erfolgt keine optische Störung des Landschaftsbildes, wenn der vom Regionalverband Ostwürttemberg mit 500 m festgelegte Abstand zum Albtrauf nicht in allen Bereichen eingehalten wird. Auf die detaillierten Ausführungen dazu in der Begründung zum Vorentwurf des Teil-FNP wird verwiesen. In Anlehnung an die im Teil-FNP dargestellte Konzentrationszone „Kahler Bühl" (19 ha) ist das Vorranggebiet in der Teilfortschreibung Erneuerbare Energien des Regionalplans Ostwürttemberg entsprechend aufzunehmen.</p>	<p>ordnung der Errichtung von Windenergieanlagen an dieser Stelle gemäß dem der Planung zugrundeliegenden Kriteriums „Albtrauf“ entgegensteht. Aufgrund weiterer Konflikte mit dem Albtrauf und der bei der Errichtung von Windenergieanlagen in dieser Fläche auftretenden Beeinträchtigung des Landschaftsbildes (Brenzthal). Die angewendeten Kriterien gemäß dem durch die Verbandsversammlung beschlossenen Kriterienkatalogs wurden durch Einzelfallprüfungen bestätigt. Aus diesen Gründen ist eine Überplanung dieses Bereichs entsprechend der standortbezogenen Einzelfallprüfung nicht vertretbar.</p>		

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
B.2.28 -5	Oberkochen (22.10.2012)	<p>Ergebnis:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Aus den oben aufgeführten Gründen ist das im Entwurf der Teilfortschreibung Erneuerbare Energien des Regionalplans Ostwürttemberg ausgewiesene Vorranggebiet im Bereich „Büchle“ anzupassen. Auf die Ausführungen im Vorentwurf des Teilflächennutzungsplanes „Windenergie“ wird verwiesen.</li> <li>2. Aus Gründen der Wirtschaftlichkeit und des Landschaftsverbrauchs ist eine weitere Fläche im Bereich „Kahler Bühl“ als Vorranggebiet in der Teilfortschreibung Erneuerbare Energien des Regionalplans Ostwürttemberg aufzunehmen. Auf die Ausführungen im Vorentwurf des Teilflächennutzungsplanes „Windenergie“ wird verwiesen.</li> </ol> <p>Über die Aufstellung des sachlichen Teilflächennutzungsplans „Windenergie“ für das Gebiet der Gemarkung Oberkochen haben wir Sie mit Schreiben vom 2. Oktober 2012 informiert und Sie gebeten, zu den dabei übersandten Vorentwürfen eine Stellungnahme bis zum 9. November 2012 abzugeben. Auf diese Unterlagen wird insoweit verwiesen.</p>	Siehe oben	Keine Anpassung	
B.2.29 -1	Plüderhausen (16.08.2012)	<p>Mit E-Mail vom 06.08.2012 hatten Sie uns über die Teilfortschreibung des Regionalplanes Ostwürttemberg informiert und uns Gelegenheit zur Stellungnahme gegeben.</p> <p>Für die Bereitstellung des umfangreichen Informationsmaterials möchten wir uns an dieser Stelle bedanken. Gegen die geplante Teilfortschreibung hat die Gemeinde Plüderhausen keine Einwendungen.</p> <p>Aktuelle Planungen eines Betreibers gibt es derzeit nicht auf unserer Gemarkung. Hierzu können wir lediglich auf die Teilfortschreibung des Regionalplanes der Region Stuttgart ver-</p>	Kenntnisnahme		

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
		weisen. Wir gehen davon aus, dass Ihnen vom Verband Region Stuttgart die Planungen im Rahmen der anstehenden Beteiligung der Fachbehörden zur Verfügung gestellt werden.  Für das weitere Verfahren wünschen wir Ihnen viel Erfolg.	Eine Beteiligung der Region Stuttgart ist erfolgt (vgl. B.3.3).		
B.2.30 -1	Rainau (26.09.2012)	Die Gemeinde Rainau erklärt sich mit dem Planentwurf des Regionalverbands Ostwürttemberg „Teilfortschreibung des Regionalplans für die Nutzung Erneuerbarer Energien in Ostwürttemberg“ einverstanden.  Demzufolge wurde in diesem Zusammenhang auch beschlossen, dass die Stellungnahme der VVG Ellwangen zur Teilfortschreibung des Regionalplans bezüglich der Ausführungen zum mit Nr. 12 bezeichneten Vorranggebiet „Dalkingen/Neunheim“ („Aspenfeld/Dornhäule“) seitens der Gemeinde Rainau <u>nicht</u> mitgetragen wird.	Aufgrund der aktuellen Planungen und der damit verbundenen Unsicherheiten zur Weiterentwicklung des regional bedeutsamen Gewerbeschwerpunktes Neunheim wird im Rahmen der Teilfortschreibung Erneuerbare Energien dem Abgrenzungsvorschlag der VVG Ellwangen entsprochen. Auch vor den Hintergrund der unklaren Perspektiven der Nachfolgenutzung des Standortübungsplatzes und damit der gesamträumlichen Entwicklungsperspektive dieses Gebiets behält sich der Regionalverband vor im Rahmen der Gesamtfortschreibung des Regionalplans die bisherige Abgrenzung (Anhörungsentwurf) nochmals zu überprüfen (s.a. Stellungnahme des Planungsausschusses zum Teilflächennutzungsplan Windenergie der VVG Ellwangen: DS 03 PA/2013).	s. B.2.10 (VVG Ellwangen)	12
B.2.31 -1	Rosenberg (02.10.2012)	Der Gemeinderat hat in seiner Sitzung am 24. September 2012 dem von der Verbandsversammlung des Regionalverbandes Ostwürttemberg am 06. Juli 2012 beschlossenen Planentwurf zugestimmt.	Kenntnisnahme		
B.2.32 -1	VG Rosenstein (31.10.2012)	Die Verbandsversammlung der Verwaltungsgemeinschaft Rosenstein hat am 25. Oktober 2012 mehrheitlich der auf Gemarkung Bartholomä vorgesehenen Vorrangfläche für Windenergieanlagen in einer modifizierten Form zugestimmt (vgl. blaue Saumschraffur in der beiliegenden Karte).	Bereits in der derzeitigen Abgrenzung des Vorranggebiets Falkenberg wurden ausschließlich überdurchschnittliche Windhöffigkeiten berücksichtigt. Der östliche Bereich weist ebenfalls eine ähnlich überdurchschnittliche Windhöffig-		38

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
		<p>Diese Abgrenzung basiert auf einer Besprechung in Ihrem Haus am 09.10.2012 und orientiert sich an der, besonders für Waldgebiete maßgeblichen, nach dem Windatlas prognostizierten Windhöflichkeit in 140 in Höhe.</p> <p>Nach, dem Ihrer Planung zugrunde liegenden Kriterienkatalog ist eine Überlagerung des für den „Falkenberg“ gültigen Ziels der Raumordnung „Schutzbedürftiger Bereich für die Erholung“ nur bei überdurchschnittlicher Windhöflichkeit möglich.</p> <p>Die gewählte Abgrenzung stellt somit eine logische Fortentwicklung dieser Argumentation dar und dürfte sich daher nahtlos in das bestehende schlüssige Plankonzept des Regionalverbands einfügen.</p> <p>Da die Verwaltungsgemeinschaft beabsichtigt, ihre Konzentrationszonenplanung auf der Ebene des Flächennutzungsplans entsprechend zu entwickeln, bitten wir um möglichst frühzeitige Mitteilung, ob mit einer kongruenten Änderung Ihrer Vorrangflächenplanung gerechnet werden kann.</p>	<p>keit auf und ist als Windvorrangstandort geeignet.</p> <p>Aufgrund der Rückmeldung der Wehrbereichsverwaltung ist eine weitere Anpassung des Gebiets erforderlich, die die das Gebiet kreuzende militärische Richtfunkstrecke inkl. dem erforderlichen Schutzabstand gem. Kriterienkatalog berücksichtigt.</p>	Anpassung der Gebietsabgrenzung entsprechend der letzten Abstimmung mit den Bürgermeistern Kuhn und Schweizer	
B.2.33 -1	Schwäbisch Gmünd (02.11.2012)	Zum vorgelegten Planentwurf haben wir keine Anregungen oder Bedenken vorzutragen. Von den geplanten Vorranggebieten befindet sich keines in unserem Gemeindegebiet. Wir sehen aufgrund der vielfältigen Restriktionen in unserer Gemarkung derzeit auch keine Möglichkeit mehr, eine geeignete Fläche für die Windenergienutzung vorzuschlagen.	Kenntnisnahme		
B.2.34 -1	Sontheim (09.10.2012)	Die Gemeinde Sontheim an der Brenz und der Zweckverband Wasserversorgung Brenzgruppe äußern keine Bedenken gegen den vorliegenden Entwurf der Teilfortschreibung des Regionalplans für die Nutzung Erneuerbarer Energien.	Kenntnisnahme		
B.2.35 -1	Steinheim (31.10.2012)	der Gemeinderat der Gemeinde Steinheim hat sich bereits in seiner Sitzung am 13.03.2012 dafür ausgesprochen, innerhalb der aufgezeigten Suchräume (Kartenausschnitt 1) im direkten	Kenntnisnahme		

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Be- zug
		<p>Anschluss an die bestehenden Windparks Gussenstadt und Gnannenweiler weitere Vorrangflächen für die Windenergienutzung auszuweisen.</p> <p>Aus der Pressemitteilung in der Heidenheimer Zeitung vom 22. Juni 2012 mussten wir leider erfahren, dass der Standort „Einsiedel“ auf Markung Söhnstetten bei der Ausweisung von Vorrangflächen nicht mehr berücksichtigt wurde.</p> <p>Gemeinsam mit der Gemeinde Gerstetten und dem Landratsamt Heidenheim geführte Gespräche ergaben übereinstimmend ein klares Bekenntnis für die Ausweisung weiterer Vorrangflächen. Dabei soll insbesondere auf eine Zentralisierung und Bündelung in der Ausweisung Wert gelegt werden.</p> <p>Daher fordert die Gemeinde Steinheim nachdrücklich den Standort „Einsiedel“ auf Markung Söhnstetten im direkten Anschluss an den Standort Gussenstadt wieder in die Kulisse der Vorrangflächen aufzunehmen. Diesbezüglich wird auf die gemeinsame Stellungnahme des Landratsamtes Heidenheim hierzu verwiesen.</p> <p>Den aktuellen Stand in der Ausweisung der Vorrangfläche Gnannenweiler bitten wir deutlich zu vergrößern (siehe Kartenausschnitt Nr. 1, orangefarbige Fläche). Die blau umrandet aufgezeigte Mindestfläche (Kartenausschnitt 2) sollte keinesfalls unterschritten werden.</p>	<p>Der Bereich Einsiedel südlich des Vorranggebiets „Gussenstadt“ (36) konnte aufgrund artenschutzrechtlich einzuhaltenden Abständen zu Greifvogel-Horsten nicht im weiteren Verfahren berücksichtigt werden. Eine Wiederaufnahme ist aus selbigen Gründen auf Ebene der Regionalplanung nicht möglich. Soweit artenschutzrechtliche Konflikte überwunden werden, bleibt die Fläche der kommunalen Bauleitplanung zur Ausweisung als Konzentrationszone zugänglich bzw. es greift die Privilegierung nach § 35 BauGB.</p> <p>Die Bereiche der geforderten Erweiterung des Vorranggebiets „Gnannenweiler“ (37) befinden sich innerhalb eines Schutzbedürftigen Bereichs der Erholung, einem Ziel der Raumordnung, welches einer Errichtung von Windenergieanlagen entgegensteht. Zudem sind in diesen Bereichen weitere Belange betroffen, die zu Konflikten mit der Windenergienutzung führen (Artenschutz, Schutzabstand zu Vogelschutzgebieten und FFH-Gebiet, Landschaftsschutzgebiet).</p>	<p>Keine Anpassung</p> <p>Keine Anpassung</p>	<p>36</p> <p>37</p>
B.2.36 -1	Stöttlen	Der geplanten Teilfortschreibung des Regionalplans auf dem	Kenntnisnahme		

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Be- zug
	(10.10.2012)	Gebiet der Gemeinde Stödtlen wird zugestimmt.			
B.2.37 -1	Syrgenstein (05.10.2012)	Die Gemeinde Syrgenstein nimmt den Planentwurf des Regionalverbands Ostwürttemberg für die Nutzung Erneuerbarer Energien zu Kenntnis.	Kenntnisnahme		
B.2.38 -1	GVV Tannhausen (26.10.2012)	Der Gemeindeverwaltungsverband Tannhausen hat in seiner Sitzung am 15. Oktober 2012 der Planung des Regionalverbandes vom 06.07.2012 zur Teilfortschreibung des Regionalplanes für die Nutzung Erneuerbarer Energien in Ostwürttemberg zugestimmt.  Auf die Stellungnahmen unserer Verbandsmitglieder Stödtlen, Tannhausen und Unterschneidheim wird hingewiesen.	Kenntnisnahme		
B.2.39 -1	Tannhausen (10.10.2012)	Der Gemeinderat der Gemeinde Tannhausen hat in seiner Sitzung am 01.10.2012 dem vorgelegten Entwurf der Teilfortschreibung Erneuerbarer Energien des Regionalplans Ostwürttemberg zugestimmt.  Anregungen und Änderungswünsche werden keine vorgebracht.	Kenntnisnahme		
B.2.40 -1	Unterschneidheim (29.10.2012)	vielen Dank für Ihr Schreiben vom 30. Juli 2012 und die damit verbundene Beteiligung am Verfahren. Auf Grund der aktuellen Rechtslage nehmen wir die Planungen des Regionalverbands zur Teilfortschreibung des Regionalplans für die Nutzung Erneuerbarer Energien zur Kenntnis. Allerdings sollte der Abstand zu den Ortslagen – soweit dies rechtssicher möglich ist – erweitert werden.  Im Umweltbericht auf Seite 39 wird auf die Zunahme von Schallimmissionen bei Windparks Bezug genommen. Im Hinblick auf die Größe der Vorrangfläche Nonnenholzfeld bitten wir vor der Ausweisung der Vorrangfläche im Rahmen einer	Kenntnisnahme  Vgl. auch DS 02 PA/2013 (Stellungnahme zum FNP)  Die Abstandswerte zu Wohngebäuden wurden auf Basis der Richtwerte TA Lärm (Nachtwerte für allgemeine Wohngebiete) in Verbindung mit	Keine Anpassung	17

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
B.2.40 -2	Unterschneidheim (29.10.2012)	schalltechnischen Abschätzung die erforderlichen Abstandsflächen zu prüfen. Es muss sichergestellt sein, dass eine Vielzahl von Einzelanlagen, die auf einen Immissionspunkt einwirken, nicht zu einer relevanten Erhöhung des Immissionspegels führen (Quelle: Windenergieerlass).  Die Betriebsgenehmigung des Fliegervereins Walxheim liegt Ihnen vor. Hier bitten wir Sie gemeinsam mit den zuständigen Behörden abzustimmen, ob für den Flugbetrieb weitere Sicherheitsabstände einzuhalten sind.	Schallwerten für Referenzanlagen ermittelt. Weitergehende Untersuchungen sind abhängig von Anlagenstandort und -typ und müssen im immissionsschutzrechtlichen Genehmigungsverfahren durchgeführt werden.  In Abstimmung mit der zuständigen Luftfahrtbehörde ist ein größerer Abstand zur Platzrunde des Flugplatzes Walxheim erforderlich.	Anpassung der Gebietsabgrenzung	
B.2.40 -3	Unterschneidheim (29.10.2012)	Die Größe und Zahl der Windkraftanlagen auf der Vorrangfläche wird im Nah- und Fernbereich unübersehbar sein. Gerade die Zahl der Anlagen erfordert und ermöglicht, dass die Nachtbefeuerung und die damit verbundenen Lichtemissionen durch ein aufwendigeres technisches System (Radar) auf die Zeitspanne während einer Kollision reduziert werden.	Kenntnisnahme	Keine Anpassung	
B.2.40 -4	Unterschneidheim (29.10.2012)	Das Planungsbüro hat bei der Ausarbeitung der Entwurfsunterlagen für den Flächennutzungsplan Differenzen zwischen der Konzentrationszone und der Vorrangfläche festgestellt. Diese sind:  1. Abstandseinhaltung zur Hochspannungsleitung im Süden (270 m)  2. Einhaltung der Platzrunde im Osten  3. Abstandseinhaltung zum Aussiedlerhof im Süden (750 m)  Wir bitten um Prüfung und weitere Beteiligung am Verfahren.	Zu 1.: Es handelt sich um eine 20kV-Leitung für die nach Aussagen der Leitungsbetreiber ein Sicherheitsabstand von 100 m ausreichend ist  Zu 2.: s.o.  Zu 3.: Es handelt sich hier lediglich um ein einzelnes Betriebsgebäude (Stall) ohne Wohnnutzung, es ist keine Erweiterung des Abstands erforderlich.	Keine Anpassung  Keine Anpassung  Keine Anpassung	

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
B.2.41 -1	Waldstetten (09.08.2012)	Die Gemeinde Waldstetten hat zu der Teilfortschreibung des Regionalplans für die Nutzung der Erneuerbaren Energien in Ostwürttemberg keine Anregungen.	Kenntnisnahme		
B.2.42 -1	Welzheim (23.08.2012)	<p>Zu den Planungen der Region Ostwürttemberg haben wir keine Anregungen oder Bedenken.</p> <p>Wir haben auf Welzheimer Gemarkung am Aichstruter Wasserturm ein bestehendes Vorranggebiet und seit ca. 2003 mit einem bestehenden Windrad (70 m Nabenhöhe). Dieses Vorranggebiet soll im Rahmen der Regionalplanfortschreibung beibehalten bzw. leicht vergrößert werden. Es bestehen hier konkrete Pläne für 1 oder 2 weitere Windräder mit Nabenhöhen bis zu 140 m Höhe. Ein zweites Vorranggebiet mit bis zu 8 Windrädern ist denkbar zwischen Breitenfürst und Plüderhausen. Beide Standorte sind in einer vorläufigen Arbeitskarte zur Regionalplanfortschreibung dargestellt, die bei der Region Stuttgart angefordert werden können.</p>	Kenntnisnahme		
B.2.43 -1	Westhausen (28.09.2012)	<p>Der Gemeinderat Westhausen hat in seiner Sitzung am 26. September 2012 über die Teilfortschreibung des Regionalplans für die Nutzung Erneuerbarer Energien in Ostwürttemberg beraten.</p> <p>Wir dürfen Ihnen mitteilen, dass die Gemeinde Westhausen dem Planentwurf des Regionalverbandes Ostwürttemberg für die Teilfortschreibung des Regionalplans für die Nutzung Erneuerbarer Energien in Ostwürttemberg (Planstand 06.07.2012) zustimmt.</p>	Kenntnisnahme		
B.2.44 -1	Zöschingen (22.10.2012)	Die Gemeinde Zöschingen nimmt den Planentwurf des Regionalverbandes Ostwürttemberg für die Nutzung Erneuerbarer Energien zur Kenntnis.	Kenntnisnahme		

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
B.2.45-1	Herbrechtingen (25.03.2013)	Gegen die Vorrangfläche Nr. 34 (Lenzenhöfe / Staudach) bringen wir keine Bedenken vor. Allerdings sollte es bei einer Nutzung der Fläche durch Windenergie zu keinen Einschränkungen für den Flugbetrieb des bestehenden Verkehrslandeplatzes in Giengen kommen.	Kenntnisnahme		34
B.2.45-2	Herbrechtingen	Einer eventuellen Verlagerung von Flugrouten kann die Stadt Herbrechtingen nur dann zustimmen, wenn hiervon der Ortsteil Eselsburg nicht negativ betroffen ist.	Für den Verkehrslandeplatz Giengen liegen keine veröffentlichten Platzrunden vor, die Rechtskraft entfalten.		
B.2.45-3	Herbrechtingen	Wir bitten Sie deshalb um eine gutachterliche Überprüfung dieser Sachverhalte, einschließlich der von der Luftfahrtbehörde geäußerten Bedenken wegen des Flugbetriebs der Autobahnpolizei und des Kreiskrankenhauses seitens des Regionalverbandes.	Eine gutachterliche Überprüfung der genannten Sachverhalte ist erfolgt: <u>Experteneinschätzung Faulenbach da Costa (Auszug):</u> „Ein Einfluss auf des An- und Abflugverkehr des VLP [Giengen] kann nicht erkannt werden. [...] Eine Gefährdung des Hubschrauberverkehrs kann nicht erkannt werden.“		
B.2.45-4	Herbrechtingen	Insbesondere möchten wir darauf hinweisen, sollte die Vorrangfläche auf Grund des vorgenannten Sachverhalts nicht mehr für die Windenergienutzung in Frage kommen, hat die Stadt Herbrechtingen <b>keine</b> Fläche für die Windkraftnutzung vorzuweisen.	Kenntnisnahme		
B.2.46-1	Giengen, Herbrechtingen, Gerstetten (28.08.2013)	<b>Gemeinsames Schreiben der Stadt Giengen, der Stadt Herbrechtingen und der Gemeinde Gerstetten (vom 28.08.2013):</b>  die Entscheidung über die Ausweisung von Vorranggebieten im Rahmen der Regionalplanung Windkraft wurde in der letzten Verbandsversammlung vertagt. Eine neue Beratung ist in der Sitzung der Verbandsversammlung am 16.09.2013 vorge-			34

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
B.2.46-2	Giengen, Herbrechtingen, Gerstetten	<p>sehen.</p> <p>Die Städte Giengen und Herbrechtingen sowie die Gemeinde Gerstetten nahmen dies zum Anlass, die Zielsetzungen zum vorgesehenen Vorranggebiet Nr. 34, das die Markungen Dettingen, Bissingen und Hürben berührt, nochmals gemeinsam zu besprechen.</p> <p>Grundsätzlich wird die Ausweisung eines Vorranggebietes für Windkraft begrüßt.</p> <p>Nicht zuletzt im Sinne einer wirtschaftlichen Realisierung des Vorranggebietes appellieren wir aber an den Regionalverband, die bereits mitgeteilten Einwendungen, Vorbehalte und Anregungen in den Abwägungsprozess vertieft einfließen zu lassen und die dargelegten Anliegen der Städte Giengen, Herbrechtingen und der Gemeinde Gerstetten zu berücksichtigen. Auch aus Rechtssicherheitsgründen sollte der Abwägungsvorgang nochmals spezifiziert unter Berücksichtigung der Interessenlagen der Kommunen aufgearbeitet werden. Insoweit erscheint es fraglich, ob eine abschließende Beratung schon am 16.09.2013 erfolgen kann, zumal auch noch gutachterliche Ergänzungen im Gespräch sind.</p>	<p>Kenntnisnahme</p> <p>Kenntnisnahme</p> <p>Die genannten Inhalte wurden bereits mehrfach im Regionalverband bearbeitet in Ortsterminen begutachtet und gutachterlich bewertet und sind somit bereits intensiv in den Abwägungsprozess eingeflossen.</p>		34
B.2.46-3	Giengen, Herbrechtingen, Gerstetten	Nur über einen breiten Konsens an der Basis kann unseres Erachtens ein solches Projekt auf Dauer gelingen. Wegen der bereits geltend gemachten Interessen wird auf die beigefügten Kopien verwiesen.	Kenntnisnahme		
B.2.46-4		<p><b>Anlagen:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Stellungnahme der Stadt Giengen (15.03.2013)</li> <li>2. Schreiben der Fliegergruppe Giengen an die Stadtver-</li> </ol>	<p>Kenntnisnahme der beigefügten Anlagen</p> <p>s. Stn. B.2.13</p> <p>s. Stn. B.2.13</p>		

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteili- gung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Be- zug
		<p>waltung Giengen zur „Ausweisung Vorranggebiete für Windkraft durch den Regionalverband (15.03.2013)</p> <p>3. Stellungnahme der Stadt Herbrechtingen (25.03.2013)</p> <p>4. Stellungnahme der Gemeinde Gerstetten (09.11.2012)</p> <p>5. „Stellungnahme“ der Gemeinde Gerstetten (Stand 08.07.2013)</p> <p>6. Resolution der Gemeinde Gerstetten in der Sache Windkraftvorranggebiet „Dettingen-Hürben“ des Regio- nalverbands Ostwürttemberg</p>	<p>s. Stn. B.2.45</p> <p>s. Stn. B.2.12-1 bis -4</p> <p>Hinweis: Es handelt sich um eine in Teilen geänderte Version der unter B.2.12-13 bis -35 behandelten modifizierten Stellungnahme der Gemeinde Gerstetten. Die erneute Änderung ist dem Regionalverband bislang nicht offiziell und unterzeichnet zugegangen und wird somit nicht weiter aufgeführt. Enthaltene geänderte Ab- grenzungswünsche zum Vorranggebiet „Dettin- gen/ Hürben“ wurden der Verbandsversamm- lung in der Sitzung am 16.09.2013 dargelegt.</p> <p>s. B.2.12-5 bis -12</p>		



## B.3 Regionalverbände

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
B.3.1-1	<p>Regionaler Planungsverband Augsburg (22.10.2012)</p> <p>Regierung von Schwaben, Augsburg (22.10.2012)</p>	<p>Der Planungsausschuss des Regionalen Planungsverbandes Augsburg hat in seiner Sitzung vom 13. Juli 2011 die Fortschreibung des Teilfachkapitels B IV 2.4.2 „Nutzung der Windenergie“ des Regionalplans für die Region Augsburg (9) beschlossen. Derzeit wird an einem Fortschreibungsentwurf gearbeitet.</p>	Kenntnisnahme		
B.3.1-2	<p>Regionaler Planungsverband Augsburg (22.10.2012)</p>	<p>Insbesondere der Bereich des „Nördlinger Ries“ wird aufgrund seiner Einzigartigkeit in Mitteleuropa als sehr sensibler Raum angesehen. Im derzeit rechtswirksamen Regionalplan für die Region Augsburg ist das „Nördlinger Ries“ einschließlich einer 5 km Pufferzone um die idealisierte Verbindungslinie zwischen den höchsten Erhebungen um den Rieskrater (Horizontlinie) als Ausschlussgebiet festgelegt. Die in der beigelegten Karte eingezeichnete rote, gekreuzte Schraffur liegt über dem Rieskessel und reicht ungefähr bis zur idealisierten Verbindungslinie zwischen den höchsten Erhebungen um den Rieskrater (gedachte Horizontlinie). Die rote, gestrichene Schraffur definiert einen von dieser Horizontlinie ausgehenden ca. 5 km Schutzbereich ins Hinterland. Die Darstellung ist ohne Maßstab und beschränkt sich auf das Gebiet des Regionalen Planungsverbandes Augsburg. Sie ist lediglich eine Arbeitskarte, die nur für den internen Gebrauch bestimmt ist und nicht für die Weitergabe an Dritte vorgesehen ist.</p> <p>Auch bei einer Fortschreibung des Regionalplans soll der herausragenden Bedeutung dieses einzigartigen Landschaftsraumes in besonderem Maße Rechnung getragen</p>	<p>Das Ries und der Riesrand wurden nicht pauschal sondern im Wege der konkreten Untersuchung und Betrachtung der Suchräume bewertet. Dies war auch Ergebnis der Abstimmungsgespräche mit der Regierung von Schwaben und OB Faul sowie Landrat Rößle.</p>	Keine Anpassung	

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
B.3.1-3	Regionaler Planungsverband Augsburg (22.10.2012)	<p>werden.</p> <p>Bei den nun vorgelegten Planungen in der Region Ostwürttemberg wirkt das geplante Vorranggebiet Nr. 21 „Weilermerkingen/ Dehlingen“ in den Bereich des „Nördlinger Ries“ hinein. Dieses Vorranggebiet befindet sich südöstlich der Stadt Nördlingen. Im Vergleich zum derzeit rechtswirksamen Regionalplan der Region Ostwürttemberg wächst diese Fläche von ca. 22 ha auf ca. 71 ha an. Das Vorranggebiet wird geringfügig nach Süden und größtenteils in Richtung Osten erweitert. Derzeit stehen drei Anlagen in dem Vorranggebiet, so dass mit der Errichtung von etwa vier weiteren Anlagen gerechnet werden kann. Der Umweltbericht stellt als Konfliktsschwerpunkt u.a. „eine sehr hohe Empfindlichkeit des Schutzgutes ‚Landschaft‘“ fest (vgl. Umweltbericht S. 76 sowie Anhang 1 zum Umweltbericht S. 58 ff.) und kommt schließlich zu dem Ergebnis, dass es sich um ein „sehr konfliktreiches Vorranggebiet“ handelt (vgl. Anhang 1 zum Umweltbericht S. 62). Aufgrund der Lage dieses Vorranggebiets zum „Nördlinger Ries“ teilt der Regionale Planungsverband Augsburg die kritische Einschätzung des Umweltberichts und bittet den Regionalverband auf eine Erweiterung des bestehenden Vorranggebiets vollständig zu verzichten.</p>	<p>Das Vorranggebiet „Weilermerkingen/ Dehlingen“ (21) reicht incl. der bestehenden Anlagen etwa 500 m in den vom Planungsverband Augsburg definierten 5 km-Bereich des Ries hinein. Im Planungsverfahren der Teilfortschreibung Erneuerbare Energien des Regionalverbands Ostwürttemberg erfolgt kein pauschaler Abstand von 5 km zum Ries, sondern eine Bewertung durch Anwendung von Sichtbarkeitsanalysen für Einzelfallentscheidung. Die Sichtbarkeitsanalysen ergeben eine Sichtbarkeit des Vorranggebiets im Ries bei einer Erweiterung auf 10 km lediglich im Bereich des Blasenbergs und kleinflächig auf dem Gebiet der Gemeinde Riesbürg. Durch diese begrenzte Sichtbarkeit des Vorranggebiets innerhalb des Ries und vom Riesrand ist nicht von einer Beeinträchtigung des Ries durch das Vorranggebiet auszugehen. Weitere Sichtbarkeiten im Ries sind nicht auszuschließen, sind jedoch aufgrund der Entfernung von mehr als 10 km zwischen den Anlagen und Betrachter tolerierbar und beeinflussen die Wahrnehmbarkeit der besonderen geologischen Erscheinung „Ries“ nur in untergeordneter Weise.</p>	Keine Anpassung	21
B.3.1-4	Regionaler Planungsverband Augsburg (22.10.2012)	<p>Darüber hinaus ergeben sich aus unserer Perspektive erhebliche Vorbehalte hinsichtlich des geplanten Vorranggebiets Nr. 17 „Nonnenholz“. Dieses Gebiet wird neu in den Regionalplan aufgenommen und weist daher noch keine Windkraftnutzung vor. Es liegt nordwestlich von Nördlingen und hat eine Flächengröße von etwa 433 ha. Der Umweltbericht</p>	<p>Das Vorranggebiet „Nonnenholz“ (17) liegt außerhalb des 5-km-Radius. Die durchgeführten Sichtbarkeitsanalysen haben nur geringfügige Auswirkungen auf den Rieskessel ergeben. Die Konzentration von Windenergieanlagen auf diesen Standort ermöglicht das Freihal-</p>	<p>Keine Anpassung der Planung</p> <p>Anpassung der Formulierung im Umweltbericht</p>	17

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
B.3.1-5	Regionaler Planungsverband Augsburg (22.10.2012)	<p>stellt für diesen Bereich verbleibende Konfliktschwerpunkte fest. Demnach handelt es sich bei dem geplanten Vorranggebiet um einen Bereich mit einer „hohen Empfindlichkeit gegenüber Störungen u.a. des Schutzgutes ‚Landschaft‘“ (vgl. Umweltbericht S. 76 sowie Anhang 1 zum Umweltbericht S. 47 ff.) und insgesamt um ein „konfliktreiches Vorranggebiet“ (vgl. Anlage 1 zum Umweltbericht S. 51). Nach Angaben des Umweltberichts ist dort eine hohe Sichtbarkeit möglicher Windkraftanlagen aus dem Ries heraus zu erwarten, die letztlich eine „erhebliche Beeinträchtigung der kulturellen Eigenart dieser Landschaft“ bewirkt (vgl. Anlage 1 zum Umweltbericht S. 49). Demnach bestehen aufgrund der deutlichen Sichtbeziehungen zum Ries erhebliche Bedenken gegen das Vorranggebiet Nr. 17 „Nonnenholz“ aus Sicht des Regionalen Planungsverbands Augsburg.</p> <p>Ungeachtet dessen weisen wir darauf hin, dass dem Wunsch der Verbandsgemeinden des Regionalen Planungsverbandes Augsburg entsprechend, größere Abstände (1.000 m) zu Siedlungsflächen bei der Ermittlung potentieller Vorranggebiete in der Region Augsburg gewählt werden, als die vom Regionalverband Ostwürttemberg verwendeten Abstände gemäß dem beigefügten Kriterienkatalog. Dadurch können Planungen im Grenzgebiet übermäßig stark in den Planungsraum der Region Augsburg hineinwirken. Wir bitten den Regionalverband Ostwürttemberg im Bereich der Regionsgrenze um enge Absprache, sollten im weiteren Verfahren Vorranggebiet in Grenznähe geplant sein.</p>	<p>ten anderer Bereiche mit einem deutlich höheren Beeinträchtigungspotenzial für den Landschaftsraum Ries. Insgesamt ist somit nicht von einer (erheblichen) Beeinträchtigung für das Ries auszugehen.</p> <p>Die in der Einwendung genannten Bewertungsergebnisse des Umweltberichts in Bezug auf die Sichtbarkeit beziehen sich nur auf den Landschaftsraum ‚Voralb‘.</p> <p>Die Mindestabstände zu Wohnbebauung ergeben sich aus den Richtwerten der TA Lärm für Allgemeine Wohngebiete (40 dBA) in Verbindung mit den Lärmemissionen von Referenzanlagen. Sie entsprechen den Hinweisen des Windenergieerlasses BW und wurden ebenfalls für in Bayern angrenzende Wohnbebauung angewendet. Eine pauschale Erweiterung der Siedlungsabstände auf 1000m ist mit Rücksicht auf ein regionsweites schlüssiges Gesamtkonzept nicht vertretbar. Allerdings liegen alle Vorranggebiete deutlich weiter als 1km von der Landesgrenze entfernt, sodass hier faktisch kein Konflikt besteht.</p>	Keine Anpassung	
B.3.2-1	Regionalverband Donau-Iller, Ulm	Für die Gelegenheit, zur Teilfortschreibung des Regionalplans für die Nutzung Erneuerbarer Energien in Ostwürttemberg	Kenntnisnahme		

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
	(29.10.2012)	<p>Stellung nehmen zu können, bedanken wir uns.</p> <p>Die Geschäftsstelle des Regionalverbandes hat den vorliegenden Entwurf hinsichtlich möglicher Auswirkungen auf die Region Donau-Iller geprüft und dessen Unbedenklichkeit festgestellt. Insbesondere aufgrund der bei der Windkraftplanung zu Grunde gelegten einheitlichen Planungskriterien konnten im gemeinsamen Grenzgebiet keine Konflikte festgestellt werden.</p> <p>Wir wünschen für den weiteren Fortgang des Verfahrens viel Erfolg.</p>			
B.3.3-1	<p>Verband Region Stuttgart (17.09.2012)</p>	<p>Wir danken für die Beteiligung am oben genannten Teilfortschreibungsverfahren.</p> <p>Der Planungsausschuss des Verbandes Region Stuttgart hat in seiner Sitzung am 12.09.2012 über die Teilfortschreibung beraten und folgenden Beschluss gefasst:</p> <p>„Der Planungsausschuss nimmt die Teilfortschreibung des Regionalplans für die Region Ostwürttemberg zur Kenntnis. Es werden keine Anregungen und Bedenken zum Planentwurf vorgetragen.“</p> <p>Im vorausgegangenen Sachvortrag wurden einzelne wesentliche Aspekte zusammengefasst und zur Windenergie u.a. auf Folgendes hingewiesen:</p> <p>„Über die Regionsgrenzen hinweg wurde eine gegenseitige Abstimmung angestrebt. Vor allem im Zusammenhang mit den an die Region Stuttgart angrenzenden geplanten Vorranggebieten für regionalbedeutsame Windkraftanlagen im Bereich Lauterstein und Böhmenkirch fand eine frühzeitige Abstimmung statt. Dabei wurde auch die Öffentlichkeit bereits frühzeitig informiert.</p> <p>Die an Standortgemeinden angrenzenden Gemeinden in den benachbarten Regionen werden am Verfahren beteiligt. Wäh-</p>	Kenntnisnahme		

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
		rend auf Seiten Lautersteins die bisher guten nachbarlichen Abstimmungsgespräche betont und weiterhin als Voraussetzung für die Realisierung des grenzüberschreitenden Vorranggebietes angesehen werden, weist die Gemeinde Böhmenkirch überdies auf Abstände und einzuhaltende Lärmwerte insbesondere gegenüber den benachbarten Aussiedlerhöfen hin. Darüber hinaus sind keine von der Region Stuttgart zu vertretenden Belange berührt.	s. dazu B.2.4 (Stellungnahme Böhmenkirch)		
B.3.4-1	Reg. Planungsverband Westmittelfranken, Ansbach (25.10.2012)	<p>Der Regionalverband Ostwürttemberg plant die Überarbeitung der Plansätze für die Nutzung erneuerbarer Energien sowie die Ausweisung von Vorranggebieten für die Nutzung von Windenergie. Einige dieser geplanten Vorranggebiete liegen in Nähe zur Region Westmittelfranken, jedoch in so großem Abstand, dass alle Ausschlusskriterien des regionseigenen Windkraftkonzeptes deutlich eingehalten werden und direkte Auswirkungen auf die Region Westmittelfranken nicht zu erwarten sind. Aus der Sicht des Regionalen Planungsverbandes Westmittelfranken werden keine Einwendungen erhoben.</p> <p>Im Beteiligungsverfahren wurden von Seiten des Regionalen Planungsverbandes Westmittelfranken die Nachbarkommunen Mönchsroth und Wilburgstetten, die Große Kreisstadt Dinkelsbühl und das Landratsamt Ansbach eingebunden. Die Gemeinden Mönchsroth und Wilburgstetten haben sich nicht geäußert. Der Bauausschuss der Großen Kreisstadt Dinkelsbühl hat mit Beschluss vom 12.09.2012 der Teilfortschreibung zugestimmt.</p> <p>Ebenso werden vom Landratsamt Ansbach keine Einwendungen erhoben, lediglich der Hinweis vorgebracht, dass eine Beeinträchtigung der Windhöffigkeit westmittelfränkischer Windstandorte bzw. Planungen für Windkraftanlagen durch die Standortwahl nicht eintreten dürfe. Dieser Hinweis wird weitergegeben und wäre ggf. im konkreten Planungsfall zu klären.</p>	Kenntnisnahme		



## C. Verbände, Vereine

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
C.1	Arbeitskreis Naturschutz Ostwürttemberg (ANO)	<p>Markus Schmid, NABU Kreisverband Heidenheim/AG Fledermausschutz Baden-Württemberg</p> <p>Andras Mooslehner, BUND Regionalverband Ostwürttemberg</p> <p>Reinhard Bretzger, NABU-Kreisverband Aalen</p> <p>Armin Dammenmiller, NABU Kreisverband Schwäbisch Gmünd</p> <p>Hanspeter Pfeiffer, LNV.Arbeitskreis Aalen</p> <p>Udo Gedack, LNV-Arbeitskreis Schwäbisch Gmünd</p> <p>Raffael Böker, Regionalkoordinator der Ornithologischen</p>			
C.1 -1	ANO	<p>vielen Dank für die Gelegenheit zur Stellungnahme zu den nun vom Regionalverband erarbeiteten Vorranggebieten für die Windkraft. Gerne nehmen die Naturschutzverbände der Region Ostwürttemberg nochmals gemeinsame Stellung. Die beteiligten Verbände hatten sich bereits intensiv in die informelle Beteiligung eingebracht und die Planung insbesondere durch umfangreiche Datenbereitstellung unterstützt. Damit konnten auf Ebene der Regionalplanung Artenschutzuntersuchungen, die sicherlich Kosten im hohen fünfstelligen Bereich notwendig gemacht hätten, eingespart werden.</p>	<p>Die durch die Naturschutzverbände bereitgestellten Daten waren eine sehr wertvolle Grundlage für die Planungen. Wesentliche Informationen wären andernfalls nicht in die Ermittlung eingeflossen, da auf der regionalen Ebene keine eigenen Artenschutzerhebungen durchzuführen sind. Die Zusammenarbeit der Naturschutzverbände mit dem Regionalverband hat somit entscheidend dazu beigetragen, artenschutzrechtlich möglichst konfliktfreie Standorte für Windenergieanlagen zu ermitteln und eine größtmögliche Planungssicherheit zu erreichen.</p>		
C.1 -3	ANO	<p>Die Verbände hatten sich bereits mit inhaltlichen Positionen in der Stellungnahme vom 13. Januar 2012 eingebracht. Wir verweisen an dieser Stelle darauf, alle dort enthaltenen Forde-</p>	<p>Kenntnisnahme</p>		

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
C.1 -4	ANO	<p>rungen haben für uns weiter Bestand.</p> <p>Gerne nehmen wir zu den jetzt vorliegenden Vorranggebieten nochmals Stellung. Darin fließen die neuesten Erkenntnisse der Kartierungssaison 2012 ein. Wir weisen bereits an dieser Stelle darauf hin, dass diese naturschutzfachliche Einschätzung nicht abschließend sein kann, da auf ehrenamtlicher Basis keine alle Flächen umfassenden Kartierungen möglich sind. Damit sind in jedem Fall im Rahmen der Einzelgenehmigungen fachlich fundierte Artenschutzgutachten gemäß den Empfehlungen der LUBW durchzuführen. Gerne stehen die Naturschutzverbände hier auch noch beratend zur Verfügung.</p> <p><b>Zu den einzelnen Vorranggebieten folgende Anmerkungen:</b></p> <p><b>Vorranggebiet westl. Ruppertshofen / nordwestl. Göggingen / westl. Bühler (Ausschnitt 1):</b></p> <p>Hier können Konflikte mit den beiden Milanarten Rot- und Schwarzmilan, Wespenbussard nicht ausgeschlossen werden.</p>	<p>Kenntnisnahme</p> <p>Vorranggebiet „Striethof“ (1), Vorranggebiet „Eschach/ Göggingen“ (2), Vorranggebiet „Bühler“ (5)</p>	<p>Aufnahme in Begründung zu Plansätzen als Hinweis für nachgelagerte Verfahren</p> <p>Aufnahme im Umweltbericht</p>	<p>1</p> <p>2</p> <p>5</p>
C.1 -5	ANO	<p><b>Vorranggebiet Nordwestl. Rosenberg und Nordwestl. Schrezheim (Ausschnitt 2):</b></p> <p>Im Gebiet nordwestlich Rosenberg sind Beeinträchtigungen des dort brütenden Schwarzstorchs zu erwarten und zu untersuchen. Damit wäre die im Bestand ohnehin kleine baden-württembergische Population gefährdet. Entsprechend der Empfehlungen aus Oberschwaben und Brandenburg sind hier 3km enger und 6km weiterer Schutzbereich um den Brutstandort von WKAs freizuhalten. Für Rotmilan und Schwarzmilan gibt es dort Brutzeitbeobachtungen und im Umfeld und</p>	<p>Vorranggebiet „Rosenberg“ (9):</p> <p>Das Vorranggebiet liegt innerhalb des 10 km-Prüfbereiches zum vermuteten Horst (entspr. der Hinweise von Landratsämtern, Naturschutzverbänden und Revierförstern). Der durch die LUBW empfohlene 3 km-Vorsorgebereich ist nicht betroffen. Es besteht</p>	<p>Aufnahme in Begründung zu Plansätzen als Hinweis für nachgelagerte Verfahren (Artenschutz)</p> <p>Aufnahme im Umweltbericht</p>	<p>9</p>

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
C.1 -6	ANO	sehr hohe Dichte des Wespenbussards. Wir raten daher dringend davon ab, hier weitere Planungen voranzutreiben.  Die Gebiete bei Schrezheim und südlich Neunheim: Hier können Konflikte mit Schwarz- und Rotmilan nicht ausgeschlossen werden.	Prüfbedarf auf den untergeordneten Planungsebenen.  Eine Betroffenheit von Rot- und Schwarzmilan sowie Wespenbussard muss in den nachgelagerten Verfahren detailliert geprüft werden.  Vorranggebiete „Neuler/ Schrezheim“ (7/8) und „Dalkingen/ Neunheim“ (12)  Kenntnisnahme	Keine Anpassung  Aufnahme in Begründung zu Plansätzen als Hinweis für nachgelagerte Verfahren  Aufnahme im Umweltbericht	7/8 12
C.1 -7	ANO	Das Vorranggebiet an der Autobahn östlich Dankoltsweiler muss näher untersucht werden. Hier gibt es große Vorkommen der Wasserfledermaus, des Großen Abendseglers im Umfeld. Weiterhin sind dort naturschutzfachlich sehr wertvolle Arten wie Rauhfußkauz und Sperlingskauz nachgewiesen. Eingriffe in die Waldstruktur sind hier daher problematisch und müssen vorab genauer untersucht werden. Außerdem gibt es Sommerbeobachtungen vom Schwarzstorch. Weiterhin Vorkommen von Rot- und Schwarzmilan sowie Wespenbussard.	Vorranggebiet „Ellenberg/ Jagstzell“ (11)  Die Informationen werden an die nachgelagerten Ebenen zur Prüfung in den Planungs- und Genehmigungsverfahren weitergeleitet.	Aufnahme in Begründung zu Plansätzen als Hinweis für nachgelagerte Verfahren  Aufnahme im Umweltbericht	11
C.1 -8	ANO	<b>Vorranggebiet östlich Röhlingen und östl. Birkenzell (Ausschnitt 3):</b>  Hier können Konflikte mit Rot- und Schwarzmilan nicht ausgeschlossen werden. Im Offenland muss die Artenschutzproblematik Wiesenweihe und Rohrweihe abgearbeitet werden. Konflikte vermutlich lösbar.	Vorranggebiet „Nonnenholz“ (17), Vorranggebiet „Freihof“ (14)  Die Informationen werden an die nachgelagerten Ebenen zur Prüfung in den Planungs- und Genehmigungsverfahren weitergeleitet. Beim Vorranggebiet „Freihof“ handelt es sich um ein bestehendes Vorranggebiet mit einer kleinräumigen Erweiterung	Aufnahme in Begründung zu Plansätzen als Hinweis für nachgelagerte Verfahren  Aufnahme im Umweltbericht	17 14

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
C.1 -9	ANO	<p><b>Vorranggebiet Falkenberg und nordöstl. Bartholomä (Ausschnitt 4):</b></p> <p>Der Falkenberg liegt in einer der bedeutendsten und langjährig nachgewiesenen Vogelzugkorridore der Region Ostwürttemberg, der auch im Landkreis Göppingen seine Verlängerung findet. Weiterhin sind hier Artenschutzkonflikte mit Schwarzstorch, Baumfalke, Rot- und Schwarzmilan, Wespenbussard zu erwarten. Im näheren Umfeld außerdem Bruten von Uhu und Wanderfalke. Außerdem liegt im Bereich die Falkenhöhle einem regional bedeutenden Fledermauswinterquartier. Wir raten daher dringend davon ab, hier weitere Planungen voranzutreiben.</p>	<p>Vorranggebiet „Falkenberg“ (38)</p> <p>Vor dem Hintergrund der Anforderungen aus der Energiewende und des Klimaschutzes ist auf das Vorranggebiet Falkenberg u.a. aufgrund seiner überdurchschnittlichen Windhöffigkeit nicht zu verzichten. Das Vorranggebiet „Falkenberg“ (38) ist zwingend als Fortsetzung des in der Region Stuttgart bei Lauterstein als GP-04 geplanten Vorranggebiets zu sehen.</p> <p>Durch die Ausweisung des Vorranggebiets „Falkenberg“ (38) erfolgt eine Konzentration auf besonders windhöffige Bereiche und eine Bündelung von Windenergieanlagen. Dadurch ist das Freihalten anderer noch sensiblerer Landschaften in der Region Ostwürttemberg möglich.</p>	<p>Keine Anpassung</p> <p>Aufnahme in Begründung zu Plansätzen als Hinweis für nachgelagerte Verfahren</p> <p>Aufnahme im Umweltbericht</p>	38
C.1 -10	ANO	<p>Eine Vergrößerung der bestehenden WKA-Fläche nordöstlich von Bartholomä ist denkbar. Eine Erweiterung sollte aus Gründen des Vogelzugs aber nicht in nordwestlicher Richtung erfolgen. Nach Süden und Westen sind Anlagen denkbar. Aufgrund bereits registrierter Schlagopfer von Fledermäusen und nachgewiesenen Fledermauswanderungen müssen die Betreiber allerdings hier mit möglichen Abschaltalgorithmen bei Windgeschwindigkeiten von 6m/sec und geringer in bestimmten Zeiten rechnen.</p>	<p>Vorranggebiet „Lauterburg“ (40)</p> <p>Eine Erweiterung des Vorranggebietes ist aufgrund nicht ausreichender Windhöffigkeit gem. Windatlas Baden-Württemberg nicht vorgesehen.</p>		40
C.1 -11	ANO	<p>Die Vorrangfläche südöstlich von Oberkochen kann zu Artenschutzkonflikten führen. Dies müsste aber näher untersucht</p>	<p>Vorranggebiet „Oberkochen“ (27)</p> <p>Kenntnisnahme, entsprechende Untersuchung</p>		27

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
C.1 -12	ANO	<p>werden.</p> <p><b>Vorranggebiete südl. Ebnat, nordwestl. Waldhausen, westl. Weilermerkingen (Ausschnitt 5):</b></p> <p>Südlich Ebnat ist mit Artenschutzkonflikten mit Fledermäusen, Rot- und Schwarzmilan und Wespenbussard zu rechnen. Hier sind Detailuntersuchungen notwendig. Auch die Nähe zu Uhu und Wanderfalkenvorkommen muss geprüft werden. Artenschutzkonflikte aber vermutlich lösbar.</p>	<p>sind in den nachgelagerten Verfahren, insbesondere dem Immissionsschutzrechtlichen Genehmigungsverfahren, durchzuführen.</p> <p>Vorranggebiet „Königsbronn/ Ebnat“ (26)</p> <p>Die Informationen werden an die nachgelagerten Ebenen zur Prüfung in den Planungs- und Genehmigungsverfahren weitergeleitet.</p>	<p>Aufnahme in Begründung zu Plansätzen als Hinweis für nachgelagerte Verfahren</p> <p>Aufnahme im Umweltbericht</p>	26
C.1 -13	ANO	<p>Eine Erweiterung der WKA-Fläche bei Waldhausen ist im Sinne einer Konzentration der Anlagen zu begrüßen. Auch dort gibt es über der Erheblichkeit liegende Schlagopferzahlen von Fledermäusen, außerdem wurden Vogelschlagopfer nachgewiesen. Daher können auch dort Abschaltalgorithmen bei Windgeschwindigkeiten von 6m/sec und geringer notwendig werden. Artenschutzkonflikte können damit minimiert und unter die Erheblichkeitsschwelle gedrückt werden.</p>	<p>Vorranggebiet „Waldhausen/ Beuren“ (19)</p> <p>Die Informationen werden an die nachgelagerten Ebenen zur Prüfung in den Planungs- und Genehmigungsverfahren weitergeleitet.</p>	<p>Aufnahme in Begründung zu Plansätzen als Hinweis für nachgelagerte Verfahren</p> <p>Aufnahme im Umweltbericht</p>	19
C.1 -14	ANO	<p>Bereich Weilermerkingen aus jetziger Sicht unbedenklich.</p>	<p>Vorranggebiet „Weilermerkingen/ Dehlingen“ (21)</p> <p>Kenntnisnahme</p>		21
C.1 -15	ANO	<p><b>Vorranggebiet nordwestlich Nattheim (Ausschnitt 6):</b></p> <p>Aus jetziger Sicht unbedenklich, vermutlich keine unüberbrückbaren Artenschutzkonflikte. Im Umfeld Ramensteinhöhle als bedeutendem Fledermausquartier evtl. Verkleinerung des Gebietes notwendig.</p>	<p>Vorranggebiet „Heidenheim/ Nattheim“ (25)</p> <p>Die Informationen werden an die nachgelagerten Ebenen zur Prüfung in den Planungs- und Genehmigungsverfahren weitergeleitet.</p>	<p>Aufnahme in Begründung zu Plansätzen als Hinweis für nachgelagerte Verfahren</p>	25

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
C.1 -16	ANO	Gebiet nordöstlich Fleinheim: hier müssen evtl. Artenschutzgebiete mit Rotmilan, Wespenbussard, Baumfalke geprüft werden. Vermutlich sind Konflikte aber lösbar.	Genehmigungsverfahren weitergeleitet.  Vorranggebiet „Dischingen“ (23)  Die Informationen werden an die nachgelagerten Ebenen zur Prüfung in den Planungs- und Genehmigungsverfahren weitergeleitet.	Aufnahme im Umweltbericht  Keine Anpassung der Gebietsabgrenzung  Aufnahme in Begründung zu Plansätzen als Hinweis für nachgelagerte Verfahren  Aufnahme im Umweltbericht	23
C.1 -17	ANO	<b>Vorranggebiet nordwestlich Gussenstadt / Gnannenweiler (Ausschnitt 7):</b>  Eine Vergrößerung des Windparks Gnannenweiler ist denkbar. Evtl. Artenschutzkonflikte bezüglich Fledermäuse und Rot- sowie Schwarzmilan sind genauer zu untersuchen, aber vermutlich durch Schutzzonen und Abschaltalgorithmen lösbar.	Vorranggebiet „Gnannenweiler“ (37)  Die Informationen werden an die nachgelagerten Ebenen zur Prüfung in den Planungs- und Genehmigungsverfahren weitergeleitet.	Aufnahme in Begründung zu Plansätzen als Hinweis für nachgelagerte Verfahren  Aufnahme im Umweltbericht	37
C.1 -18	ANO	Im Bereich Stürzelberg bei Gussenstadt Brutplatz des Rotmilans, der einen unüberwindbaren Artenschutzkonflikt darstellt. Außerdem sind hier, ähnlich wie in Gnannenweiler bereits nachgewiesen, vermutlich bedeutende Zugbewegungen von Vögeln und Fledermäusen zu erwarten. Dies müsste näher untersucht werden.	Vorranggebiet „Gussenstadt“ (36)  Der Stürzelberg befindet sich knapp einen Kilometer nördlich der derzeitigen Vorranggebietsabgrenzung. Der empfohlene freizuhaltende Schutzbereich reicht sowohl in die bestehenden Bereiche als auch in die Erweiterungsbereiche des Vorranggebietes hinein. Die vorgesehene Erweiterung der Vorranggebiets Richtung Osten befindet sich zwischen dem Bruthabitat des Rotmilans sowie weiteren wind-	Aufnahme in Begründung zu Plansätzen als Hinweis für nachgelagerte Verfahren  Aufnahme im Umweltbericht  Anpassung der Gebietsabgrenzung <u>durch Reduzierung der Erwei-</u>	36

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
C.1 -19	ANO	<p><b>Vorranggebiet östlich Dettingen und südwestlich Hürben (Ausschnitt 8):</b></p> <p>Hier sind Artenschutzkonflikte mit dem Baumfalken im Teichhau nicht auszuschließen, dies muss näher untersucht werden. Ebenso muss der Bereich „Fledermäuse“ untersucht werden. Vermutlich lassen sich die Artenschutzkonflikte dort aber lösen oder durch Abschaltalgorithmen in Bezug auf Fledermäuse minimieren.</p>	<p>kraftempfindlichen Vogelarten (Schwarzmilan und Baumfalke) und deren Nahrungshabitaten. Trotz der Vorbelastung durch vorhandene Anlagen ist eine Vereinbarkeit zwischen Artenschutz und Gebietserweiterung nicht gegeben und eine Vollziehbarkeit der Planung aus artenschutzrechtlichen im östlichen Bereich voraussichtlich ausgeschlossen. Diese Einschätzung Ergebnis sich aus den Abstimmungen, insbesondere mit den Ministerien hinsichtlich der Berücksichtigung der artenschutzrechtlichen Erkenntnisse im Planungsprozess</p> <p>Die Hinweise zu Vogelzug und Fledermäusen werden an die nachgelagerten Ebenen zur Prüfung in den Planungs- und Genehmigungsverfahren weitergeleitet.</p>	<p><u>terung Richtung Osten aufgrund artenschutzrechtlicher Gründe</u></p>	34
C.1 -20	ANO	<p>In den meisten der nun in der Planung befindlichen Vorranggebiete bestehen aus Sicht der Naturschutzverbände keine unüberbrückbaren artenschutzrechtlichen Konflikte. Detailuntersuchungen sind notwendig und werden die Kompromissmöglichkeiten aus Naturschutzsicht aufzeigen. Insbesondere wenn es durch eine regionsweite Koordination gelingt, eine</p>	<p>Vorranggebiet „Dettingen/ Hürben“ (34)</p> <p>Die Hinweise zum Untersuchungsbedarf zum Baumfalken und Fledermäusen werden an die nachgelagerten Ebenen zur Prüfung in den Planungs- und Genehmigungsverfahren weitergeleitet.</p> <p>Kenntnisnahme</p>	<p>Aufnahme in Begründung zu Plansätzen als Hinweis für nachgelagerte Verfahren</p> <p>Aufnahme im Umweltbericht</p>	

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
C.1 -21	ANO	<p>Konzentration auf wenige, dafür aber große Standorte zu erreichen, können die Konflikte auf ein Minimum beschränkt werden. Damit können zugleich Folgeprobleme, die durch den Bau von einer großen Zahl von Freileitungen (Todschatz von Vögeln) entstehen würden, ebenfalls minimiert werden.</p> <p>Aufgabe der Naturschutzbehörden ist es aus Sicht der Verbände, die Summationswirkungen aller Anlagenstandorte zu bewerten. So muss im Hinblick auf Flugkorridore zwischen Brutplätzen und Nahrungsräumen der windkraftempfindlichen Vogelarten sowie den Vogelzug sichergestellt werden, dass genügend windkraftanlagenfreie Flächen zwischen den Standorten verbleiben.</p> <p>Die beteiligten Verbände sehen damit die Chance, dass die Region Ostwürttemberg Vorbildfunktion für eine naturverträglich gestaltete Energiewende bekommen kann. Wir bieten an, auch weiterhin konstruktiv bei diesem Thema mit den Behörden und politisch Verantwortlichen zusammenzuarbeiten.</p>	<p>Kenntnisnahme</p> <p>Kenntnisnahme</p>		
C.2 -1	IHK Ostwürttemberg (02.11.2012)	<p>Zur Teilfortschreibung des Regionalplans für die Nutzung Erneuerbarer Energien in Ostwürttemberg nehmen wir wie folgt Stellung:</p> <p>Grundsätzlich empfiehlt die IHK die Konzentration von Flächen zur Errichtung von Windkraftanlagen, auch um einer Versparung der Landschaft entgegen zu wirken. Deshalb sollten sich die Planungen auf Flächen beschränken, die über eine gute Windhöffigkeit verfügen. Als Grenzwert wird hier ein Mindestwert von 6 m/s von Experten empfohlen. Zudem ist eine gute Windhöffigkeit Voraussetzung für einen wirtschaftlichen Betrieb solcher Anlagen. Dies dient der Akzeptanz in der Bevölkerung, insbesondere dann, wenn Anlagen als sogenannte „Bürgerwindräder“, d.h. unter finanzieller Beteiligung von Bür-</p>	<p>Die als Mindestwert angesetzte Windhöffigkeit von 5,25-5,5 m/s auf 100m Höhe und 5,5-5,75 m/s in 140 m Höhe entspricht dem Referenzertrag von 60% sowie dem Windenergie-Erlass des Landes BW (vgl. Kapitel 4.1). Der optimale Standort innerhalb dieses Bereichs für einzelne Anlagen ist durch weitergehende Messungen in der nachgelagerten Standortplanung zu ermitteln.</p> <p>Über eine finanzielle, unternehmerische Beteiligung hat der Investor auf der Grundlage von</p>	Keine Anpassung	

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
C.2 -2	IHK Ostwürttemberg (02.11.2012)	<p>gern errichtet werden.</p> <p>Darüber hinaus können Windkraftanlagen zu einer regionalen Verteuerung der Strompreise durch regional höhere Netznutzungsentgelte führen und somit einen Standortnachteil für die Region Ostwürttemberg bedingen. Deshalb sollte aus Sicht der IHK eine Beschränkung auf Standorte mit guter Windhöffigkeit stattfinden.</p> <p>Bei der Ausweisung von Flächen zur Errichtung von Windkraftanlagen sollte aus unserer Sicht auch das Thema Anbindung an die vorhandenen Netze berücksichtigt werden. Dies insbesondere vor dem Hintergrund, dass lange Wege bei der Anbindung solcher Anlagen hohe Kosten verursachen und deshalb ebenfalls zu einer Verteuerung der Netznutzungsentgelte beitragen.</p>	<p>Informationen, zu denen auch Windmessungen gehören, und unter Einbeziehung weiterer wirtschaftlicher Faktoren und Risiken eigenverantwortlich zu entscheiden.</p> <p>Die Anbindung der Vorranggebiete wurde in Abstimmung mit den Leitungsbetreibern EnBW und ODR behandelt. Die angesprochene Frage ist in den Sitzungen des Regionalverbands Ostwürttemberg am 19.01. und 20.02.2013 diskutiert worden. Selbst eine mögliche Strompreisverteuerung ändert nichts an den gesetzlichen Vorgaben, insbesondere des § 35 III BauGB, die eine Planung erforderlich machen.</p>		
C.2 -3	IHK Ostwürttemberg (02.11.2012)	<p>Vor dem Hintergrund der Versorgungssicherheit sollte bei den Planungen auch das Thema Speicherung berücksichtigt werden. Sinnvoll für die Speicherung von Strom aus Erneuerbaren Energien können z.B. Power to Gas Anlagen sein. In solchen Anlagen wird Gas hergestellt, das sinnvollerweise in vorhandene Gasleitungen eingespeist wird. Damit können vorhandene Infrastrukturen wirtschaftlich genutzt werden. Sinnvoll sind aus Sicht der IHK auch Biogasanlagen, die eine gewisse Grundlast bei der Versorgung mit Strom decken können. Strom aus Erneuerbaren Energien, sei es aus Photovoltaik oder auch aus Windkraft, belastet die Netze immens, da unberechenbare Spitzen und Lücken bei der Erzeugung auftreten.</p>	<p>Die Speicherverfahren und –möglichkeiten sind – soweit sie überhaupt räumliche Bedeutung haben – noch nicht soweit entwickelt, dass sie einer regionalplanerischen Regelung bedürfen.</p>		

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
C.2 -4	IHK Ostwürttemberg (02.11.2012)	<p>Weiterhin dürfen aus Sicht der IHK keine Windkraftanlagen auf Flächen errichtet werden, die einen späteren Instrumentenanflug des Verkehrslandeplatzes Aalen in Neresheim-Elchingen und des Flugplatzes in Giengen unmöglich machen würden. Schließlich ist nicht ausgeschlossen, dass von interessierter Seite ein Antrag auf Einrichtung eines Luftraums F gestellt wird, mit dem Ziel, einen Instrumentenanflug IFR möglich zu machen. Auch hat der Generalverkehrsplan Baden-Württemberg 2010 die Bedeutung der Verkehrslandeplätze besonders anerkannt.</p> <p>Als Anlage haben wir eine Karte beigefügt, in der der Luftraum F für den Verkehrslandeplatz Aalen markiert ist. In diesem Bereich geplante Windkraftanlagen sollten aus Sicht der IHK ausdrücklich vom Regierungspräsidium Stuttgart dahingehend geprüft werden, ob diese Anlagen die Flugsicherheit beeinträchtigen würden. Wir beziehen uns auch auf die Versammlungsversammlung des Regionalverbands Ostwürttemberg vom 6. Juli 2012, in der die Versammlung den Planungen für die Teilfortschreibung des Regionalplans Ostwürttemberg für Regenerative Energien zustimmte. In diesen Planungen soll ausdrücklich die Anflugschneise für den Instrumentenanflug des Verkehrslandesplatzes Aalen berücksichtigt werden.</p>	<p>Der Verkehrslandeplatz muss für die Entwicklung der Region Ostwürttemberg als Wirtschaftsstandort erweiterungsfähig bleiben.</p> <p>An- und Abflugbereiche für einen potenziellen Ausbau des Verkehrslandeplatzes für den Instrumentenanflug wurden im Umkreis von 10 km entsprechend der Nachrichten für Luftfahrer berücksichtigt, dies führte zu einer Flächenreduzierung. Erst nach einem künftigen Ausbau für Instrumentenanflug und einer Verlängerung bzw. Verlagerung der Startbahn würde ein Luftraum F nach dem dann einschlägigen § 12 LuftVG im Genehmigungsverfahren durch die Luftverkehrsbehörde geprüft werden müssen. Derzeit ist ein Luftraum F nicht eingerichtet.</p> <p>Experteneinschätzung Faulenbach da Costa: Bei einer Neuaufstellung des Regionalplans Ostwürttemberg ist die Frage der zukünftigen Nutzung des VLP EDPA, ob für Sicht- oder Instrumentenflugbetrieb, zu klären. Eine Überprüfung hat ergeben, dass auch die Einrichtung eines Instrumentenflugbetriebs nach Nicht-Präzisionsanflugregeln zu keiner anderen Bewertung führt. Die Einrichtung eines Luftraums F bliebe weiterhin uneingeschränkt möglich. Die Ausweisung der Vorrangflächen im Regionalplan im Bereich des VLP EDPA lösen keine Konflikte mit dem örtlichen Luftverkehr aus. Auch geplante Ausbauten für Instrumentenflugverfahren führen, bei unveränderter Pistenlänge zu keiner anderen Bewertung.</p>	Keine Anpassung der Gebietsabgrenzung erforderlich	(19) (21) (25) (27) (34)

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
C.2 -5	IHK Ostwürttemberg (02.11.2012)	Aus Sicht der IHK sollte dasselbe sinngemäß auch für den Flugplatz in Giengen gelten, zu dem wir jedoch über keine entsprechende Karte verfügen.	Kenntnisnahme		
C.2 -6	IHK Ostwürttemberg (02.11.2012)	Darüber hinaus dürfen keine Anlagen auf Flächen errichtet werden, die der zukünftigen Rohstoffversorgung der Region dienen. Beispiele sind Königsbronn (ehemaliges Munitionsdepot), das Waibertal und Großkuchen. Hier sind weitere abbauwürdige Vorkommen für Kalksteine nachgewiesen, z.T. sogar hochreine Kalksteine. Die langfristige Rohstoffsicherung für Steinbrüche sowie Betriebserweiterungen dürfen aus Sicht der IHK Ostwürttemberg auf keinen Fall durch Windkraftanlagen unmöglich gemacht werden.	Die Abbaubereiche für oberflächennahe Rohstoffe wurden entsprechend des Kriterienkatalogs sowie der Ergebnisse des geologischen Gutachtes des LGRB berücksichtigt. Somit ist eine zukunftsfähige Entwicklung der Steinbrüche im Waibertal und Großkuchen möglich.		
C.3 -1	Zweckverband Wasserversorgung Egaugruppe, Dischingen (31.10.2012)	<p>mit Schreiben vom 30.07.2012 haben Sie dem Zweckverband Wasserversorgung Egaugruppe Dischingen die Anhörung zur Teilfortschreibung des Regionalplanes Ostwürttemberg übersandt.</p> <p>Bereits bei der informellen Beteiligungsrunde des Regionalverbandes, hat die Gemeinde Dischingen die Ausweisung einer Vorrangfläche für Windenergie im Gewann „Ohrberg“ westlich von Dischingen im Regionalplan beantragt und zum Schutze der Wohnbevölkerung einen Mindestabstand von 1.000 m gefordert.</p> <p>Im jetzt vorliegenden Planentwurf wurde der Antrag der Gemeinde Dischingen berücksichtigt und eine Vorrangfläche mit ca. 67 ha für Windenergie im Gewann „Ohrberg“ ausgewiesen. Der Gemeinderat hat diesem Planentwurf in seiner Sitzung am 10.09.2012 zugestimmt. Mit der Konzentration auf diese Fläche und auf die Fläche Heidenheim/Nattheim wird die Überlastung für Nattheim und Fleinheim stark reduziert und die Beeinträchtigung für das reizvolle Landschaftsbild des südlichen</p>	<p>Kenntnisnahme</p> <p>Die derzeitige Abgrenzung des Vorranggebietes Dischingen (23) basiert nicht auf einer Erweiterung des Siedlungsabstandes, sondern auf Anwendung der Abwägungskriterien des Kriterienkatalogs in der standortbezogenen Einzel fallprüfung.</p>		23

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
		<p>Härtsfeldes eingeschränkt, was seitens der Gemeinde Dischingen und des Zweckverbandes Egauggruppe begrüßt wird.</p> <p>Darüber hinaus wird nochmals vorgeschlagen, zum Schutz der Wohnbevölkerung einen Mindestabstand von 1.000 m auszuweisen und nicht wie geplant mit nur 750 m, nachdem auch bei Brutstandorten windkraftempfindlicher Vogelarten ein Schutzbereich von 1.000 m gilt.</p>	Die angewendeten Mindestabstände von 750m zu jeglicher Wohnbebauung entsprechen dem Windenergie-Erlass BW.		
C.4 -1	Zweckverband Wasserversorgung Ostalb (31.10.2012)	<p>Von dem Planentwurf für die Nutzung Erneuerbarer Energien, sowie den dort enthaltenen Vorranggebiete für die Nutzung der Windenergie in Ostwürttemberg ist unser Zweckverband mit den dort aufgezeigten Flächen nicht berührt.</p> <p>Folgende Vorranggebietsstandorte liegen in unserem Versorgungsgebiet:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) Dettingen/Hürben</li> <li>b) Gussenstadt</li> <li>c) Gnannenweiler</li> </ul> <p>Diese sind in den uns zugegangenen Übersichtsplänen 7 und 8 dargestellt. Im Falle, dass in diesen Gebieten Windenergieanlagen erstellt werden sollten, bitten wir von den künftigen Betreibern bzw. EVU"s rechtzeitig um Zusendung der Pläne für die Ableitung der gewonnenen Energie. Je nach Trassenverlauf könnten Versorgungsleitungen unseres Zweckverbandes tangiert werden, so dass wir wegen den Abstandsvorschriften und möglichen Anregungen und Bedenken eine Stellungnahme abgeben wollen.</p>	Aufgrund seiner Eigenschaft als Träger öffentlicher Belange wird davon ausgegangen, dass der Zweckverband auch im Rahmen der nachgelagerten Flächennutzungsplanverfahren und immissionschutzrechtlichen Genehmigungsverfahren angehört wird.		34 36 37
C.5 -1	Zweckverband Landeswasserversorgung, Stuttgart	Der Zweckverband Landeswasserversorgung (LW) ist von folgenden Vorranggebieten für raumbedeutsame Windenergieanlagen im Geltungsbereich des Regionalplans Ostwürt-	Die Wasserschutzgebietszone III stellt keinen Ausschlussgrund dar. Die Belange des Wasserschutzes sind im immissionsschutzrechtli-	Aufnahme in Erläuterungen zum Planungskonzept als Hinweis für nachgelagerte Verfah-	19 21

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteili- gung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Be- zug
C.5 -2	Zweckverband Lan- deswasserversorgung, Stuttgart  (04.10.2012)	temberg betroffen.	chen Genehmigungsverfahren zu regeln.	ren	23
		- Weilermerkingen / Dehlingen			25
		- Waldhausen / Beuren			26
		- Dischingen			34
		- Königsbronn / Ebnat			
		- Dettingen / Hürben			
		- Heidenheim / Nattheim			
		Die Vorranggebiete liegen, mit Ausnahme Heidenheim / Nattheim, innerhalb der Zone III der Wasserschutzgebiete für die Grundwasserfassungen der LW im Egautal und im Hürbe- tal. Auf die Bestimmungen der Rechtsverordnung des Regie- rungspräsidiums Nordwürttemberg über das Wasserschutzge- biet für die Grundwasserfassungen des Zweckverbandes Lan- deswasserversorgung in den Landkreisen Heidenheim und Aalen vom 31. Oktober 1967 wird ausdrücklich verwiesen.			
		Es sind alle Handlungen zu unterlassen, die eine Gefährdung des Grundwassers nach sich ziehen. Zum Schutz des Grund- wassers ist bei jeglichem Umgang mit wassergefährdenden Betriebsstoffen (z. B. Getriebeöle, Transformatorenöle) äu- ßerste Vorsicht und Sorgfalt anzuwenden. Die Anforderungen der Verordnung des Ministeriums für Umwelt und Verkehr über Anlagen zum Umgang mit wassergefährdenden Stoffen und über Fachbetriebe (Anlagenverordnung wassergefährdende Stoffe - VAWs) bzw. der zukünftigen Verordnung über Anlagen zum Umgang mit wassergefährdenden Stoffen (VAUwS) in Wasserschutzgebieten sind zu berücksichtigen.			
		Im Vorranggebiet „Heidenheim/Dettingen“, außerhalb des Wasserschutzgebietes, verläuft im südlichen Bereich die LW- Trinkwasserleitung „Egau-Leitung“ DN 800 St mit Zubehör auf eine Länge von rd. 1 km. Aus betrieblichen Gründen ist ein lichter Abstand von mindestens 25 m zur Achse der Egau-			
			Die LW-Trinkwasserleitung wird aus Maßstabs- gründen in der regionalen Planung überplant und ist in den nachgelagerten Verfahren insbe- sondere bei der Wahl der konkreten Anlagen- standorte zu berücksichtigen.	Aufnahme in Begrün- dung zu Plansätzen als Hinweis für nachgela- gerte Verfahren	34

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
		Leitung einzuhalten. Die Lage der Trinkwasserleitung ist im beigefügten Plan (LW vom 8.8.2012) dargestellt.			
C.6 -1	DFS Deutsche Flugsicherung, Langen (05.11.2012)	<p>Es ist sicherzustellen, dass das Gebiet südöstlich von Pfahlheim einen Abstand von mindestens 850 m zur veröffentlichten Platzrunde des Sonderlandeplatzes Ellwangen einhält. Auch bei Einhaltung dieses Abstandes weisen wir darauf hin, dass Geradeausanflüge zum Sonderlandeplatz in Landerichtung Nordwest (30) nicht mehr stattfinden können.</p> <p>Aus unserer Sicht könnte dies eine Einschränkung in der Nutzbarkeit des Sonderlandeplatzes darstellen.</p> <p><b>Wir bitten um Klärung dieses Sachverhalts mit der Luftfahrtbehörde.</b></p>	<p>Der erforderliche Abstand zur Platzrunde des Sonderlandeplatzes Ellwangen-Erpfental ist gegeben.</p> <p>Zur Bewertung der Belange der Flugsicherung wurde mit dem Flughafenplaner Dieter Faulenbach da Costa ein Sachverständiger für Luftfahrt zur Bearbeitung der Stellungnahmen der Verwaltung hinzugezogen.</p> <p><u>Experteneinschätzung Faulenbach da Costa (Auszug):</u> Die im Bereich des VLP Ellwangen ausgewiesene Vorrangfläche „Nonnenholz“ (17) tangiert keine der <b>An- und Abflugflächen</b> nach der „Bekanntmachung des Bundesministers für Verkehr, Bau und Stadtentwicklung (BMVBS) vom 24. August 2012 (BAnz AT 24.08.2012 B3)“.</p> <p>Bei Beachtung der Regeln des Luftverkehrs ist mit einer Gefährdung des Luftverkehrs durch die ausgewiesene Vorrangfläche und dort errichtete WEA nicht zu rechnen.</p>	Keine Anpassung	17
C.6 -2	DFS Deutsche Flugsicherung, Langen (05.11.2012)	Es ist sicherzustellen, dass das Gebiet nordöstlich von Bartholomä einen Abstand von mindestens 850 m zur veröffentlichten Platzrunde des Sonderlandeplatzes Bartholomä-Amalienhof einhält.	Das Vorranggebiet Lauterburg (40) ist ein bestehendes Vorranggebiet, die Abgrenzung ist unverändert und wurde im Planungsverfahren 2002 abgestimmt und festgelegt. Die Abstände von 850 m zur Platzrunde wurden eingehalten.	Keine Anpassung	40
C.6 -3	DFS Deutsche Flugsicherung, Langen	Ob die Ausweisung des Gebietes nordöstlich von Fleinheim/nordwestlich von Dischingen die Nutzung des Hänge-	Seitens der Luftfahrtbehörde wurden keine Anmerkungen zu einer möglichen Beeinträchtigung	Keine Anpassung	23

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
	cherung, Langen (05.11.2012)	gleitgeländes Fleinheim einschränkt, kann von der DFS nicht beurteilt werden. Dies bitten wir die Landesluftfahrtbehörde in eigener Zuständigkeit zu entscheiden.  Gegen die Ausweisung der übrigen vorgelegten Gebiete als Vorrangflächen für Windenergienutzung bestehen keine Einwendungen.	gun des Hängeleiter Geländes Fleinheim gemacht (S. Stellungnahme Regierungspräsidium Stuttgart, Ref 46: A.1.1-32).  Kenntnisnahme		



## D Kirchen

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
D.1 -1	Evangelische Landeskirche in Württemberg, Stuttgart (29.10.2012)	Wir danken für die Gelegenheit, zu dem Planentwurf Stellung zu nehmen, haben zum aktuellen Stand allerdings keine Anregungen.	Kenntnisnahme		
D.2 -1	Neuapostolische Kirche Süddeutschland, Stuttgart (06.08.2012)	<p>Gegen den geplanten Entwurf haben wir folgenden Einwand.</p> <p><u>Vorranggebiet „Striethof“</u></p> <p>Lage: östlich Ruppertshofen, südlich Vellbach, nördlich Striethof</p> <p>Kriterienkatalog Teilfortschreibung Erneuerbare Energien Überarbeitete Fassung, Stand 27.06.2012</p> <p>Abgrenzung / Abstand Mindestabstand 750 m</p> <p><b>6.1 Lärm TA Lärm: tags 55 dB(A)</b></p> <p>TA Lärm: nachts 40 dB(A)</p> <p><b>6.2 Lärm</b></p> <p>Immissionsrichtwerte für Immissionsorte innerhalb von Gebäuden</p> <p><b>TA Lärm: tags 35 dB(A)</b></p> <p><b>TA Lärm: nachts 25 dB(A)</b></p> <p><b>Einzelne kurzzeitige Geräuschspitzen dürfen die Immissionsrichtwerte um nicht mehr als 10 dB(A) überschreiten.</b></p> <p>Die <b>roten</b> Immissionsrichtwerte fehlen im „Entwurf der Teilfortschreibung des Regionalplans Erneuerbare Energien“</p> <p>Im Kriterienkatalog, Seite 8, 1. Siedlung, Spalte 1 — Allgemeine Wohngebiete.</p>	Lärmwerte sind im Planungskonzept gemäß Windenergieerlass durch die Einhaltung des Vorsorgeabstandes von 750 m berücksichtigt. Eine detaillierte Überprüfung der Einhaltung der Richtwerte der TA Lärm erfolgt im Rahmen des Immissionsschutzrechtlichen Genehmigungsverfahrens auf Grundlage eines Schallgutachtens.		1



## II. Private

### E. Privatpersonen, Bürger

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
E.1	Bürgerinnen und Bürger von Rosenberg:	Abele, Fabian; Hoffmann, Dr. Michael u. Kerstin; Köder, Philipp; Mack, Albert; Nagler, Gabriele und Erich; Nagler, Simone und Christian; Pfitzer, Paul; Skobel, Michael; Ziegler, Franz			
E.1 -1	Bürgerinnen und Bürger von Rosenberg	<p><b>Nachfolgend werden Einwendungen gegen die Teilfortschreibung des Regionalplans gegeben.</b></p> <p><b>I. Abstände und Schallimmissionen</b></p> <p>Die Mindestabstände, die zu Wohngebäuden lediglich 750m betragen, sind viel zu niedrig bemessen.</p> <p>Maßgeblich zur Beurteilung des Abstandes ist bisher die TA Lärm. Diese gibt für ein Dorf/-mischgebiet einen Nachtimmissionswert von 45 dB(A) an. In anderen Fällen ist nachgewiesen, dass dieser Abstand bei heute üblichen Anlagen mindestens 1000m betragen muss, um die Werte einhalten zu können. Bei mehreren Anlagen muss der Abstand weiter vergrößert werden. Andere Bundesländer und auch die Weltgesundheitsorganisation empfehlen Abstände von mindestens 1500m.</p> <p>Des Weiteren ist beim Abstand eines Windrades zu einem Wohngebiet von weniger als 2000m mit erhöhter, gesundheitsgefährdender Beeinträchtigung durch tieffrequenten Schall (Infraschall) zu rechnen. Windkraftanlagen erzeugen unzweifelhaft Infraschall, dessen gesundheitliche Gefährlichkeit von zahlreichen Wissenschaftlern und auch vom Robert-Koch- Institut bestätigt wird. (Bundesgesundheitsblatt</p>	<p>Anmerkung: Es wird davon ausgegangen, dass das Vorranggebiet „Neuler/ Schrezheim“ (7/8) (Im FNP der VVG Ellwangen S. 5) gemeint ist.</p> <p>Die Mindestabstände zu Wohnbebauung ergeben sich aus den Richtwerten der TA Lärm für Allgemeine Wohngebiete (40 dBA) in Verbindung mit den Lärmemissionen von Referenzanlagen. Sie entsprechen den Hinweisen des Windenergieerlasses BW, der Abstände von 700 m empfiehlt. Eine pauschale Erweiterung der Siedlungsabstände auf 1000m ist mit Rücksicht auf ein regionsweites schlüssiges Gesamtkonzept nicht vertretbar. Insbesondere im Flächennutzungsplan ist ein schlüssiges Gesamtkonzept erforderlich, um eine rechtskräftige Ausschlusswirkung zu ermöglichen.</p> <p>Windenergieanlagen erzeugen sowohl tieffrequenten Schall (unter 100 Hz) als auch Infraschall (unter 20 Hz). <b>Infraschall von hoher Intensität</b> wird nicht mehr durch Hören, son-</p>	Keine Anpassung der Abstandskriterien	7/8

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
E.1 -2	Bürgerinnen und Bürger von Rosenberg	<p>12/2007). Damit ist die Gefahr hinreichend wahrscheinlich, und der Staat muss seiner Verpflichtung zum Schutz der Gesundheit vor Gefährdungen anderer nachkommen.</p> <p>Die ausgewiesene Fläche 8 (Rosenberg), im Lageplan der VVG auch als S 5.2. ausgewiesen, beschreibt einen Viertelkreis um unser Wohnhaus mit einem Radius von lediglich 750m, während andere Bundesländer oder auch Staaten (Frankreich, Schottland, USA) einen Mindestabstand von 1500-2000m ansetzen. Die aus der zu kurzen Distanz resultierende gesundheitliche Gefährdung ist für unsere Familie erheblich und nicht zumutbar.</p> <p><b>II. Schattenschlag</b></p> <p>Der oben genannte Abstand ist auch aus Gründen des zu erwartenden Schattenschlags nicht haltbar. Die Vorrangfläche S 5.2. (Rosenberg) liegt im Südosten unseres Anwesens. Wir haben deshalb morgens mit mehreren Stunden Schattenschlag zu rechnen. Diese enorme Belastung wird uns erheblich über das zumutbare Maß hinaus beeinträchtigen.</p>	<p>dern bspw. durch Druck- und Vibrationsreize wahrgenommen. Nach Untersuchungen liegen diese Infraschallanteile bereits in einer Entfernung von 250 m zur Windenergieanlage deutlich unterhalb der Wahrnehmbarkeitsschwelle; schädliche Wirkungen durch Infraschall bei Windenergieanlagen sind somit nicht zu erwarten (LUBW 2013).</p> <p>Die angewendeten Abstände von 750 m zu jeglicher Wohnbebauung reichen demnach nach aktuellen Informationen aus, um Beeinträchtigungen der Anwohner durch tieffrequenten Schall und Infraschall zu vermeiden. Detaillierte Untersuchungen sind mit Bezug auf Anlagenstandort und -typ im immissionsschutzrechtlichen Genehmigungsverfahren durchzuführen.</p> <p>Das Vorranggebiet „Neuler/ Schrezheim“ (7/8) befindet sich in einem Abstand von mind. 750 m zur nächsten Wohnbebauung. Der Schatten einer Anlage mit 200 m Gesamthöhe geht über diesen Bereich hinaus, wenn die Sonne niedriger als ca. 15° zur Erde steht. Dieser niedrige Sonnenstand tritt in südöstlicher Richtung ausschließlich während der Wintermonate in den Morgen- und Abendstunden während relativ kurzer Zeiträume auf. Durch entsprechende Abschaltfunktionen kann eine Beeinträchtigung der angrenzenden Wohnbereiche vermieden werden.</p>		7/8
E.1 -3	Bürgerinnen und Bürger von Rosenberg	<p><b>III. Bedrängende Wirkung und körperliche Unversehrtheit</b></p> <p>Die sogenannte bedrängende Wirkung von Anlagen ist nicht</p>	Hier handelt es sich um Einschätzungen der		7/8

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
E.1 -4	Bürgerinnen und Bürger von Rosenberg	<p>nur nach dem konkreten Abstand und der Höhe der Anlagen zu beurteilen. Vorliegend wird nicht nur eine Einzelanlage konzipiert, sondern ein Windpark mit für den Erholungsort Rosenberg enormen Ausmaßen. Es kommt zur Horizontverstellung in südöstlicher Richtung. Maßgebliche, zum Wohnen, Schlafen und Aufenthalt bestimmte Räume unseres Hauses und der Garten sind in diese Richtung ausgerichtet.</p> <p>Durch die zu erwartende permanente Geräuschentwicklung, rund um die Uhr, Tag und Nacht, ist mit erheblichen physischen und psychischen Schäden zu rechnen. Auch die impulsartigen Schläge und die Infraschallimmissionen tragen zu einer erheblichen Gefährdung der Gesundheit unserer Familie bei.</p> <p><b>IV. Störung der Nachtruhe durch Leuchtfeuer</b></p> <p>Durch die Ausweisung von Windkraftkonzentrationszonen im Abstand von 750m um unserer Anwesen befürchten wir eine empfindliche Störung durch rot blinkende Leuchtfeuer in der Nacht.</p>	<p>künftigen subjektiven Wahrnehmung. Dies kann zu keiner Planänderung führen. Im Rahmen des immissionsschutzrechtlichenVerfahrens müssen die zukünftigen Anlagen eines Windparks gemeinsam in ihrer Auswirkung betrachtet werden. Somit ist gewährleistet, dass die zum Schutz der Anwohner notwendig Grenzwerte (s.o.) garantiert werden.</p> <p>Bei einer ausreichenden Anzahl von Windenergieanlagen kann durch zusätzliche technische Vorrichtungen das durchgehende Warnfeuer reduziert werden. Der Einsatz muss im immissionsschutzrechtlichen Genehmigungsverfahren überprüft und ggf. angeordnet werden.</p>		7/8
E.1 -5	Bürgerinnen und Bürger von Rosenberg	<p><b>V. Wertminderung unseres Anwesens</b></p> <p>Bereits mit der Ausweisung der Vorrangfläche verliert unser Anwesen erheblich an Wert. Dies wird mit Realisierung des Vorhabens noch verstärkt werden, der Verkehrswert des Grundstücks wird deutlich vermindert, auch die bebaute Fläche verliert erheblich an Wert, wie viele Erfahrungen an anderen Windkraftstandorten zeigen.</p>	<p>Eigentumsrechtliche Belange spielen auf der Regionalen Planungsebene u.a. aufgrund der Maßstäblichkeit keine Rolle.</p> <p>Angebliche Wertminderungen durch Windkraftanlagen sind Behauptungen und nicht belegbar. Der Verkehrswert setzt sich aus einer Vielzahl an Komponenten zusammen, von denen Windkraft nur ein Aspekt ist. Dieser Aspekt kann somit in der Planung nicht berücksichtigt werden. Für Siedlungsbereiche in der Region Ostwürttemberg in der Nähe bereits bebauter Vorranggebiet konnte keine Wertminderung festge-</p>		7/8

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
E.1 -6	Bürgerinnen und Bürger von Rosenberg	<p><b>VI. Naturschutz</b></p> <p>Die ausgewiesene Fläche 8 (Rosenberg), auch s 5.2. genannt, spielt als Landmarke zur Orientierung von Zugvögeln eine wichtige Rolle. Die Auswirkung von 140m hohen Windrädern auf die Zugvögel ist noch völlig ungeklärt.</p> <p>Während der letzten Sommer wurden täglich mehrere Rote Milane über dem Feld zwischen unserem Haus und der Vorrangfläche gesichtet, die dort ihre Runden drehen.</p> <p>In direkter Nachbarschaft zur Fläche S 5.2. befinden sich auch Habitatbäume von Fledermäusen.</p> <p>Wir beantragen daher aus diesen verschiedenen Gründen, die Vorrangfläche Nr. 8 (Rosenberg), andersorts als 5.2. bezeichnet, ersatzlos zu streichen.</p>	<p>stellt werden.</p> <p>In den meisten Bereichen Ostwürttembergs findet ein sogenannter Breitfrontzug statt. Spezielle Konzentrationen von Vogelzug lassen sich dadurch nicht herausarbeiten, abgesehen von topographischen Besonderheiten am Albtrauf. Wichtig ist somit, keine großflächige Barriere durch Windenergieanlagen quer zur Zugrichtung zu schaffen. Die aktuelle Wind-Vorranggebietsplanung des Regionalverbands belässt ausreichend große Freiraumbereiche, um einen weitestgehend ungehinderten Vogelzug zu ermöglichen.</p> <p>Eine Beeinträchtigung von Fledermäusen lässt sich in der Regel durch entsprechende Abschaltregelungen vermeiden, sodass eine Überprüfung dieses Aspekts im Genehmigungsverfahren, abhängig vom konkreten Anlagenstandort auf der Grundlage spezieller Erkenntnisse zu Fledermausvorkommen, durchgeführt werden muss.</p> <p>Das Vorranggebiet „Neuler/ Schrezheim (7/8) (im FNP Ellwangen Flächen S 5.1 bis 5.3) weist eine überdurchschnittlich gute Windhöflichkeit bei vergleichsweise wenigen Konflikten auf und gehört somit zu den besonders guten Standorten für eine Windenergienutzung in der Region. Vor dem Hintergrund der Anforderungen aus der Energiewende und dem Klimawandel rechtferti-</p>	Keine Anpassung der Gebietsabgrenzung	7/8

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
			gen die angegebenen Gründe nicht einen Verzicht auf die Vorranggebiete.		
E.2 -1	Bürgerinnen und Bürger von Neuler: (3./4.10.2012)	Bieg, Anton; Biehlmaier, Franz Thomas; Biehlmaier, Dietmar; Bolsinger, Andreas; Bolsinger, Betram, Bolsinger, Anton u. Elke; Bolsinger, Anton u. Hedwig; Bolsinger, Franz u. Gerlinde; Boy, Gebhard; Ebert, Xaver u. Heidemarie; Ernsberger, Marin u. Caroline; Ernsperger, Franz u. Monika; Ernsperger, Joachim u. Susanne; Ernsperger, Josef; Fuchs, Franz; Fuchs, Franz u. Rosemarie; Fuchs, Margot/Müller Georg; Funk, Andreas (Adelmannsf.); Funk, Bernhard; Görner, Bernd; Guldenspennig, Andreas; Haas, Xaver Sen. und Jun.; Kling, Günter u. Brigitte; Kraus, Karl; Kraus, Simone; Lehmann, Gabi; May, Hildegard; May, Johannes; May, Karl-Heinz; Mayer, Thomas; Meyer, Markus; Niggel, Horst u. Nicole; Pfeifle, Tilmann; Rachfahl, Helmut u. Sieglinde; Reinhardt, Anton; Reinhardt, Ella; Reinhardt, Margarita; Rischke, Helga; Schöffauer, Familie; Schiele, Berthold; Schiele, Eberhard; Stähly, Bernard und Barbara; Stähly, Daniela; Utz, Winfried; Vaas, Imelda; Vaas, Edgar; Vaas, Adelbert und Kunigunde; Vaas, Marion; Vaas, Matthias; Winkler, Josef M.			
E.2 -2	Bürgerinnen und Bürger von Neuler: (3./4.10.2012)	Nachfolgend werden Einwendungen gegen die Teilfortschreibung des Regionalplans abgegeben. Es bleibt ausdrücklich vorbehalten, weiteren Vortrag vorzunehmen, nachdem nach Auskunft des Verbandsdirektors vom 02.10.2012 die Frist für die Einbringung von Einwendungen nicht am 04.10.2012 endet, sondern erst am 31.10.2012.	Kenntnisnahme		
E.2 -3	Bürgerinnen und Bürger von Neuler: (3./4.10.2012)	<b>Abstände und Schallimmissionen</b>  Die Mindestabstände, die zum Dorf-Mischgebiet lediglich 700 m betragen, sind viel zu niedrig bemessen.  Maßgeblich zur Beurteilung des Abstands ist einzig und allein	Die Abstandswerte zu Wohngebäuden wurden auf Basis der Richtwerte TA Lärm (anhand der Nachtwerte für allgemeine Wohngebiete: 35 dB(A)) in Verbindung mit Schallwerten für Referenzanlagen ermittelt. Die ermittelten Ab-		7/8

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
E.2 -4	Bürgerinnen und Bürger von Neuler: (3./4.10.2012)	<p>die TA Lärm. Diese gibt für ein Dorf-/Mischgebiet einen Nachtimmissionsrichtwert von 45 dB(A) an. In anderen Fällen ist nachgewiesen, dass dieser Abstand bei heute üblichen Anlagen mindestens 1.000 m betragen muss, um die Werte einhalten zu können. Bei mehreren Anlagen muss der Abstand weiter vergrößert werden.</p> <p>Die ausgewiesene Fläche Nr. 7 Neuler ist deshalb nicht haltbar.</p> <p><b>Schattenschlag</b></p> <p>Der o.g. Abstand ist auch aus Gründen zu erwartenden Schattenschlags nicht haltbar. Die Vorrangfläche Nr. 7 liegt im Nordwesten unseres Anwesens. Wir haben somit mit enormer Belastung von Schattenschlag zu rechnen, der uns erheblich und über das zumutbare Maß hinaus beeinträchtigen wird.</p>	<p>standswerte von 750 m für allgemeine Wohngebiete wurden in der Planung abweichend von den differenzierten Richtwerten der TA Lärm für jede Art der Wohnbauung angewendet. Weitergehende Untersuchungen sind abhängig von Anlagenstandort und –typ und müssen im immissionsschutzrechtlichen Genehmigungsverfahren durchgeführt werden.</p> <p>Schattenschlag wird durch die angewendeten Abstandswerte weitestgehend vermieden. Weitergehende Untersuchungen sind abhängig von Anlagenstandort und –typ und müssen im immissionsschutzrechtlichen Genehmigungsverfahren durchgeführt werden.</p>		
E.2 -5	Bürgerinnen und Bürger von Neuler: (3./4.10.2012)	<p><b>bedrängende Wirkung und körperliche Unversehrtheit</b></p> <p>Die sog. bedrängende Wirkung von Anlagen ist nicht allein nach dem konkreten Abstand und der Höhe der Anlagen zu beurteilen. Vorliegend wird nicht eine Einzelanlage konzipiert, sondern ein Windpark mit für diese sensible Gegend enormen Ausmaßen. Es kommt zur sog. Horizontverstellung in östlicher Richtung. Maßgebliche zum Wohnen, Schlafen und Aufenthalt bestimmte Räume des Hauses sind in diese Richtung ausgerichtet.</p> <p>Durch die zu erwartende permanente Geräuschentwicklung ist mit erheblichen physischen und psychischen Schäden zu rechnen. Die ständigen Geräusche rund um die Uhr tags und nachts, werktags und am Wochenende mit den typischen impulshaltigen Schlägen werden unsere Gesundheit nicht nur beeinträchtigen, sondern erheblich gefährden. Mit der Be-</p>	<p>Der Aspekt optischer Beeinträchtigungen wird u.a. im Umweltbericht behandelt. Die bloße „Sichtbarkeit“ der Anlagen allein reicht nicht aus, ein ansonsten geeignetes Vorranggebiet auszuschließen.</p>		

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
E.2 -6	Bürgerinnen und Bürger von Neuler: (3./4.10.2012)	<p>gründung der Privilegierung der Anlagen kann dies nicht abgetan werden.</p> <p><b>Wertminderung</b></p> <p>Bereits mit der Ausweisung der Vorrangfläche verliert unser Anwesen erheblich an Wert. Dies wird bei Realisierung der Vorhaben noch verstärkt werden. Der Verkehrswert des Grundstücks wird vermindert. Der Veräußerbarkeit kann sogar völlig entfallen. Damit wird dem ländlichen Raum und seiner Entwicklung erheblich geschadet. Die bereits eingesetzte Landflucht junger Menschen wird gesteigert. Es werden sich kaum noch „Neubürger hier ansiedeln. Damit sinkt auch der Wert unseres Anwesens erheblich.</p> <p>Es wird deshalb beantragt, die Vorrangfläche Nr. 7 Neuler ersatzlos zu streichen.</p>	<p>Eigentumsrechtliche Belange spielen auf der Regionalen Planungsebene u.a. aufgrund der Maßstäblichkeit keine Rolle.</p> <p>Die befürchteten Wertminderungen durch Windkraftanlagen sind Behauptungen und nicht belegbar. Der Verkehrswert setzt sich aus einer Vielzahl an Komponenten zusammen, von denen Windkraft nur ein Aspekt ist. Dieser Aspekt kann somit in der Planung nicht berücksichtigt werden. Für Siedlungsbereiche in der Region Ostwürttemberg in der Nähe bereits bebauter Vorranggebiet konnte keine Wertminderung festgestellt werden.</p> <p>Eine Streichung der Fläche ist aufgrund der oben genannten Gründe nicht zu rechtfertigen. Es erfolgt jedoch eine Anpassung der Gebietsabgrenzung aufgrund der topographischen Gegebenheiten.</p>	<p>Zur Anpassung der Gebietsabgrenzung s. Stellungnahmen B.2.27 (Gemeinde Neuler) B.1.2 (Landratsamt Ostalbkreis), A.2.7 (Forst BW) , A.1.6-2 (LGRB)</p>	7/8
E.2 -7	Bürgerinnen und Bürger von Neuler: (3./4.10.2012)	<p><u>Ergänzend:</u></p> <p>Biehlmaier, Dietmar; Reinhardt, Anton; Reinhardt, Ella; Reinhardt, Margarita; Vaas, Marion</p>			
E.2 -8	Bürgerinnen und Bürger von Neuler:	<p><b>Artenschutz</b></p> <p>Für diese riesigen Windkraftanlagen werden fast 145 ha Wald</p>	Für die Errichtung der Windkraft wird nicht die		7/8

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
	(3./4.10.2012)	<p>abgeholzt, das ist in etwa dreimal so groß wie unsere Gemeinde in Gaishardt. Der Wald ist Lebensraum für die Tiere, die hier in unserer Umgebung leben. Es kommen hier auch Tiere vor wie der Schwarzspecht, Artenschutzrechtliche Fledermäuse, Habitatbaumgruppen, auch der Rote Milan ist hier zu Hause, der übrigens nach den naturschutzrechtlichen Vorschriften eine streng geschützte Art ist und vom Washingtoner Artenschutzabkommen umfasst wird.</p> <p>Es wird deshalb beantragt, die Vorrangfläche Nr. 7 auf Artenschutz zu prüfen.</p>	Fläche des Vorranggebiets abgeholzt, sondern lediglich die für die eigentliche Anlage, die Zuzugung sowie die Kranstellfläche erforderlichen Bereiche. Kleinflächige Bereiche wie Habitatbaumgruppen können in der konkreten Anlagenplanung durch eine geeignete Standortwahl geschützt werden. Eine detaillierte Prüfung der Artenschutzbelange muss im Genehmigungsverfahren erfolgen.		
E.2 -9	<p>Unterschriftenlisten von Neuler: 147 Personen</p> <p>(u.a. die oben aufgeführten Namen)</p>		Kenntnisnahme		
E.3 -1	<p>CDU Gemeindeverband Unterschneidheim</p> <p>(01.10.2012)</p>	<p>Der CDU Gemeindeverband Unterschneidheim erhebt mit diesem Schreiben Einspruch zur Regionalplanfortschreibung.</p> <p>Die aktuelle Planung des Windparks Nonnenholz, mit einem Abstand von 800 Metern zum Ortsende, ist für die Bürgerinnen und Bürger der Orte Walxheim und Zöbingen unzumutbar. Aufgrund der Lärmbelästigung, der Schattenwürfe, des Unterdrucks, etc. sind wir für einen Mindestabstand von 2000 Metern. Eine Unterschriftenaktion diesbezüglich wird aktuell vollzogen. Unter Anderem wird dieses Vorhaben auch von MdB Roderich Kiesewetter und BM Kieninger unterstützt.</p>	Der zu Wohnbebauung erforderlicher Mindestabstand ist eingehalten.	Zur Gebietsabgrenzung siehe Stellungnahme der Wehrbereichsverwaltung (A.4.9)	17
E.3 -2	<p>CDU Gemeindeverband Unterschneidheim</p> <p>(01.10.2012)</p>	Weiterhin wurde im Feuchtbiotop am Jagstursprung der rote Milan gesichtet. Da der Artenschutz nicht vernachlässigt werden darf, wird diesbezüglich ein Gutachten erstellt.	Artenschutzrechtliche Belange wurden berücksichtigt, soweit der Regionalverband davon Kenntnis hat. Im Bereich des Vorranggebietes liegen keine planerisch verwertbaren Hinweise auf einen Brutstandort vor. Weitergehende		

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
E.3 -3	CDU Gemeindeverband Unterschneidheim (01.10.2012)	Der CDU Gemeindeverband Unterschneidheim befürwortet die Windenergie, allerdings muss diese sinnvoll geplant werden. Schwachwindgebiete wie das Nonnenholz (5,7 m/min) sind somit zu überdenken.  Der CDU Gemeindeverband Unterschneidheim, hat hiermit fristgerecht Einspruch eingelegt.	Prüfungen wie Betroffenheit von Nahrungs-/ Jagdhabitaten sind auf der Ebene der Flächen-nutzungsplanung durchzuführen.  Die angewendeten Mindestwindhöffigkeiten entsprechen den im Windatlas empfohlenen Werten von 5,3 m/s in 100 m Höhe.  Aufgrund des erforderlichen Abstands zur Platzrunde des Sonderlandeplatzes Walxheim ist eine Anpassung der Gebietsabgrenzung im Osten erforderlich. (s. dazu B.2.40, Gemeinde Unterschneidheim)		
E.4 -1	Unterschriftenliste Unterschneidheim-Zöbingen (215 Personen)  Unterschneidheim-Walxheim (118 Personen) (17.10.2012)	Forderung: 2.000 m Abstand	Inhaltliche Bewertung s. Stellungnahme des CDU Gemeindeverbandes Unterschneidheim als Initiator der Unterschriftenaktion (Stellungnahme E.3)		17
E.5 -1	Armin Brauns, Rechtsanwalt Dießen am Ammersee (Neuler, OT Gaishardt) (05./2.11.2012)	Ich zeige die anwaltliche Vertretung des Herrn Viktor Reinhardt, Gartenstr. 15, 73491 Neuler OT Gaishardt sowie des Herrn Michael Vaas bevollmächtigt von Herrn Martin Vaas, Gartenstr. 7, 73491 Neuler OT Gaishardt an. Ordnungsgemäße Bevollmächtigung wird anwaltlich versichert. Originalvollmachten reiche ich nach.  Sie hatten mir am 02.10.2012 auf telefonische Anfrage mitgeteilt, dass die Einwendungsfrist auch für betroffene Bürger erst am 31.10.2012 endet und nicht wie in einigen Mitteilungsblät-	Kenntnisnahme (detaillierte Würdigung zu den im Einzelnen aufgeführten Punkten)		7/8

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
E.5 -2	Armin Brauns, Rechtsanwalt Dießen am Ammersee (Neuler, OT Gaishardt) (05./2.11.2012)	<p>tern der Gemeinden ausgeführt am 04.10.2012.</p> <p>Dennoch möchte ich zunächst für meinen Mandanten Einwendungen vortragen, wobei gleichzeitig vorbehalten bleibt, den Vortrag zu ergänzen.</p> <p>Meine Mandantschaft wendet sich gegen die gegenständliche Fortschreibung des Regionalplans Erneuerbare Energien, weil sowohl private Belange der Bewohner des OT Gaishardt als auch öffentliche Belange den Planungen entgegenstehen.</p> <p>Die Einwendungen betreffen vor allem die Vorrangfläche Nr. 7 „Neuler“.</p> <p><i>Nach Prüfung der Sach- und Rechtslage ist festzustellen, dass der Planungsentwurf unter erheblichen planungsrelevanten Fehlern leidet.</i></p> <p>Generell ist festzustellen, dass die Planung ergebnisorientiert betrieben wird und wesentliche Grundsätze des Planungsrechts nicht beachtet werden. Generell ist ferner festzustellen, dass der Planung entgegenstehende Konflikte übergangen bzw. negiert werden.</p> <p>Offenkundige entgegenstehende öffentliche Belange, insbesondere i. S. d. § 35 Abs. 3 Satz 1 BauGB werden zwar teilweise erkannt, dann aber mit rechtlich unzulässigen Begründungen verdrängt. Ferner erfolgt eine fehlerhafte Einstufung der zu beurteilenden Gebiete, insbesondere des Haus- und Wohngrundstückes, was dann wiederum zu falsch bemessenen Abstandskriterien und in der Folge zu geringen Abständen führt.</p> <p>Vom Planer offensichtlich nicht oder nur unvollständig beachtet wurde folgendes: Die auf allen Planungsebenen erforderliche Berücksichtigung der Belange des Naturschutzes und des Landschaftsschutzes sowie des Boden- und Wasserschutzes</p>	<p>Zunächst werden im Plankonzept öffentliche Belange identifiziert. Sodann wird geprüft, ob diese Belange den Vorhaben entgegenstehen. Dabei handelt es sich um planerische Entscheidungen.</p> <p>Schon aus den Kriterien und Materialien ergibt sich, dass die angesprochenen Schutzgüter umfassend untersucht wurden.</p> <p>Die Bearbeitung erfolgte in Übereinstimmung mit dem Windenergieerlass des Landes Baden-Württemberg in einer der Regionalplanung</p>	Keine Anpassung	

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
E.5 -3	Armin Brauns, Rechtsanwalt Dießen am Ammersee (Neuler, OT Gaishardt) (05./2.11.2012)	<p>erfordert die Einbeziehung vollumfänglicher Informationen bzw. vollständiger Begutachtung. Die hierfür erforderlichen Untersuchungen und Bewertungen sind im Planungsverfahren nur unzureichend erfolgt bzw. ganz unterblieben.</p> <p>Aufgrund dieser tatsächlichen und rechtlichen Mängel vermag der Planungsentwurf keine Grundlage einer ordnungsgemäßen Planung darstellen.</p> <p>Im Rahmen der Regionalplanung ist immer wieder festzustellen, dass der Ausweisung von Eignungs- bzw. Vorrangflächen zur Nutzung der Windenergie entgegenstehende öffentliche und private Belange in den Bereich des Genehmigungsverfahrens verschoben werden. Der Regionalverband setzt sich auch hier nur unzureichend mit den privaten und öffentlichen entgegenstehenden Belangen auseinander. Auch hier wird versucht, offene und offensichtlich entgegenstehende Belange zu verdrängen und in den Bereich des Genehmigungsverfahrens zu verschieben.</p> <p>Es wird nicht verkannt, dass es sich vorliegend um eine Regionalplanung handelt, die nicht konkret auf jede Einzelheit und jeden einzelnen entgegenstehenden Belang eingehen kann.</p> <p>Bekannte, private und öffentliche entgegenstehende Belange sind aber stets dann auch in der Regionalplanung zu berücksichtigen, wenn sie bekannt sind und der entgegenstehende Belang erkennbar ist.</p> <p>Dementsprechend verweise ich auf das Urteil des Bayerischen Verwaltungsgerichtshofes vom 17.11.11, Az: 2 BV 10.2295 mit folgendem Inhalt:</p> <p>„Sprechen bei der Änderung eines Regionalplans mehrere weiche Ausschlusskriterien gegen die Festlegung einer Fläche als Vorranggebiet für Windkraftanlagen und damit auch für den</p>	<p>gebotenen Bearbeitungstiefe.</p> <p>Die Entscheidung betrifft die Verfahrensfrage, wann ein Ziel der Raumordnung soweit konkretisiert ist, dass es zum Planvorbehalt führt. Damit ist inhaltlich nichts zu einem entgegenstehenden Belang gesagt. Die Ausschlusswirkung der Regionalplanung tritt nach neuem</p>	Keine Anpassung	

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
E.5 -4	Armin Brauns, Rechtsanwalt Dießen am Ammersee (Neuler, OT Gaishardt) (05./2.11.2012)	Ausschluss des Gebiets, so ist dieses in Aufstellung befindliche Ziel der Raumordnung soweit konkretisiert, dass es als unbenannter öffentlicher Belang nach § 35 Abs. 3 Satz 1 BauGB einer dort geplanten Windkraftanlage entgegenstehen kann."  Dies bedeutet im Klartext, dass auch im Planverfahren entgegenstehende öffentliche Belange zu berücksichtigen sind, wenn entsprechende Hinweise vorhanden und vorgetragen sind.  Zu diesen öffentlichen entgegenstehenden Belangen gehört auch der sog. vorbeugende Immissionsschutz i. S. d. § 35 Abs. 3 S. 1 Nr. 3 BauGB, aber auch die naturschutzrechtlichen und landschaftsschutzrechtlichen Belange i. S. d. § 35 Abs. 3 S. 1 Nr. 5 BauGB	Planungsrecht nicht mehr ein.  Um diese Hinweise zu erhalten, werden die vorgeschriebenen Anhörungsverfahren durchgeführt.	Keine Anpassung	
E.5 -5	Armin Brauns, Rechtsanwalt Dießen am Ammersee (Neuler, OT Gaishardt) (05./2.11.2012)	Im Einzelnen:  <b>I. Belange der Bewohner in Bezug auf deren Wohnhäuser</b>  Es ist zu rügen, dass die Regionalplanung zum Nachteil des Mandanten gegen das baurechtliche Gebot der Rücksichtnahme, das in § 35 Abs. 3 Satz 1 Nr. 3 BauGB seine Grundlage findet, verstößt.			
E.5 -6	Armin Brauns, Rechtsanwalt Dießen am Ammersee (Neuler, OT Gaishardt) (05./2.11.2012)	<b>1. Ausschlusskriterien und Mindestabstände:</b>  Die Begründung des Planentwurfs begnügt sich mit Allgemeinplätzen, ohne näher auf die zu erwartenden und die bestehenden Immissionen für die Anwohner einzugehen. Hier wird noch nicht einmal ein Mindestmaß an Prüfung der Schallimmissionen, die die Anwohner treffen werden, vorgenommen und verlautbart.  Weitere Ausführungen zu Abständen, höchstzulässigen Nachtimmissionsrichtwerten der Wohngrundstücke und deren	Die Ermittlung der Abstandswerte zu Wohnbebauung basiert auf den Grenzwerten der TA Lärm (Nachtwerte) in Verbindung mit den Lärmwerten von Referenzanlagen derzeit gängiger Anlagentypen (s. dazu Erläuterungen zum Planungskonzept/ Kriterienkatalog). Es wurde mit 750 m Abstand der größte erforderliche Abstand für allgemeine Wohnbebauung angewendet und geht somit bei Mischgebieten nach		

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
		<p>Lage bleiben völlig unbeachtet und werden noch nicht einmal in groben Zügen dargelegt.</p> <p>Das Baugesetzbuch, ebenso wie bundesimmissionsschutzrechtliche Maßgaben und landesplanerische Maßgaben bezwecken u. a. den Schutz der Anwohner und Nachbarn. Laut Rechtsprechung des Bundesverwaltungsgerichts, zuletzt bestätigt im Jahr 2007 finden die Maßgaben der TA-Lärm bei der Beurteilung des Schutzzweckes entsprechende Anwendung.</p> <p>Selbst im Außenbereich ist zur Nachtzeit ein Immissionsrichtwert für den Beurteilungspegel von maximal 45 dB (A) vorgeschrieben.</p> <p>In vorliegendem Fall muss bei der Bemessung der Abstandskriterien berücksichtigt werden, dass hier die Ausweisung eines Windparks erfolgt und nicht nur einer Einzelanlage.</p> <p>Es kommt vorliegend zu einem hohen Gesamtschallleistungspegel. Hier sind die Abstandsmaßgaben des Landes Baden-Württemberg und deren Abstandsempfehlungen nicht mehr zu übernehmen. Diese Vorgaben betreffen Einzelanlagen oder kleinere Windparks bis 3 WKAen.</p> <p>Gegenständlich in vorliegendem Fall sind zwar die Entwürfe der Regionalplanung und nicht der immissionsrechtlichen Genehmigung. Dies entbindet den Plangeber aber nicht von der Verpflichtung, die Einhaltung der höchstzulässigen Immissionswerte auch im Regionalplanverfahren zu prüfen (s. o.).</p> <p>Entsprechend gefestigter Rechtsprechung des BVerwG sind Anlagen nur genehmigungsfähig, wenn die Prognosen „auf der sicheren Seite“ liegen. Diese rechtlichen Vorgaben sind auch schon im Bauleitplanverfahren abzu prüfen.</p>	<p>§ 6 BauNVO (wie bspw. in Gaishardt) und insbesondere im baurechtlichen Außenbereich über die erforderlichen Mindestabstände hinaus. Die Abstandswerte entsprechen zudem den Vorgaben des Windenergie-Erlass BW.</p> <p>Eine detaillierte Prüfung der Lärmimmissionen ist abhängig vom jeweiligen Anlagentyp und –standort und kann somit erst im Rahmen eines immissionsschutzrechtlichen Genehmigungsverfahrens durchgeführt werden.</p>		

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
E.5 -7	Armin Brauns, Rechtsanwalt Dießen am Ammersee (Neuler, OT Gaishardt) (05./2.11.2012)	<p>Im Rahmen der abzuprüfenden Schallprognosen sind ferner die erst am 14.08.12 ergangenen und von mir erstrittenen Urteile des Oberlandesgerichts München (Az. 27 U 3421/11 und 27 U 50/12), die sich u. a. mit der Impulshaltigkeit von Windkraftanlagen befassen.</p> <p>Bislang wurde von Behörden und Sachverständigen stets davon ausgegangen, dass Windkraftanlagen impulsfrei sind, sodass es nicht zur Berücksichtigung der in der TA-Lärm vorgesehenen Impulszuschläge von 3 dB bzw. 6 dB gekommen ist. Bei Windparks sind jedenfalls min. 6 dB als Zuschlag vorzusehen. Auf Grund dieser neuen Rechtslagen sind sämtliche Prognosen auch im Planungsbereich einer erneuten Überprüfung zu unterziehen. Dies gilt insbesondere auch im Bereich der Regionalplanung (s. o. zitiertes Urteil des Bay. Verwaltungsgerichtshofs vom 17.11.11).</p> <p>Die Regionalplanung berücksichtigt dies offensichtlich nicht, weil Prognosen bislang stets von Impulsfreiheit der Anlagen ausgegangen sind.</p> <p>Die Impulshaltigkeit als solche kann zwar nicht generalisiert werden. Unter Berücksichtigung der Rechtsprechung des Bundesverwaltungsgerichts, die den Prognosen das Prädikat abverlangt „auf der sicheren Seite liegen zu müssen“, verlangt damit aber die Einbeziehung aller möglichen erhöhenden Merkmale und fordert von den Prognosen eine worst-case-Beurteilung.</p> <p>Unter Zugrundelegung dieser Erfordernisse und Einbeziehung in die Planung wird das Vorranggebiet Nr. 7 „Neuler“ nicht mehr realisierbar sein.</p> <p>Dieses Planverhalten ist rechtswidrig und wird einer entsprechenden Normenkontrolle nicht standhalten.</p>	Siehe oben		

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
E.5 -8	Armin Brauns, Rechtsanwalt Dießen am Ammersee (Neuler, OT Gaishardt) (05./2.11.2012)	<p>In diesem Zusammenhang soll auch noch kurz auf den sog „Windenergieerlass Baden- Württemberg“ vom 09.05.2012 Az. 64-4583/404 eingegangen werden.</p> <p>Dieser „Erlass“ gilt aus rechtlicher Sicht nicht als Rechtsnorm, sondern kann einzig und allein als Handreichung für Regionalplaner und Landratsämter verstanden werden.</p> <p>Die dort genannten Abstandsflächen sind völlig unzureichend, wie bereits oben dargestellt. So können diese Äußerungen der Ministerien keine Begründung für die unzureichenden Abstandskriterien zur Wohnbebauung darstellen. Der Planer ist hier berufen, aufgrund vorhandener tatsächlicher Erfahrungswerte die Abstandskriterien festzulegen.</p>	Die Ermittlung der Abstandswerte erfolgte anhand der Richtwerte der TA Lärm in Verbindung mit Schallwerten der Referenzanlagen (s.o.).		
E.5 -9	Armin Brauns, Rechtsanwalt Dießen am Ammersee (Neuler, OT Gaishardt) (05./2.11.2012)	<p><b>2. Problematik Schattenschlag:</b></p> <p>Der Planentwurf lässt eine konkrete Aussage zur Problematik des Schattenschlags vermissen.</p> <p>Das Bundesverwaltungsgericht hat hier klare Vorgaben geschaffen, in welchem Maß betroffene Bürger Schattenschlag hinzunehmen haben.</p> <p>Die Schattenschlagproblematik muss auch im Rahmen der Regionalplanung Berücksichtigung finden.</p> <p>Nach der vorliegenden Regionalplanung soll die Vorrangfläche für Windenergie östlich von Gaishardt in einem Abstand von ca. 700 m errichtet werden.</p> <p>Damit ist der Wohnort Gaishardt in westlicher Richtung gelegen betroffen.</p> <p>Es kommt hier unweigerlich zu hohen Schattenschlagwerten, die mit Sicherheit die Vorgaben der Rechtsprechung des Bundesverwaltungsgerichts übersteigen werden.</p>	Eine Vermeidung von Schattenschlag wird größtenteils durch den eingehaltenen Mindestabstand zu Wohnbebauung von 750 m erreicht. Über diesen Abstand hinaus gehender Schattenschlag tritt bei den derzeit höchsten gängigen Anlagen-Modellen bei einem Sonnenstand unter 15°. Für diese verhältnismäßig kurzen Zeitspannen ist abhängig vom konkreten Anlagenstandort und der Topographie im Immissionsschutzrechtlichen Genehmigungsverfahren die Betroffenheit und ggf. die Notwendigkeit einer Abschaltung zu prüfen. Aufgrund der Lage zur Wohnbebauung im Westen und dem dadurch relevanten Zeitraum kurz nach Sonnenaufgang kann von der Realisierbarkeit einer wirtschaftlich verträglichen Abschaltregelung ausgegangen werden.		

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
E.5 -10	Armin Brauns, Rechtsanwalt Dießen am Ammersee (Neuler, OT Gaishardt) (05./2.11.2012)	<p>Erschwerend kommt hinzu, dass die Anlagen eine Höhe von ca. 200 m oder darüber erreichen werden.</p> <p>Die höchstzulässigen Beschattungszeiten werden somit bei Weitem überschritten. Dies führt zur Unzulässigkeit der Anlagen.</p> <p>Hier führen auch die oft erwähnten Abschaltautomatiken nicht weiter, weil hier fast der gesamte Windpark über viele Stunden abgeschaltet werden müsste.</p> <p>Daneben ist dann auch eine wirtschaftliche Nutzung des Windparks ausgeschlossen.</p> <p><b>3. Verletzung Nachbarschutz / Landschaftsschutz:</b></p> <p>Insgesamt wird der Nachbarschutz durch die Planung nachhaltig verletzt.</p> <p>Aus Sicht meines Mandanten werden die Windkraftanlagen auf dem geplanten Vorranggebiet, die in der Hauptblickrichtung der Anwesen meines Mandantschaft zu stehen kommen sollen, eine zaunartige Barriere bilden und somit zur Horizontverbauung führen (Landschaftsschutzbeurteilung nach Prof. Nohl).</p> <p>Die Rechtsprechung des Bundesverwaltungsgerichts zur bedrängenden Wirkung ist hier bekannt. Die offensichtlich durch die Planungsbehörde diesbezüglich berücksichtigten Abstandsflächen (3 x Anlagenhöhe) sind zwar rechnerisch eingehalten. Der Planer übersieht hier aber, dass das Bundesverwaltungsgericht diesbezüglich lediglich eine Faustformel für Einzelanlagen entwickelt hat. Das Bundesverwaltungsgericht weist ausdrücklich darauf hin, dass im jeweiligen zu beurteilenden Fall eine Einzelbetrachtung stattfinden muss. Dies gilt insbesondere dann, wenn auf Grund der Vielzahl der Anlagen eine Horizontverbauung bzw. Barrierewirkung entsteht.</p>	<p>Die Vorschriften zu Nachbar- und Landschaftsschutz werden mit der Planung eingehalten.</p> <p>Die Planung kann nicht ausschließlich und nur auf einen einzelnen Bürger ausgerichtet sein, sondern muss die Interessen aller untereinander und gegeneinander mit dem ihnen zukommenden Gewicht abwägen.</p> <p>Die Analyse der optischen Beeinträchtigung durch Einzelanlagen dient der visuellen Beurteilung geeigneter Vorranggebiete. Die Umgrenzung von Vorranggebieten wird durch die Anwendung der Vorsorgeabstände, die sich mit den empfohlenen Abständen des Windenergieerlasses decken, erreicht. (Der Windenergieerlass Baden-Württemberg enthält im Übrigen größere Abstände als der entsprechende Bayerische Windenergieerlass.).</p> <p>Der Aspekt optischer Beeinträchtigungen wird u.a. im Umweltbericht behandelt. Die bloße „Sichtbarkeit“ der Anlagen allein reicht nicht</p>	Keine Änderung	

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
E.5 -11	Armin Brauns, Rechtsanwalt Dießen am Ammersee (Neuler, OT Gaishardt) (05./2.11.2012)	<p>Durch die Vielzahl der möglichen Windkraftanlagen in der ausgewiesenen Fläche kommt es in der Hauptblickrichtung meiner Mandanten zu einer derartigen unzulässigen und übermäßigen Beeinträchtigung, die dem Gebot der Rücksichtnahme widerspricht. Auch dies wurde bei der Planung nicht berücksichtigt.</p> <p>Der Planung sind hinsichtlich der optischen Beeinträchtigung keine Unterlagen beigelegt. Offensichtlich existieren diese auch nicht.</p> <p>Eine Fertigung der Sichtachsen wird ergeben, dass hier eine unzumutbare Beeinträchtigung auf meine Mandanten zukommt.</p> <p>Der Visualisierungsstandort Gaishardt liegt in einer Entfernung von ca. 700 m zu den nächstgelegenen Anlagen. Wie eine Landschaftsbildvisualisierung zeigen wird, sind alle Anlagen deutlich im Mast- und Rotorbereich sichtbar. Auf Grund der großen Wahrnehmung der Anlagen und einer Erweiterung in die Landschaft in Richtung Westen werden die Beeinträchtigungen des Landschaftsbildes vom Visualisierungsstandort Gaishardt aus als erheblich zu klassifizieren sein.</p> <p><b>4. Immissionsschutzrechtliche Gesamtbelastung:</b></p> <p>Neben den nicht eingehaltenen Ausschlusskriterien (s. o.) kommt auf meine Mandantschaft eine enorme weitere Belastung durch Schalleinwirkung des Windparks hinzu. Unberücksichtigt blieb ferner die Beeinträchtigung der Gesamtschallbelastung im Hinblick auf die bereits bestehenden Anlagen.</p>	<p>aus, ein ansonsten geeignetes Vorranggebiet auszuschließen.</p> <p>Die Vorranggebiete liegen in einem Mindestabstand von 750 m zu jeglicher Wohnbebauung. Konkrete Anlagenstandorte werden auf Ebene der Regionalplanung nicht festgelegt. Diese können erst im Immissionsschutzrechtlichen Genehmigungsverfahren festgelegt und hinsichtlich ihrer Auswirkungen beurteilt werden.</p> <p>Die Berücksichtigung der Schalleinwirkungen erfolgte durch Anwendung der Vorsorgeabstände gemäß den Richtwerten der TA Lärm und den Vorgaben des Windenergie-Erlasses BW (s.o.). Im Umkreis der Gemeinde Gaishardt bzw. in der Umgebung des Vorranggebietes befinden sich keine bestehenden Windenergieanlagen.</p>	Keine Anpassung	

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
E.5 -12	Armin Brauns, Rechtsanwalt Dießen am Ammersee (Neuler, OT Gaishardt) (05./2.11.2012)	<b>a. Schallimmission durch Windpark:</b>  Wie bereits oben dargestellt, wird ein Windpark zumindest die Nachtimmissionsrichtwerte hinsichtlich des Beurteilungspegels am Wohnhaus meiner Mandantschaft nicht einzuhalten vermögen. Insoweit kann auf die Ausführungen oben verwiesen werden.	s. Ausführungen zu 1.	Keine Anpassung	
E.5 -13	Armin Brauns, Rechtsanwalt Dießen am Ammersee (Neuler, OT Gaishardt) (05./2.11.2012)	<b>b. Schattenwurf und Blinkfeuer:</b>  Bei Realisierung des Planvorhabens rücken die Anlagen in eine derartige Nähe zur Wohnbebauung, dass die gesetzlichen Vorgaben bezüglich des zulässigen Schattenwurfes nicht eingehalten werden (s.o.).  Gleiches gilt für die Beeinträchtigungen durch die Tag- und Nachtbeleuchtungen der Anlagen.  Schattenwurf und Blinkeinrichtungen haben gemeinsam, dass eine permanente Unruhe auf das Anwesen meiner Mandantschaft zukommt. Vor allem der Schattenschlag führt zu gesundheitlichen Beeinträchtigungen bis hin zu psychischen Erkrankungen. Die minimalsten Beeinträchtigungen sind Konzentrationsstörungen und Schlafstörungen.	s. Ausführungen zu 2.	Keine Anpassung	
E.5 14	Armin Brauns, Rechtsanwalt Dießen am Ammersee (Neuler, OT Gaishardt) (05./2.11.2012)	<b>c. Infraschall</b>  Bislang wurde von Windkraftbetreibern und Verwaltungsbehörden die Infraschallbelastung betroffener Bürger und Anwohner stets in Abrede gestellt.  Zugegeben wurde allenfalls eine Infraschallbelastung in einem Abstand von 200 — 300m. Die jetzt projektierten Anlagen liegen in einem Abstand von lediglich 700 m zur Ortschaft Letztlich würden dann mind. 5-6 Anlagen den Infraschall verbreiten. Diese Anlagen werden derart massiv Infraschall ab-	Windenergieanlagen erzeugen sowohl tieffrequenten Schall (unter 100 Hz) als auch Infraschall (unter 20 Hz).  <b>Infraschall von hoher Intensität</b> wird nicht mehr durch Hören, sondern bspw. durch Druck- und Vibrationsreize wahrgenommen. Die unter anderem vom Robert-Koch-Institut beschriebenen Auswirkungen durch Infraschall beziehen	Keine Anpassung	

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
		<p>strahlen, dass hier hohe Gefahr für die Anwohner besteht.</p> <p>In diesem Zusammenhang wird darauf hingewiesen, dass auf internationaler Ebene seit Jahrzehnten der Infraschall als mögliche militärische Waffe erforscht ist und jederzeit einsetzbar ist.</p> <p>Die Grenze zur gesundheitlichen Schädigung der Anwohner wird überschritten und wird bei Realisierung der Planung zur permanenten Schädigung der Anwohner führen.</p> <p>Die Planung enthält diesbezüglich noch nicht einmal einen Ansatz der Prüfung der Relevanz dieser bevorstehenden Schädigung der Anwohner, sondern wird offensichtlich bewusst in Kauf genommen</p> <p>Es liegt eine wissenschaftliche Studie des Instituts für Hirnforschung und angewandte Technologie GmbH vom 28.10.2005 vor, deren Ergebnis in dieser Einlassung unten noch näher wiedergegeben wird.</p> <p>Neueste Studien beweisen, dass durch Windkraftanlagen der so genannte Infraschall erzeugt wird. In- und Auslandsstudien haben nachgewiesen, dass durch Infraschall enorme körperliche Belastungen bis hin zu schwersten Erkrankungen auftreten.</p> <p>Der Begriff „Infraschall“ wird üblicherweise für einen Frequenzbereich verwendet, in dem eine Tonhöhenwahrnehmung nicht mehr möglich ist (unter 16 Hz bzw. 20 Hz). Allerdings wird vom Menschen der Infraschall vielfältig sensorisch wahrgenommen, obwohl die Tonhöhenwahrnehmung fehlt.</p> <p>Das Robert-Koch-Institut mahnt in seiner Empfehlung aus dem Jahr 2007 einen deutlichen Mangel an umweltmedizinisch orientierten wissenschaftlichen Studien zu tieffrequentem Schall an.</p>	<p>sich ebenfalls auf Infraschall in einer hohen Intensität. Dieser kann zu den genannten gesundheitsschädlichen Auswirkungen führen.</p> <p>Bei Windenergieanlagen liegen nach Untersuchungen die Infraschall-Anteile bereits in einer Entfernung von 250 m zur Windenergieanlage deutlich unterhalb der Wahrnehmbarkeitsschwelle; schädliche Wirkungen durch Infraschall bei Windenergieanlagen sind somit nicht zu erwarten (LUBW 2013: „Windenergie und Infraschall“).</p> <p>Die angewendeten Abstände von 750 m zu jeglicher Wohnbebauung reichen demnach nach aktuellen Informationen aus, um Beeinträchtigungen der Anwohner durch tieffrequenten Schall und Infraschall zu vermeiden. Detaillierte Untersuchungen sind mit Bezug auf Anlagenstandort und -typ im immissionsschutzrechtlichen Genehmigungsverfahren durchzuführen.</p>		

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
		<p>Gleichwohl weist das Robert-Koch-Institut auf festgestellte Erkrankungen durch „Infraschall“ hin. Als bereits gesicherte Krankheitssymptome gelten insbesondere Müdigkeit am Morgen, vermehrte Schlafstörungen, Einschlafstörungen und eine subjektive Verminderung des Konzentrationsvermögens.</p> <p>Das Robert-Koch-Institut bezeichnet Belästigung durch tieffrequenten Schall als sehr ernst zu nehmendes Problem, das nach Auffassung von verschiedenen Wissenschaftlern bisher von Behörden unterschätzt und nicht mit adäquaten Methoden erhoben wird.</p> <p>Tieffrequente Schallkomponenten werden im Wesentlichen durch schwere, bewegte (einschließlich rotierende) Massen oder durch Turbulenzen sowie Resonanzphänomene hervorgerufen.</p> <p>Bei den bisher üblichen Messmethoden werden die meisten Schallpegelmessungen mit dem A-Bewertungsfilter (dB(A)) durchgeführt, der die Belastung bei tieffrequenten Geräuschimmissionen unterschätzt oder überhaupt nicht berücksichtigt.</p> <p>So führt das Landesamt für Umweltschutz Baden-Württemberg in seiner Veröffentlichung „Lärmbekämpfung - Ruheschutz, Analysen, Tendenzen, Projekte in Baden-Württemberg“</p> <p>aus, dass in der Praxis immer wieder Lärmbeschwerden auftreten, „bei denen trotz glaubhaft vorgetragener starker Belästigungen nur relativ niedrige A-bewertete Schalldruckpegel gemessen werden können. Solche Lärmeinwirkungen sind geprägt durch ihre tieffrequenten Geräuschanteile, i. d. R. verbunden mit deutlich hervortretenden Einzeltönen“.</p>			

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
E.5 -15	Armin Brauns, Rechtsanwalt Dießen am Ammersee (Neuler, OT Gaishardt) (05./2.11.2012)	<p>Das bereits oben angesprochene Gutachten des Instituts für angewandte Hirnforschung und angewandte Technologie GmbH, Dr. Elmar Weiler, kommt zu folgenden Ergebnissen:</p> <p>„1. Die von uns unter subliminaler Beschallung erhobenen EEG-Daten lassen eine Wirkung auf das biologische System Mensch deutlich erkennen. Es gilt festzuhalten, dass es sich hierbei um Änderungen hirnpfysiologischer Prozesse handelt.</p> <p>2. Interessant ist in diesem Zusammenhang der Anstieg der Deltapower bei subliminaler Beschallung. Neuere Untersuchungen an Tinnitus Patienten haben gezeigt, dass eine erhöhte Deltapower mit der Intensität des Tinnitus positiv korreliert. Es ist zu diskutieren, ob subliminale Beschallung tinnitus-ähnliche Mechanismen induziert. Topographische Darstellung des Alpha-Bandes weist bei subliminaler Beschallung ein sehr ähnliches Verteilungsmuster wie die Tinnituspatienten auf. Diese Daten lassen vermuten, dass subliminale Beschallung zur Aktivierung des auditiven Systems führt.</p> <p>3. Für den zweiten langsamen Frequenzbereich, Theta, konnte anhand der Brainmaps erhöhte Powerwerte im linken und/oder rechten vorderen Quadranten nachgewiesen werden. Beides sind typische Bilder für eine labile emotionale Lage. Zusätzlich konnte eine erhöhte Theta-power im okzipitalen Bereich dokumentiert werden, was auf das Vorliegen von Schwindel und von Schlafstörungen hinweist.</p> <p>4. Die durchgeführten Kohärenzberechnungen weisen sowohl signifikant erhöhte als auch signifikant erniedrigte Kohärenzwerte für Alpha, Theta und Beta auf.</p> <p>Die infolge einer subliminalen Beschallung induzierten EEG-Änderungen korrelieren mit folgenden Beschwerden:</p>	Die mitgeteilten Einschätzungen sind für die Festlegungen von Vorranggebieten im Regionalplan nicht signifikant.	Keine Änderung	

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
		<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Konzentrationsstörungen</li> <li>2. reduzierte mentale Belastbarkeit</li> <li>3. Vigilanzstörung</li> <li>4. Merkfähigkeitsstörungen</li> <li>5. Panik/Angst</li> <li>6. innere Unruhe</li> <li>7. Schwindel</li> <li>8. Schlafstörung</li> <li>9. Labile emotionale Lage</li> <li>10. Störung der Exekutivfunktionen: Antrieb, Planung, Ordnung, Initiative</li> </ol> <p>Die eingangs gestellten Fragen können anhand der ermittelten Ergebnisse wie folgt beantwortet werden:</p> <p>die vorliegenden subliminalen Schwingungseinwirkungen (Körperschall, Luftschall) verursachen im EEG deutliche Veränderungen.</p> <p>2. die nachgewiesenen Veränderungen im EEG weisen deutlich darauf hin, dass durch diese subliminalen Schwingungseinwirkungen eine Gefährdung der Gesundheit, eine Beeinträchtigung der Befindlichkeit sowie psychische als auch psychosomatische pathologische Auswirkungen verursacht werden.</p> <p>Damit könnte experimentell exakt und zweifelsfrei nachgewiesen werden, dass die vorliegenden (subliminalen) Schwingungsfrequenzen pathologische Auswirkungen auf die Personen haben, die sich im Feldbereich dieser Schwingungen befinden.</p>			

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
		<p>St. Wendel, den 28.10.2005 Dr. Elmar Weiler"</p> <p>Das Robert-Koch-Institut verweist gleichfalls auf entsprechende Belastungen durch tieffrequente Schallkomponenten, insbesondere von Risikogruppen, wie z. B. Kinder und Jugendliche, aber auch Schwangere, Wöchnerinnen und Kinder in der postnatalen Phase. Auf europäischer Ebene wird für schwangere Arbeitnehmerinnen in der Rahmenrichtlinie 89/391/EWG festgelegt, dass sie keine Tätigkeiten verrichten sollten, die zu starker niederfrequenter Vibration führen können, da sich hierdurch das Risiko einer Fehl- oder Frühgeburt erhöhen kann.</p> <p>Fehlerhaft wird der niederfrequente Schall unter 20 Hz von den Genehmigungsbehörden - wie auch in vorliegendem Fall — nicht berücksichtigt und auch nicht überprüft, sondern lapidar mit der Bemerkung weggewischt, Infraschall sei ausgeschlossen.</p> <p>In der wissenschaftlichen Literatur setzt sich jedoch die Erkenntnis durch, dass Windkraftanlagen grundsätzlich auch Geräuschemissionen im niederfrequenten Bereich, also Infraschall, verursachen. Die wesentliche Rolle spielen die Wirbelablösungen an den Rotorblattenden. Hinzu kommt der Einfluss anderer Wirbel erzeugender Kanten, Spalten und Verstreubungen. Die Umströmung der Rotorblätter verursacht ein ähnliches Geräusch wie ein umströmter Flugzeugtrageflügel. Ein tief fliegendes Segelflugzeug, das im Bahnneigungsflug eine vergleichbare Anströmungsgeschwindigkeit erfährt wie ein Rotorblatt einer Windkraftanlage erzeugt dasselbe breite Zischen oder Rauschen im Frequenzbereich von etwa 1 kHz. Neben dem breiten aerodynamischen Rauschen des Rotors im Mittelfrequenzbereich von etwa 1 000 Hz können Windkraftanlage pulshafte niederfrequente Schallschwingungen erzeugen. Diese entstehen dann, wenn die Auftriebskräfte an den Rotorblättern in Folge unstetiger Umströmbedingungen einem</p>			

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
E.5 -16	Armin Brauns, Rechtsanwalt Dießen am Ammersee (Neuler, OT Gaishardt) (05./2.11.2012)	<p>schnellen Wechsel unterliegen. Insbesondere schnelle Veränderungen des aerodynamischen Anstellwinkels und damit der aerodynamischen Auftriebskraft sind hierfür die maßgebliche Ursache.</p> <p>Neuere umweltmedizinische Erkenntnisse schreiben den niederfrequenten</p> <p>Schallimmissionen gravierende Auswirkungen auf den menschlichen Körper zu. Hierzu stehen Wissenschaftler wie Bartsch in Jena, Bethke und Remmers in Oldenburg, Griefahn in Dortmund, Leventhal in England und Schust in Berlin zur Verfügung. Infraschall entsteht überall dort, wo Geräte mit großen betriebsbedingten Schwingungen auftreten wie beispielsweise Windkraftanlagen. Deren Rotorflügel sind exzellente Erzeuger von luftgeleitetem Schall. Die dadurch ausgelösten extraauralen Lärmwirkungen betreffen insbesondere das cardiovasculäre System des Menschen und können zu Herzrhythmusstörungen mit Schlafstörungen führen.</p> <p>Die Planer haben hier sämtliche Überprüfungen nicht vorgenommen.</p> <p><b>5. Wertminderung</b></p> <p>Außer Acht gelassen wurde durch den Planer ebenfalls, dass auf meine Mandantschaft eine erhebliche Wertminderung ihres bebauten Grundstücks zukommen wird.</p> <p>Es dürfte unbestreitbar sein, dass der Marktwert und damit der Verkehrswert des Grundstücks und des Wohnhauses der Mandantschaft erheblich sinken wird.</p> <p>Bereits in einer Maklerumfrage aus dem Jahr 2003 in Schleswig-Holstein wurde ermittelt, dass Makler von Werteinbußen zwischen 20 — 30 % des Verkehrswerts einer Immobilie ausgehen, die in der Nähe von Windkraftanlagen stehen. Die</p>	Diese Behauptung ist nicht belegbar. Der Verkehrswert setzt sich aus einer Vielzahl an Komponenten zusammen, von denen Windkraft nur ein Aspekt sein könnte.		

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
		<p>meisten Makler gehen aber davon aus, dass potentielle Käufer komplett Abstand nehmen, sobald sie von der Existenz oder aber von beantragten Windkraftanlagen Kenntnis erlangen. Hierbei werden vier</p> <p>wertmindernde Gründe von Kaufinteressenten genannt: Geräusche, Schattenwurf, Landschaftsästhetik und Unruhe durch drehende Rotoren.</p> <p>Zu den Beeinträchtigungen wie Geräuschimmissionen und Schattenschlag hat die Rechtsprechung Richtwerte herausgearbeitet.</p> <p>Auch zur so genannten „bedrängenden Wirkung“ von Anlagen hat sich das Bundesverwaltungsgericht geäußert, jeweils aber die Einzelfallbetrachtung offen gelassen. Hierbei wird oftmals die tatsächliche Umwelteinwirkung der sich permanent drehenden Rotoren verkannt.</p> <p>Von einer erheblichen Belästigung ist bei kurzen Abständen zwischen Windkraftanlage und Wohngrundstücken von weniger als 2 000 m auszugehen. Von einer Wertminderung im Verkehrswert ist als Folge der von der Drehbewegung ausgehenden Bewegungssuggestion und empfundenen Unruhe auszugehen, wenn die Abstände zu Windkraftanlagen geringer sind. Dann ist auch die Nutzung des Wohngrundstückes einschließlich der für die Wohnfunktion wichtigen Freiflächen erheblich eingeschränkt.</p> <p>Bei Windparks dieser hier vorliegenden Dimensionen erhöht sich der o.g. Abstand entsprechend. Windparks in dieser Mas- sierung führen den Grundstückswert gegen null. Dementsprechend liegt hier eindeutig eine Beeinträchtigung i. S. d. § 35 Abs. 3 Satz 1 Ziffer 3 BauGB vor. Es handelt sich mithin um schädliche Umwelteinwirkungen i. S. d. § 3 Abs. 1 BImSchG, die nach Art, Ausmaß oder Dauer geeignet sind, Gefahren,</p>			

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
		<p>erhebliche Nachteile oder erhebliche Belästigungen für die Allgemeinheit oder die Nachbarschaft herbeizuführen.</p> <p>Bei der o. g. Bewegungssuggestion handelt es sich nicht um einen einfachen sinnlichen Reiz, sondern einen Eindruck, der das leibliche Gesamtfinden des betroffenen Menschen berührt. Die Bewegung drehender Rotoren wird deshalb auch im Wege leiblicher Kommunikation in einem inneren Rhythmus des eigenen Erlebens aufgenommen. Die Bewegungssuggestion erzeugt einen Rhythmus, dem sich die Aufmerksamkeit quasi zwanghaft unterwirft. Ruhende Großartefakte wie schlanke Sendemasten oder Hochspannungsgittermasten ziehen die Aufmerksamkeit in keiner vergleichbaren Weise auf sich, wie dauerhaft einer rhythmisch regelmäßigen Bewegung folgende Großartefakte. Solche erlebte Unruhe wird über die Bewegungssuggestion von der Umgebungsunruhe eines Gegenstandes ausgelöst (Emission). Sie ist aber nicht mit ihr identisch. Sie kommt vielmehr als leiblich-befindlich-spürbare Unruhe auf einer Erlebnisebene erst zur Geltung (Immission). Sie wird als leibliche Enge oder Beengung empfunden. Im Falle großer Nähe</p> <p>und zahlreichen Vorkommens sind solche Eindrücke als erhebliche Belästigung und schädliche Umwelteinwirkungen anzusehen.</p> <p>Wenn von einer „erheblichen Belästigung“ auszugehen ist, büßt die eine Wohnimmobilie umgebende Landschaft unwiederbringlich an Erholungswert ein. Dieser Verlust ist schon dadurch gegeben, als jede Möglichkeit des kontemplativen Blicks in die Landschaft vereitelt ist. Wo sich technische Großartefakte nahezu ununterbrochen drehen, kann es zu keiner durch erholungsorientiertes Landschaftserleben bedingten Entspannung mehr kommen.</p> <p>Zu beachten ist in diesem Zusammenhang auch das Urteil des</p>			

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
		<p>Bundesverwaltungsgerichts in seinen so genannten „Flughafen-Schönefeld-Urteilen“ vom 16.03.2006, Aktenzeichen:</p> <p>4 A 1075.04, dort S. 177 ff. Das Bundesverwaltungsgericht hat dort entschieden, dass das Problem der vorhabenbedingten Wertminderung des Verkehrswertes von Grundstücken auch im Rahmen des allgemeinen Abwägungsgebotes zu berücksichtigen ist. Eine mögliche Wertminderung ist also in jede rechtsstaatliche Abwägung als privater Belang einzustellen.</p> <p>Die Grenze einer zumutbaren Belastung des Grundeigentümers durch eine Planung der öffentlichen Hand liegt danach vor, wenn die Wertverluste so massiv ins Gewicht fallen, dass den Betroffenen ein unzumutbares Opfer abverlangt wird. Der Eigentümer ist durch Art. 14 Abs. 1 Satz 1 GG davor geschützt, dass sein Eigentum in seinem Wert so weit gemindert wird, dass die Befugnis, das Eigentumsobjekt nutzbringend zu verwerten, praktisch nur noch als leere Rechtshülle übrig bleibt, vgl. BVerfGE 100, 226, 243; BVerfGE 102, 1, 20.</p> <p>Diese Feststellungen des Bundesverwaltungsgerichts haben zur Konsequenz, dass die Wertminderung auch im Planungsverfahren wegen des unverbrüchlichen Geltungsanspruchs des Art. 14 GG beachtlich sein müssen. Die gegenteilige Rechtsprechung des 9. Senats des Bundesverwaltungsgerichts aus 2003 ist damit überwunden.</p> <p>Im vorliegenden Fall wird die Immobilie der Mandantschaft derart im Wert gemindert sein, dass eine sinnvolle Verwertung überhaupt nicht möglich ist oder aber nur unter sehr hohen Einbußen. Damit wird das Vermögen der Mandantschaft nachhaltig erheblich beeinträchtigt und geschädigt. In diesem Zusammenhang muss auch berücksichtigt werden, dass eine Immobilie i. d. R. gleichzeitig der Altersvorsorge dient.</p> <p>Daneben sind neu erbaute Immobilien i. d. R. fremd finanziert,</p>			

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
		<p>so dass teilweise mehrere Generationen an der Abzahlung der Darlehen beteiligt sind.</p> <p>Dies bedeutet gleichzeitig, dass die betroffenen Haus- und Grundstückseigentümer einen enteignungsgleichen Eingriff hinzunehmen haben, ohne hierfür entschädigt zu werden. Dies stellt ein rechtlich nicht hinnehmbares Sonderopfer bzw. eine rechtlich nicht haltbare Aufopferung dar.</p> <p>Hier hat es der Planer unterlassen, diesen Aspekt in die notwendige</p> <p>Abwägungsentscheidung einzubeziehen. Mit der lapidaren Begründung, auch dem Eigentümer des zu bebauenden Grundstückes müsse das Recht der Bebauung zugestanden werden, kann dies nicht abgetan werden.</p> <p>Bei einer Bebauung der benachbarten Grundstücke mit Windparks kann von „normaler Bebauung“ nicht mehr ausgegangen werden.</p> <p>Selbst Industrieanlagen erreichen bei Weitem diese Höhe und dieses Ausmaß nicht, schon gar nicht diese Dimensionen, die einem Großindustriebetrieb in der Ausdehnung gleichkommen, wobei kein Industriebetrieb jemals diese Höhendimensionen einnehmen wird. Einem Industriebetrieb wird man von vornherein eine Nutzung schlichtweg untersagen.</p> <p>Die in § 35 Abs. 1 Ziffer 5 BauGB aufgeführte Zulassung von Windkraftanlagen im ansonsten geschützten Außenbereich muss im Rahmen der Abwägung ihre Grenzen in den grundgesetzlich geschützten Rechten der Anwohner, hier der Mandanten finden.</p> <p>Behörden, Gerichte und Planer berufen sich bei Abwägungsentscheidungen hinsichtlich der Rechtsgüter „erneuerbarer Energien“ und „Nachbarinteressen“ stets auf den politischen</p>			

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
E.5 -17	Armin Brauns, Rechtsanwalt Dießen am Ammersee (Neuler, OT Gaishardt) (05./2.11.2012)	<p>Willen bzw. die politische Zielsetzung, erneuerbare Energien zu fördern.</p> <p>Hierbei wird aber übersehen, dass gerade in Zeiten wirtschaftlicher Krisen und Instabilität der Währungen Immobilien oftmals die einzige sichere Anlagemöglichkeit zur Sicherung der Altersvorsorge bilden.</p> <p>Im Hinblick auf immer stärker diskutierte „Altersarmut“ und Unsicherheit der Renten mahnt selbst die Bundesregierung sowie auch die Oppositionsparteien an, nicht allein auf die Rentenversicherung zu vertrauen, sondern Selbstvorsorge zumindest zum Teil zu schaffen. Dies geschieht i. d. R. durch Immobilienanlage.</p> <p>Gerade diese Anlageform wird durch die Planung und Realisierung dieser enormen Windparks entwertet. Die Betroffenen werden was Ihre Altersvorsorge anbelangt enteignet. Nicht nur in Einzelfällen führt dieser Weg dann trotz Vorsorge in die Altersarmut.</p> <p>Die starre und einseitig praktizierte Verfolgung politischer Ziele und Zielsetzungen kann und darf nicht zu derart einschneidenden Eigentums- und Vermögensverlusten führen.</p> <p><b>II. Entgegenstehende Belange des Naturschutzes:</b></p> <p>Die Maßgaben des BauGB sind bei der Regionalplanung ebenfalls zu beachten (s.o.). Nach § 35 Abs. 3 S. 1 Ziff. 5 BauGB liegt eine Beeinträchtigung öffentlicher Belange vor, wenn das Vorhaben die Belange des Naturschutzes beeinträchtigt. Die Belange des Naturschutzes sind unabhängig vom Naturschutzrecht zu prüfen und unterliegen der vollen gerichtlichen Kontrolle (Spannowsky/Uechtritz, BauGB, Kommentar zu § 35 Rz 83 f.).</p> <p>Aus Gründen des Naturschutzes ist die Ausweisung eines</p>	<p>Hinweis: In der aktuellen Fassung des Naturschutzgesetzes Baden-Württemberg werden</p>		

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
		<p>Vorranggebietes zur Nutzung der Windenergie insbesondere am geplanten Standort Nr. 7 „Neuler“ zu versagen, da Belange des Vogelschutzes und des Fledermausschutzes in erheblichem Ausmaß beeinträchtigt werden (§§ 41 - 43 NatSchG Bad.-Württ.).</p> <p>Die Regionalplanung berührt damit Belange des Vogelschutzes, die einen Unterfall der Belange des Naturschutzes i. S. d. § 35 Abs. 3 S. 1 Ziff. 5 BauGB darstellen. Dies führt dazu, dass eine vollumfängliche Prüfung erforderlich ist, ob dieser Regionalplan Belange des Vogelschutzes bzw. Fledermausschutzes entgegenstehen (zu den Kriterien hierbei vgl. OVG Niedersachsen, U. v. 10.01.2008, DVBl. 2008, 733 und OVG Thüringen, U. v. 29.01.2009, BauR 2009, 859). Eine solche Prüfung, die — um den Vorgaben der Richtlinien des Rates der Europäischen Union vom 02.04.1979 über die Erhaltung der wildlebenden Vogelarten (79/409/EWG) gerecht zu werden — nicht nur bei der Errichtung eines privilegierten Außenbereichsvorhabens innerhalb ausgewiesener oder faktischer europäischer Vogelschutzgebiete, sondern auch außerhalb solcher Schutzgebiete und in Bezug auf alle europäischen Vogelarten veranlasst ist, hat der Regionalplaner hier nicht vorgenommen.</p> <p>Der Planer unterlässt eine Prüfung der Naturschutzbelange in weiten Teilen und verlagert diese offensichtlich auf das Genehmigungsverfahren. Diese Vorgehensweise ist rechtswidrig.</p> <p>Erforderlich ist eine vollumfängliche Auseinandersetzung mit den hier vorhandenen naturschutzrechtlichen Belangen, die zweifellos vorhanden sind.</p> <p>Vom Grundsatz her bedarf es bei der Aufstellung eines Regionalplans nicht der tiefeschürfenden Prüfung sämtlicher in § 1 Abs. 6 Nr. 7 BauGB genannten Belange. Der zu prüfende Umweltbelang muss sich quantitativ, qualitativ und zeitlich von</p>	<p>die angesprochenen Belange in den §§ 43 – 45 NatSchG BW geregelt.</p> <p>Auf der Ebene der Regionalplanung ist anhand vorliegender Daten zu ermitteln, ob ein Windkraftstandort realisierbar ist. Eigene Erhebungen sind in der Regel nicht erforderlich. Der Planung wurden dazu die „Hinweise für den Untersuchungsumfang von Vogelarten bei Bauleitplanung und Genehmigung von Windenergieanlagen“ der LUBW (Bestandteil des Windenergie-Erlasses BW) zugrundegelegt. Dem Regionalverband liegen umfangreiche Informationen zu Bruthabitaten windkraftrelevanter Vogelarten sowie zu Fledermausvorkommen für die gesamte Region vor. Aus diesen ist nicht abzulesen, dass artenschutzrechtlichen Belange in dem Maße betroffen sind, dass es zu einer erheblichen Beeinträchtigung von Arten kommt, die einer Windkraftnutzung entgegenstehen. Die artenschutzrechtlichen Informationen werden im Laufe des Verfahrens durch Abstimmung mit Naturschutzverbänden und Kommunen weiter aktualisiert. Wenn erforderlich, wird ein Vorranggebiet angepasst. Im Fall des Vorranggebiets „Neuler/Schrezheim“ (7/8) liegen keine Nachweise konkreter Brutstandorte vor, die der Ausweisung des Gebiets entgegenstehen. Für die in der näheren Umgebung vorkommenden Fledermauskolonien ist ein Schutz des Bestandes durch Abschaltalgorithmen denkbar.</p> <p>Die Prüfung von Naturschutzbelangen hat sehr umfangreich stattgefunden. Eine tiefergehende</p>	Keine Änderung	

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
E.5 18	Armin Brauns, Rechtsanwalt Dießen am Ammersee (Neuler, OT Gaishardt) (05./2.11.2012)	<p>einer unbedeutenden geringfügigen Beeinträchtigung abheben (Berkemann/Halama/Berkemann, Erstkommentierungen zum BauGB 2004, § 2 Rz 109).</p> <p>Dies gilt aber dann nicht, wenn sich — wie in vorliegendem Fall — naturschutzrechtliche Belange aufdrängen.</p> <p>Hier handelt es sich um erhebliche qualitativ hochwertige Beeinträchtigungen des Naturschutzes.</p> <p>Nach § 41 S. 3 Nr. 1 und 2 NatSchG Bad.-Württ. umfasst der Artenschutz den Schutz der Tiere und Pflanzen und ihre Lebensgemeinschaften vor Beeinträchtigungen durch den Menschen und den Schutz, die Pflege, die Entwicklung und die Wiederherstellung der Biotope wildlebender Tier- und Pflanzenarten sowie die Gewährleistung ihrer sonstigen Lebensbedingungen.</p> <p>Darüber hinaus bestimmt § 42 NatSchG Bad.-Württ. die besondere Schutzbedürftigkeit geschützter Tierarten (Rote Liste).</p> <p>Dem Regionalplanentwurf ist ein sog. Umweltbericht beigelegt.</p> <p>Dieser „Umweltbericht“ erfüllt noch nicht einmal die Minimalanforderungen einer besonderen artenschutzrechtlichen Prüfung.</p> <p>Den Bewohnern der Ortsteile Gaishardt und Leinenfirst ist das Vorkommen der geschützten Vogelart Rotmilan bestens bekannt.</p> <p>Der Umweltbericht enthält unter der Rubrik „Umweltprüfung: Vertiefte Betrachtung potenzieller Vorranggebiete Windenergie“ - ab S. 16 — keinen einzigen Hinweis auf die bekannten Vorkommen artgeschützter Vogel- oder Fledermausarten.</p> <p>Lediglich auf S. 18 wird lapidar ausgeführt:</p> <p>„ Besonderer Artenschutz — Eine erhebliche Betroffenheit des</p>	<p>Überprüfung der artenschutzrechtlichen Belange ist auf der Ebene der Regionalplanung nicht möglich und muss abhängig von den konkreten Anlagenstandorten in den nachgelagerten Verfahren durchgeführt werden.</p> <p>Die im Umweltbericht durchgeführte artenschutzrechtliche Prüfung entspricht dem Planungsmaßstab auf Regionaler Ebene und der damit verbundenen maximalen Bearbeitungstiefe. Zudem ist die Tatsache zu berücksichtigen, dass keine Anlagenstandorte und -typen festgelegt werden, die jedoch für eine detailliertere Prüfung der Artenschutzbelange erforderlich wären (siehe oben).</p> <p>In der Planung konnten ausschließlich die bekannten Vorkommen berücksichtigt werden. Es liegen von Seiten der Naturschutzverbände, Naturschutzbehörden und versierten Ornithologen keine Hinweise bzw. Daten im Umfeld des</p>	Keine Änderung	

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
		<p>Besonderen Artenschutzes kann insb. bzgl. Vogel- und Fledermausarten nicht ausgeschlossen werden."</p> <p>Völlig übersehen, obwohl bei Ortsansässigen, Jägern und Ornithologen bekannt, wurde die Präsenz folgender Vogelarten im besagten Gebiet bzw. der Überflug über die besagte Vorrangfläche:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Waldohreule</li> <li>- Grünspecht</li> <li>- Schwarzspecht</li> <li>- Schwarzstorch (als Brutvogel im benachbarten Rosenberg)</li> <li>- Rotmilan</li> <li>- diverse Reiherarten, Gänse und Enten, die zwischen den vorhandenen Weihern pendeln (großer und kleiner Rohrdommler, Purpur-Reiher und der seltene Fischadler)</li> </ul> <p>Das Vorranggebiet liegt zwischen dem Hammerschmiedsee im Westen und dem Glassägweiher im Osten.</p> <p>Hinzu kommen verschiedene Gewässer wie der Hüttenweiher im Norden, der Schimmelesweiher im direkten WKA-Plangebiet, versch. Weiher im Bereich Brandberg und der Sägweiher in Verbindung mit dem Espachweiler See im Süd-Osten. Diese Gewässer werden von vielen Artgeschützten Wasservögeln als Brut- und Nahrungsgewässer genutzt. Hier wurden besonders geschützte Arten wie der große Rohrdommler, der kleine Rohrdommler und der Purpur-Reiher beobachtet. Zusätzlich kommt der Fischadler als Durchzugsvogel in den genannten Gewässern vor.</p> <p>Der Bergrücken im Bereich „Spatzenloch" gilt als Orientierungsmarke für den überregionalen Vogelzug. Es werden hier regelmäßig verschiedene Vogelarten beobachtet (z.B. Grau-</p>	<p>VG 7/8 Neuler vor. Weitergehende Artengutachten im Bereich des Eiwaldes werden derzeit auf Ebene der Flächennutzungsplanung durchgeführt.</p> <p>Zu den windenergieempfindlichen Vogelarten gemäß LUBW gehören: Schwarzstorch, Rotmilan und Reiherarten.</p> <p>Schwarzstorch: Das Vorranggebiet „Neuler/Schrezheim" liegt innerhalb des 10 km-Prüfbereiches zum vermuteten Horst (entspr. der Hinweise von Landratsämtern, Naturschutzverbänden und Revierförstern). Der durch die LUBW empfohlene 3 km-Vorsorgebereich ist nicht betroffen. Es besteht Prüfbedarf auf der unterordneten Planungsebenen.</p> <p>Rotmilan und Reiherarten: da Angaben zu Brutstandorten fehlen, kann kein Ausschluss definiert werden.</p> <p>Die genannten Seen liegen teilweise mehr als 2 km vom Vorranggebiet entfernt. Als Untersuchungsraum für Rastvogelbestände wird von der LUBW ein Puffer von 2 km an den Außengrenzen des Plangebiets vorgegeben. Dabei soll es sich um Landschaftselemente handeln, die größere Rastvogelbestände erwarten lassen (LUBW 2012: Hinweise für den Untersuchungsumfang zur Erfassung von Vogelarten bei Bauleitplanung und Genehmigung für Windenergieanlagen, Kap. 3.2.1 u. 3.2.2).</p> <p>Um den Vogelzug berücksichtigen zu können,</p>	<p>Aufnahme in Umweltbericht (s. Stellungnahme B.1.9 Landratsamt Schwäbisch-Hall, C.1 Naturschutzverbände (ANO))</p> <p>Aufnahme in Umweltbericht</p>	

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
		<p>gänse, Purpur-Reiher, Rohrdommler und versch. Entenarten).</p> <p>Beim Durchzug bzw. beim Wechsel zwischen Brut- und Nahrungsplätze müssen die Vögel das ausgewiesene Gebiet passieren und sind akut bedroht.</p> <p>Hinzu kommt das Habitatgebiet des Bucher Stausees. Alle drei Gewässer gelten als Habitatgebiet geschützter Vogelarten. Desweiteren gibt es ein Brutvorkommen des Schwarzstorches im Bereich Hohenberg/Rosenberg, so dass dieser beim Durchzug ebenfalls das besagte Gebiet durchquert.</p> <p>Bei Offenkundigkeit dieser Belange bedarf es deshalb der Prüfung nach § 35 Abs. 3 Satz 1 Nr. 5 BauGB.</p> <p>Der Regionalplaner ist deshalb aufzufordern, ein eingehendes naturschutzrechtliches Monitoring über den Zeitraum eines kompletten Jahres einzuholen.</p> <p>Bei der Anwendung von § 35 Abs. 1 BauGB bedarf es einer nachvollziehenden Abwägung. Dort sind die öffentlichen Belange je nach ihrem Gewicht und dem Grad ihrer nachteiligen Betroffenheit einerseits und das Kraft der gesetzlichen Privilegierung gesteigert durchsetzungsfähigen Interesse an der Verwirklichung der Ausweisung des Eignungsgebietes für Windenergienutzung andererseits einander gegenüberzustellen und es ist eine zweiseitige Interessenbewertung vorzunehmen (vgl. BVerwG, U. v. 27.01.2005, NVwZ 2005, 578 unter Hinweis u. a. auf die Urteile vom 25.10.1967, BVerwGE 28, 148, 151 und vom 17.07.2001, NVwZ 2002, 476, 477).</p> <p>Die auf diese Weise vorzunehmende Prüfung und Abwägung führt in vorliegendem Fall zu dem Ergebnis, dass dem öffentlichen Belang des Artenschutzes der Vorrang gegenüber dem Vorhaben der Regionalplanung einzuräumen ist.</p> <p>Hierbei wird nochmals ausdrücklich betont, dass nach hiesiger</p>	<p>müssen über mehrere Jahre bestätigte Verdichtungsräume des Vogelzugs bestehen oder ein begründeter Verdacht auf einen Verdichtungsraum vorliegen. Die gezielte Ermittlung können nach derzeitigem Kenntnisstand einem Antragsteller aus rechtlichen Gründen nicht zugemutet werden (ebd. Kap. 4). Dies gilt umso mehr in der Regionalplanung.</p> <p>Eine erhebliche Beeinträchtigung von Fledermausarten durch Kollision können i.d.R. durch Abschaltlogarithmen vermieden werden.</p>		

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
		<p>Ansicht zunächst eine ordnungsgemäße Bestandsaufnahme mittels mindestens 1-jährigem Monitoring stattfinden muss, bevor eine Aussage über die Betroffenheit der dann festgestellten Vogelarten getroffen werden kann.</p> <p>Die gleichen naturschutzrechtlichen Einschränkungen bestehen für die vorhandenen Fledermausarten.</p> <p>Hier sind die durchgeführten Untersuchungen noch mangelhafter als bei den geschützten Vogelarten. Offensichtlich wurde überhaupt keine Untersuchung vorgenommen. Eine ordnungsgemäße Studie über die geschützten Fledermausarten wird nicht wiedergegeben. Sowohl im Bereich geschützter Vogelarten als auch im Bereich geschützter Fledermausarten ist daher die Einholung entsprechender Sachverständigengutachten, die sich über einen Zeitraum von mindestens einem Jahr erstrecken unumgänglich.</p> <p>Örtliche Fachleute bekunden das Vorhandensein diverser geschützter Fledermausarten. Dies ist auch schlüssig angesichts der walddreichen Umgebung im Wechsel mit geeigneten Jagdflächen.</p> <p>Nachdem nicht einmal Fledermausarten in Erfahrung gebracht wurden, kann folglich auch keine Wertung über deren Gefährdungspotential erfolgen.</p> <p>In den letzten Jahren wurden vielerorts Kollisionen von Fledermäusen mit Windkraftanlagen beobachtet. Es kann somit nicht behauptet werden, dass keine Gefährdungen für Fledermäuse im geplanten Eignungsgebiet bestehen.</p> <p>Bei einer Studie des Regierungspräsidiums Freiburg wurden fünfmal mehr tote Fledermäuse als Vögel unter den Windkraftanlagen aufgefunden. Bei den in dieser Studie untersuchten Flächen handelt es sich ebenfalls nicht um FFH- oder sonstige</p>			

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
E.5 -19	Armin Brauns, Rechtsanwalt Dießen am Ammersee (Neuler, OT Gaishardt) (05./2.11.2012)	<p>Schutzgebiete.</p> <p>Bezüglich aller Arten liegt dementsprechend ein Schädigungsverbot nach § 42 Abs. 1 Nr. 3 und 1 i. V. m. Abs. 5 BNatSchG vor.</p> <p>Insgesamt ist deshalb festzustellen, dass der Regionalplan für das gegenständliche Gebiet mit den entgegenstehenden naturschutzrechtlichen Belangen so genannte „harte Ausschlussgründe“ entgegenstehen und sich eine Planung zur Nutzung der Windenergie im Planbereich verbietet.</p> <p><b>III. Wasser- und Bodenschutz, Gasleitung</b></p> <p>Der Umweltbericht befasst sich zwar mit den Beeinträchtigungen für Boden und Wasser, begnügt sich aber wie zum Thema Naturschutz mit Betrachtungen allgemeiner Art, die spezifisch auf das hier betroffene Gebiet keine konkrete Aussage treffen.</p> <p>Im gesamten Planverfahren wird zum Thema Boden- und Wasserschutz keine konkrete Aussage getroffen, obwohl dem Planer folgende Besonderheit dieser Gegend bekannt sein müsste.</p> <p>Das hier gegenständliche Vorranggebiet ist für Windkraftanlagen völlig ungeeignet, was die geologischen Voraussetzungen anbelangt.</p> <p>Vorzufinden ist hier der sog. Knollenmergel. Das Gebiet gilt als Rutschgebiet.</p> <p>Die Kreisstraße K 3234 rutscht seit der Erstellung. Die Straße senkt sich trotz eingebrachter Stützung durch Bohrpfähle. Ebenso ist nach Abholzung von Käferholz im ausgewiesenen Waldgebiet der Hang abgerutscht. Dies müsste dem Planer bekannt sein.</p>	<p>Durch die Ausweisung des Vorranggebiets „Neuler/Schrezheim“ (7/8) erfolgt eine Konzentration auf besonders windhöfliche Bereiche und eine Bündelung von Windenergieanlagen. Dadurch ist das Freihalten empfindlicherer Bereiche möglich.</p> <p>Eine Optimierung des Gebietszuschnittes ist jedoch sinnvoll. Durch Herausnahme des westlichen Bereichs wird den Bodenverhältnissen Rechnung getragen. Für die verbleibenden Teilbereiche wird aufgrund der überdurchschnittlich guten Windhöflichkeit von einer wirtschaftlichen Errichtung von Windenergieanlagen ausgegangen. Insbesondere die Zuordnung der westlichen Teilflächen zur Kreisstraße (infrastrukturelle Vorbelastung) macht eine Erschließung der Gebiete möglich.</p>	zur Gebietsabgrenzung siehe Stellungnahmen Neuler (B2.27-11), Forst BW (A.2.7-17), LGRB (A.1.6-2)	

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
E.5 -20	Armin Brauns, Rechtsanwalt Dießen am Ammersee (Neuler, OT Gaishardt) (05./2.11.2012)	Das Vorranggebiet wird von einer Gasversorgungsleitung gequert. Hier besteht die Gefahr der Beschädigung und Explosion. Im Regionalplan wurde dies offensichtlich nicht geprüft.	Der Betreiber der betroffenen Gasleitung wurde sowohl in der informellen als auch in der formalen Beteiligung angehört. Gemäß der Stellungnahme (s. Stellungnahme terranets: F.4-1) sind keine Beeinträchtigungen für und somit durch die vorhandene Gasleitung zu erwarten.	Keine Änderung	
E.5 -21	Armin Brauns, Rechtsanwalt Dießen am Ammersee (Neuler, OT Gaishardt) (05./2.11.2012)	<p><b>Zusammenfassung:</b></p> <p>Abschließend ist nun — wie bereits eingangs ausgeführt — festzustellen, dass die Planungen in Bezug auf die Ausweisung der Vorrangfläche Neuler Nr. 7 für Windenergienutzung — an erheblichen tatsächlichen und rechtlichen Fehlern leiden. Es wird hier offensichtlich versucht, unter Außerachtlassung zwingender Planungsgrundsätze und rechtlich entgegenstehender Belange eine Regionalplanung zu verwirklichen.</p> <p>Seitens der Mandantschaft wird die Notwendigkeit erneuerbarer Energieformen nicht verkannt.</p> <p>Allerdings wird hier übersehen, dass die betroffenen Bürger von Gaishardt und Leinenfirst — insbesondere meine Mandantschaft — in rechtlich unzulässiger Weise beeinträchtigt und belastet würden. Die Ausweisung dieser Vorrangfläche und die spätere Errichtung und Betrieb der Anlagen würde die Belastungsgrenze weit überschreiten.</p> <p>Auch die naturschutzrechtlichen Belange sowie die Belange des Landschaftsschutzes, Boden- und Wasserschutz verbieten eine derartige Planung.</p> <p>Sollte die Planung in diesem Bereich nicht maßgeblich geändert oder fallengelassen werden, muss bereits jetzt ein Normenkontrollantrag nach § 47 VwG() angekündigt werden. Auf die rechtlichen Möglichkeiten, die das Bundesverwaltungsge-</p>	s.o.		

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
E.5 -22	Armin Brauns, Rechtsanwalt Dießen am Ammersee (Neuler, OT Gaishardt) (05./2.11.2012)	<p>richt mit seinem Urteil vom 26.04.2007 (4 CN 3.06) in Bezug auf die prinzipale Normenkontrolle eröffnet hat, wird hingewiesen.</p> <p><b>Anlage:</b></p> <p>Roter Milan um Gaishardt, Leinenfirst, Schönbergerhof</p> <p>Da der Rote Milan regelmäßig in unserem Gebiet vorkommt und auch mit Sicherheit hier brütet, habe ich Sichtungen leider erst seit der Projektierung von WEA begonnen zu dokumentieren</p> <p>28.5.2012 , ca. 11:30 Wiese unterhalb Schönbergerhof</p> <p>während Heuernte Schönbergerhof: Rotmilan (adult, d.h. erwachsener Altvogel) kreist etwa 5 min. über Schlepper mit Kreiselheuer, er befand sich sicherlich auf Jagdflug nach Mäusen oder anderen Opfern der Heumand, hierbei kam er bis auf ca. 15m Höhe herunter</p> <p>13.9.2012 , 8:30 Spatzenlochwiese (liegt in gepl. Konzentrationszone Ellwangen 5.3 , Mkg. Neuler) Rotmilan auf Jagdflug</p> <p>13.9.2012, 9:1540:15 Feldscheune vor Leinenfirst</p> <p>Rotmilan (juvenil, d.h. Jungvogel) sitzt über eine Stunde auf First einer Feldscheune</p> <p>16.9.2012, 14:30 Wiesen westlich Altmannsweiler (direkt östlich der gepl. Konzentrationszone Ellwangen 5.1, Hospitalwald)</p> <p>Rotmilan (adult) kreist</p> <p>Aus Altmannsrot wird die Beobachtung eines Milans gemeldet: jeden Morgen gegen 7:30 im Feld zwischen Ort und gepl.</p>	Die Angaben zu den verschiedenen Vogelarten beinhalten Hinweise auf Nahrungshabitate, die nicht zu einem Ausschluss führen, jedoch in den nachgelagerten Verfahren überprüft werden müssen, um bezogen auf Anlagenstandort und -typ mögliche Beeinträchtigungen und Vermeidungsmaßnahmen zu ermitteln.	Aufnahme der Angaben in die Planungsunterlagen (Hinweise für die nachgelagerte Verfahren) und den Umweltbericht	

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
		<p>Konzentrationszone Ellwangen 5.2 , Mkg.Rosenberg</p> <p>Leider liegt für unser Gebiet nach Aussage des Landeskoordinators J.Walz noch keine Brutvogelkartierung vor, man kann damit auch erst zur Brutzeit ab März 2013 beginnen.</p> <p>Wasservögel im Bereich der geplanten Windkraftkonzentrationszone Ellwangen 05</p> <p>Westlich Ellwangen Gemarkung Ellwangen-Schrezheim, Neuler und Rosenberg</p> <p>am Beispiel der Leitart Graugans</p> <p>Westlich von Ellwangen und dem Jagstal liegt eine kleine „Seenplatte“, in der sich in den letzten Jahren eine stabile Grauganspopulation etabliert hat.</p> <p>Flugrouten</p> <p>Wie aus der Karte ersichtlich, liegt das geplante WEA- Gebiet im Schnittpunkt von Flugrouten zwischen den einzelnen Brutgewässern (nachweislich Glassägweiher(Biotop), Besemer Sägweiher (Biotop, Naturdenkmal), Weiher beim Hüttenhof) und Nahrungs- und Rastgewässern. Schimmelesweiher, er läge dann direkt am Fuße des Rosenberger WEA-Teils, und Besemer Sägweiher dienen für den Herbstzug als Semmel- und Rastplatz. In den ersten beiden Septemberwochen 2012 In den letzten zwei Septemberwochen 2012 sammelten sich auf dem Besemer Sägweiher über 70 Graugänse vor ihrem Vogelzug</p> <p>Biotopvernetzung</p> <p>Westlich von Adelmannsfelden liegt mit den „Hammer-schmiedseen“ ein naturschutzfachlich bedeutendes Weihergebiet mit zum Teil ausdehnten Röhrlichtzonen. Die Biotopvernetzung mit dem Seengebiet östlich Ellwangens könnte emp-</p>			

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
		<p>findlich gestört werden.</p> <p>Nachtrag vom 02.11.2012:</p> <p>in Ergänzung meines Vortrags vom 02.10.12 wird noch folgendes bekannt gegeben:</p> <p>In meiner Stellungnahme vom 02.10.12 hatte ich unter II. die entgegenstehenden Belange des Naturschutzes angesprochen und auch entsprechende geschützte Vogelarten bereits benannt.</p> <p>Zwischenzeitlich konnten weitere Erkenntnisse gewonnen werden.</p> <p>1. Als weitere geschützte Vogelart konnte der Fischadler festgestellt werden, der am Besemer Sägweiher beobachtet wurde.</p> <p>2. Nachfolgende Fledermausarten wurden zwischenzeitlich mit Detektoren ermittelt:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Fransenfledermausarten</li> <li>- Mückenfledermaus</li> <li>- Bechsteinfledermaus</li> <li>- Große Bartfledermaus</li> <li>- Großer Abendsegler</li> <li>- Zwergfledermaus</li> <li>- Braunes Langohr</li> <li>- Wasserfledermaus</li> </ul> <p>Sämtliche Fledermausarten gehören zu den geschützten Arten entsprechend EU-Richtlinien und Artenschutzvorschriften.</p>	<p>Die Angaben zu Fledermäusen betrifft v.a. Quartierbäume, die auf nachgeordneter Planungs- bzw. Genehmigungsebene ermittelt werden müssen. Durch Standortwahl der Windenergieanlagen kann eine Zerstörung bzw. Tötung vermieden werden. Das mögliche Kollisionsrisiko kann durch Abschaltlogarithmen gemindert werden.</p> <p>Für Bechsteinfledermaus und Braunes Langohr kann es sich je nach Habitatsignung des Waldes um potenzielle Jagdgebiete handeln, was durch Gutachten in den nachgelagerten Verfahren geprüft werden muss.</p>		

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
E.6 -1	S. Göhringer, Aalen (27.08.2012)	<p>Vor 26 Jahren habe ich die Jägerprüfung abgelegt. Ich interessiere mich sehr für die heimische Flora und Fauna, ganz besonders für unsere Tag- und Nachtgreife. Mit großer Besorgnis verfolge ich in der Presse die Standortsuche für Windkraftanlagen.</p> <p>Seit Jahrzehnten ist mir der Eiwald bestens bekannt (Weg zur Arbeitsstelle). Ich mache Sie hiermit darauf aufmerksam, dass Rotmilane offensichtlich im Eiwald horsten: Am 18. Juli dieses Jahres konnte ich zwei Alt- und zwei Jungvögel beobachten. Sie kreisten längere Zeit am Waldrand. Es handelte sich offensichtlich um erste Flugversuche der Jungvögel. Rotmilane auf Nahrungssuche sind in diesem Gebiet täglich unterwegs (der Eiwald weist ausgedehnte Mähwiesen-Lichtungen und einen großen Weiher auf). Vor einigen Tagen habe ich den zugehörigen Horst gefunden.</p> <p>Außerdem sind im Gebiet des Eiwalds Waldohreulen, Wespenbussarde, Hohltauben, Grün- und Schwarzspechte beheimatet, an den nahe gelegenen Hammerschmiedeseen auch Graureiher (sie horsten am Rand des Eiwalds),</p> <p>Seiden- und Purpureiher, Rohrdommeln sowie verschiedene Entenarten.</p> <p>Auch das Vorkommen mehrerer verschiedener Fledermausarten dürfte in diesem Zusammenhang von Interesse sein (darunter Bart- und Mopsfledermäuse und eine gut amselgroße Art, die seit ca. 3 Jahren in größerer Zahl auftritt: großes Mausohr - sie scheint aus Nachbargebieten zuzuwandern). Man kann die Fledermäuse mühelos und in großer Anzahl z.B. an einem Weiher zwischen Wegstetten und Gerabronn ausmachen (beim ehemaligen Vorhardshof), wenn sie Insekten über der Wasseroberfläche jagen oder trinken oder sie an der Eiwaldhütte beim Jagen über den Baumkronen beobachten.</p>	<p>Die artenschutzrechtlich relevanten Hinweise und Daten, die dem RV zugegangen sind, wurden vollumfänglich berücksichtigt. Die konkreten artenschutzrechtlichen Belange werden im Bauleitplanverfahren standortbezogen überprüft.</p> <p>Die neuen Hinweise werden der VVG Ellwangen übergeben, um sie durch den Artenschutzgutachter gezielt überprüfen zu lassen.</p> <p>Aufgrund der Anforderungen aus der Energiewende und den Klimaschutz ist kein Verzicht auf das Vorranggebiet möglich. Das regionale Planungskonzept garantiert jedoch die Eingriffe auf wenige, große Standorte zu beschränken.</p>	<p>Hinweis an VVG Ellwangen</p> <p>Keine Anpassung</p>	5

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
		<p>Der Eiwald mit seiner großen Fläche und ruhigen Lage stellt also für viele Tierarten einen Rückzugs- bzw. vermutlich sogar einen Zuzugsraum dar.</p> <p>Ich hoffe, dass dies bei Ihren weiteren Planungen Berücksichtigung findet und stehe für Auskünfte auch gerne persönlich zur Verfügung.</p>	Durch die Ausweisung des Vorranggebiets erfolgt eine Bündelung von Windenergieanlagen. Noch wertvollere Bereiche in der Umgebung können dadurch den genannten Zielen vorbehalten bleiben.		
E.7 -1	Rechtsanwalt G. Knobloch (Fliegergruppe Bopfingen)	<p>hiermit zeige ich an, dass mich die Fliegergruppe Bopfingen e.V., vertr. durch den 1. Vorsitzenden Herrn Edgar Schmidle, mit der Wahrnehmung ihrer Interessen beauftragt hat.</p> <p>Meine Mandantschaft erhielt Kenntnis von der Teilfortschreibung erneuerbare Energien des Regionalplans 2010 mit den dort vorgesehenen Vorranggebieten für Windenergie.</p> <p>Namens meiner Mandantschaft werden gegen die Ausweisung eines Vorranggebiets für Windenergie westlich von Michelfeld Einwände erhoben. Dieses Vorranggebiet für Windenergie berücksichtigt nicht die Einflug- und Ausflugschneise des Flugplatzes auf dem Sandberg. Bei Verwirklichung und Umsetzung dieses geplanten Vorranggebietes für Windenergie hat dies zur Folge, dass bei vorgesehenen Windkraftträdern mit einer Höhe von bis zu 200 m ein Schleppbetrieb für Segelflzeuge nicht mehr möglich ist. Dies würde in letzter Konsequenz zu einer Schließung des Flugplatzes führen, der seit Jahrzehnten mit behördlicher Genehmigung in Betrieb ist.</p> <p>Ich bitte bei Ihrer weiteren Planung die Belange der Fliegergruppe Bopfingen e.V. zu berücksichtigen, damit auch weiterhin ein Segelflugbetrieb auf dem Sandberg möglich ist.</p>	<p>Das Michelfeld selbst ist nicht Vorranggebiet des Regionalplans, jedoch im Flächennutzungsplan-Entwurf als Konzentrationszone enthalten.</p> <p>Zur Bewertung der Belange der Flugsicherung wurde mit dem Flughafenplaner Dieter Faulenbach da Costa ein Sachverständiger für Luftfahrt zur Bearbeitung der Stellungnahmen der Verwaltung hinzugezogen.</p> <p><u>Experteneinschätzung Faulenbach da Costa (Auszug):</u> Die im Bereich des SLP Bopfingen ausgewiesenen Vorrangflächen für Windenergie „Waldhausen/ Beuren“ (19) tangieren keine <b>An- und Abflugflächen</b> nach der „Bekanntmachung des Bundesministers für Verkehr, Bau und Stadtentwicklung (BMVBS) vom 24. August 2012 (BAnz AT 24.08.2012 B3)“. Bei Beachtung der Regeln des Luftverkehrs ist mit einer Gefährdung des Luftverkehrs durch die ausgewiesene Vorrangfläche und durch WEA, die innerhalb dieser Flächen errichtet werden, nicht zu rech-</p>	Keine Anpassung der Gebietsabgrenzung	19

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
			nen.		
E.8 -1	Peter Kuch, Westhausen (02.10.2012)	<p>In Bezug auf die Gemeinsamen Verwaltungsvorschriften des Ministeriums für Umwelt, Klima und Energiewirtschaft, des Ministeriums für Ländlichen Raum und Verbraucherschutz, des Ministeriums für Verkehr und Infrastruktur und des Ministeriums für Finanzen und Wirtschaft,</p> <p>beantrage ich die blau eingezeichneten Standorte nördlich Westhausen und Westhausen, welche wegen der Überschneidung zum Regionalen Grünzug und als Vorranggebiet für Erholung ausgeschlossen wurden, in Abwägung zur Windenergienutzung aufgrund ihrer Windhöflichkeit zu privilegieren und als Suchraum sowie in den Flächennutzungsplan als auch als Standort für Windkraftanlagen einzubeziehen.</p> <p><b>Begründung:</b></p> <p>Eine Zielabweichung in Bezug auf den Grünzug ist, wie bei der Zieländerung des interkommunalen Industriegebiets Oberkochen-Königsbronn, zugunsten eines bedeutenden Unternehmens vergleichbar möglich. Die Bedeutung des Gebietes als Vorrang für Erholung ist der Bedeutung des Gebietes als Stromerzeugung und der Bedeutung des beschlossenen Atomausstiegs als Gesamtgesellschaftliches Ziel zu prüfen und abzuwägen. Da im Westen dieser Gebiete bereits eine grosse PV-Anlage installiert ist, wird die Erholungsfunktion des Gebiets durch die Verbauung des Grundes mehr eingeschränkt, als es der Betrieb von Windkraftanlagen ergeben würde. Ausgleichsgebiete können gefunden werden.</p>	<p>s. Stellungnahme Förderverein WWO (F.2)</p> <p>Eine Abwägung für diesen Bereich hat stattgefunden.</p>	Keine Änderung	19
E.9 -1	Rainer Labus, Lauchheim (01.10.2012)	Zur Anhörung zur Teilfortschreibung des Regionalplans Erneuerbare Energien Ostwürttemberg möchte ich mich der nachfolgenden Stellungnahme zum Gebiet Waldhausen/Beuren Nr. 19 (östliches Teilgebiet „Kugelbuck“) anschlie-	s. Stellungnahme Förderverein WWO (F.2)		19

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
		ßen: [Stellungnahme des Fördervereins WindWasserOstalb]			
E.10 -1	Dr. Axel Laistner, Lauchheim (02.10.2012)	<p>Eingaben zu den Erläuterungen zum Plankonzept, Planunterlagen und Umweltbericht:</p> <p>1. <b>Ablauf des Verfahrens:</b></p> <p>Es besteht unter DS 17 PA-2011 nur ein Beschluss zu einem Planungskonzept für die Windenergie. Unter welchem Beschluss-Titel der Regional-Verbands-Versammlung wurden die Photovoltaik und die undefinierten „Weiteren Arten Erneuerbarer Energien“ in diesen Teilfortschreibungs-Entwurf mit aufgenommen?</p> <p>Da alle anderen Arten erneuerbarer Energien in den Planungs-Unterlagen nur mit ca. 5% der Ausführlichkeit der Windenergie Großanlagen betreffenden Beschreibungen, Erörterungen und Umweltbetrachtungen behandelt werden, und dies in zum Teil planerisch fachlich und sachlich unzulänglicher und sogar grob falscher Weise wird hiermit eingegeben diese Teilfortschreibung des Regionalplans:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) Ausschließlich auf die Planung der Windenergie-Vorranggebiete zu beschränken.</li> <li>b) In Ermangelung ausreichender Planungstiefe und adäquater Betrachtung anderer erneuerbarer Energien alle diesbezüglichen Texte, Abschnitte, und Bereiche in allen Dokumenten dieser Teilfortschreibung ersatzlos zu streichen.</li> <li>c) Den Titel dieser Teilfortschreibung zu ändern in „Teilfortschreibung des Regionalplans Regional Bedeutsame Windkraftanlagen“.</li> <li>d) Einen Beschluss zur Erarbeitung von detaillierten</li> </ul>	<p>Der Beschluss zur Teilfortschreibung Erneuerbare Energien mit konkreter Benennung der zu bearbeitenden Energieformen erfolgte durch die Verbandsversammlung am 22.07.2012 (DS 21 VV-2011). Gemäß diesem Beschluss ist die Ausweisung von konkreten Flächen ausschließlich für die Windenergienutzung vorgesehen. Für die anderen Energieformen sieht der Beschluss Grundsätze bzw. Kriterien für die Beurteilung von Vorhaben vor. Die Bearbeitungstiefe entspricht dem Zuständigkeitsbereich der regionalen Planungsebene.</p> <p>Zu 1a): s.o.</p> <p>Zu 1b): Die Planungstiefe entspricht Beschluss der Verbandsversammlung (s. DS 21 VV-2011) und der Regelungszuständigkeit des Regionalverbands Ostwürttemberg nach dem Planungsrecht.</p> <p>Zu 1c): s.o.</p> <p>Zu 1d): Ein entsprechender Beschluss ist vor-</p>	Keine Anpassung	

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
E.10 -2	Dr. Axel Laistner, Lauchheim (02.10.2012)	<p>Planungskonzepten für andere Arten erneuerbarer Energien mit adäquaten Kriterienkatalogen und Einbeziehung anderer Betroffener Planungs-Bereiche (z.B. Landwirtschaft bei Biogas und Biomasse) analog dem Verfahren zu Windenergie in die Wege zu leiten.</p> <p><b>2. Alle Dokumente dieser Teilfortschreibung:</b></p> <p>Diese Teilfortschreibung enthält keinerlei Aussagen und Bezüge auf die Arten der nicht regenerativen Energien deren räumliche Ausprägungen und Entwicklungsziele sowie die Einbindung der Windenergie und Anderer regenerativen Energien Entwicklung in diese Versorgungs-Strukturen.</p> <p>Da die Gesamt-Energie-Versorgungs-Struktur nur im Gesamtbild sinnhaftig behandelt werden kann ist diese TeilfortschreibungsPlanung daher systematisch als fundamental defizitär und raumplanerisch maßgeblich unvollständig und in der Raum-Struktur-Definition untauglich anzusehen.</p> <p>Es wird daher eingegeben diese Teilfortschreibung soweit sachlich und fachlich zu erweitern, dass folgende Sachverhalte sachlich und fachlich umfassend und vollständig abgebildet werden:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>e) Veränderungs-Ziele der Energie-Versorgungs-Arten und -Struktur für die Region Ostwürttemberg. Umbau Ziele und Programm im Rahmen der von Bund und Land definierten Ziele der Energiewende und des Klimaschutzes in der Bundesrepublik Deutschland.</li> <li>f) Erhebung des Ist-Zustands der Energieträger-Nutzung und Abgas-Emissionen die der Region Ostwürttemberg über alle Sektoren zuzuordnen</li> </ul>	<p>handen (s. DS 21 VV-2011). Die geforderte Einbeziehung hat stattgefunden.</p> <p>Aussagen zu nicht regenerativen Energiearten sind im Teilregionalplan Erneuerbare Energien nicht vorgesehen.</p> <p>Der Teilregionalplan ordnet die Energiegewinnung und nicht vorrangig die Energieversorgung.</p> <p>Zu 2a): Dies muss der politischen Entscheidung der zuständigen regionalen Gremien über einen Gesamtregionalplan überlassen bleiben. Eine erneute Aufarbeitung von Zielen des Landes bzw. Bundes ist im Sinne der Planungshierarchie nicht erforderlich.</p> <p>Zu 2b): Die Erarbeitung der genannten Punkte ist vor dem Hintergrund einer allgemeinen Betrachtung des Klimaschutzes grundsätzlich</p>	Keine Anpassung der Methodik	

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
E.10 -3	Dr. Axel Laistner, Lauchheim (02.10.2012)	<p>sind, und die Beschreibung welche Veränderungen dieser Energie-Nutzung und Abgas-Emissionen durch die planerischen Maßnahmen dieser Teilfortschreibung erreicht werden sollen und ermöglicht werden.</p> <p><b>3. Alle Dokumente dieser Teilfortschreibung:</b></p> <p>Es ist Aufgabe der sachlich und fachlich kompetenten Raum-Planung eine Planungs-Grundlage zu erarbeiten zu der dann ein Umweltbericht Stellung nimmt. Es ist ein fundamental falsches Verfahren und Vorgehen eine fachlich und sachlich unvollständige Planung mittels des Instruments des Umweltberichts zu filtern und Planungsgebiete auszuschließen oder weiterzuverfolgen. Der Umweltbericht im Planungsrecht ist ein Instrument der Planung und Informations-Aufbereitung für die Beschlüsse und Entschlussfindung der politischen Gremien. Er hat diese nicht vorweg zu nehmen. Insbesondere dann nicht, wenn es sich um Ziel-Konflikt-Entscheidungen handelt, die eindeutig der politischen Entscheidung zuzuordnen sind und nicht rechtsverbindlich im übergeordneten Recht vorgegeben sind.</p> <p>Das Verfahren den Umweltbericht Suchräume ausschließen zu lassen, sofern hier Kriterien betroffen sind die dem Beschluss-Recht der Regional-Verbands-Versammlung zuzuordnen sind, ist daher als grundsätzlich fehlerhaft anzusehen. Die vorliegende Planung ist daher als grob unrichtig und fehlerhaft erarbeitet anzusehen und ist somit nicht Satzungs-Beschluss-fähig und entsprechend zu überarbeiten und wieder aufzulegen.</p>	<p>sinnvoll. Für die Ausweisung eines regional abgestimmten, räumlichen Standortkonzepts jedoch nicht von Bedeutung und in den Vorgaben der Bundes- und Landesgesetzgebung nicht gefordert.</p> <p>Die Prüfung von Alternativen ist obligatorischer Bestandteil der Umweltprüfung. Sie ist eine wesentliche Grundlage in der planerischen Abwägung, um Umweltbelange adäquat zu berücksichtigen und stellt einen Beitrag für die Suche nach umweltverträglichen Standortalternativen bzw. konfliktarmen potentiellen Vorranggebieten dar.</p> <p>Die Erkenntnisse der Umweltprüfung fließen in die erforderlichen Beschlüsse über die Planung ein.</p>	<p>Änderung Umweltbericht:</p> <p>Kap. 3.3, „Schritt 4: Alternativenprüfung“: Ergänzung des 1. Satzes: „Das Ergebnis wurde hinsichtlich seiner Auswirkungen auf die Schutzgüter einer <b>prozessualen</b> Umweltprüfung unterzogen.“</p> <p>Kap. 3.3, Abb. 17: Änderung/ Ergänzung der Bilderläuterung: „2. Potenzielle Vorranggebiete nach <b>erster</b> standortbezogener Einzelfallbetrachtung 3. Vorranggebiete nach <b>zweiter standortbezogener Einzelfallbetrachtung unter Berücksichtigung der Ergebnisse der Alternativenprüfung</b>“</p>	

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
E.10 -4	Dr. Axel Laistner, Lauchheim  (02.10.2012)	<p><b>4. Erläuterungen zum Plankonzept – Kriterienkatalog:</b></p> <p>Der Kriterienkatalog Teilfortschreibung Erneuerbare Energien enthält keinerlei Zielsetzungen zur Entscheidungs-Findung der Planung im Rahmen der Vorgaben des Bundes und des Landes zu Klimaschutz-Zielen und dem Umbau der Energieversorgung mit dem Ausstieg aus der Nuklearen Stromproduktion.</p> <p>Es handelt sich daher nicht um einen Kriterienkatalog der Planung der einer Neubewertung der Regionalen Planungs-Ziele dienen kann sondern um einen ausschließlichen Kriterienkatalog der Plan-Lücken-Eingrenzung, unter der Voraussetzung einer faktischen „Veränderungs-Sperre“ für den bisherigen Planungs- und Satzungs-Stand.</p> <p>Es wird daher eingegeben eine Erweiterung des Kriterienkatalogs der Teilfortschreibung um eine Ziel-Definition welche Durchdringung der Energieversorgung aller Sektoren und Bereiche mit regenerativen Energie-Arten die Region Ostwürttemberg im Rahmen der Vorgaben des Bundes und des Landes im Zusammenhang mit den Klimaschutzziele und der Energiewende bis zu den Jahren 2022 und 2030 und 2050 erreichen will. Jede Teilfortschreibung zu irgendeinem Thema der Energie-Versorgung ohne solch eine Definition ist vollständig sinnlos und eine Verschwendung der knappen Ressource Steuergeld.</p> <p><b>Die aufgelegte Planung ist daher leider als fundamental falsch erarbeitet anzusehen und ist damit so nicht Satzungs-Beschluss-fähig. Die Planung ist daher auf Basis eines korrigierten Kriterien-Katalogs zu überarbeiten und wieder aufzulegen.</b></p>	<p>Die übergeordnete Einordnung in politische Ziele und Rahmenbedingungen ist der Hintergrund bzw. Rahmen der Planung zur Teilfortschreibung Erneuerbare Energien. Der Kriterienkatalog hingegen dient einer strukturierten, systematischen Ermittlung geeigneter Vorranggebiete für die Windenergienutzung und bildet somit eine konkrete Planungsgrundlage mit Bezug auf den Standort. Die übergeordnete Einordnung in politische Ziele und Rahmenbedingungen ist aus diesem Grund nicht Gegenstand des Kriterienkatalogs.</p> <p>Hinweis: der vollständige Titel des „Kriterienkatalog Teilfortschreibung Erneuerbare Energien“ lautet gemäß Beschluss des Planungsausschusses vom 22.07.2011: „Kriterienkatalog zur Ermittlung von Vorrangflächen zur Nutzung der Windenergie - Orientierungswerte für den ersten Planungsprozess zur Definition von Suchräumen -“. Die Umbenennung bzw. Verkürzung des Titels dient der einfacheren Handhabbarkeit.</p>	<p>Umbenennung des Titels „Kriterienkatalog Teilfortschreibung Erneuerbare Energien“ in „Kriterienkatalog zur Ermittlung von Vorrangflächen zur Nutzung der Windenergie im Rahmen der Teilfortschreibung Erneuerbare Energien“ – analog zum Beschluss des Planungsausschusses vom 22.07.2011</p>	
E.10 -5	Dr. Axel Laistner,	<p><b>5. Erläuterungen zum Plankonzept – Kriterienkatalog:</b></p>		Keine Anpassung	

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
E.10 -6	Lauchheim (02.10.2012)	Der Kriterienkatalog der Teilfortschreibung weist folgende maßgeblichen Mängel auf:			
	Dr. Axel Laistner, Lauchheim (02.10.2012)	<p>a) Er enthält keinerlei Kriterien für erneuerbare Energien die nicht regional bedeutsame-Windkraft-Anlagen sind. Daher ist der Titel vollständig fehlerhaft und unverständlich. Sollten diese Kriterien allerdings für alle Arten der Erneuerbaren Energien gelten, so ist dieser Katalog in maßgeblichen Bereichen gesetzeswidrig, da er übergeordnetes Bundes und Landesrecht in willkürlicher Weise verändert. Es werden Kriterien allgemein definiert, die jeder sachlichen Grundlage entbehren: z.B. 750m Abstand einer Photovoltaik-Anlage zu Wohnungsbauflächen aus Gründen der TA Lärm.</p> <p>b) Er verändert maßgeblich die gesetzlichen Vorschriften des Bundes- und Landes-Rechts. Eine so begründete Planungsentscheidung ist daher weil dem höherrangigen Gesetz zuwiderlaufend als anfechtbar anzusehen.</p>	<p>Zu a): s. Anmerkungen zu Punkt 4.</p> <p>Zu b): Der Kriterienkatalog wendet das Recht an, er verändert es nicht. Die gewählten Kriterien ergeben sich aus den Vorgaben des Windenergieerlasses und der Interpretation der maßgeblichen Vorschriften und Richtlinien aufgrund des regionalplanerischen Maßstabs. Der übergeordnete Maßstab begründet zudem den planerisch städtebaulichen Ermessensspielraum, der auch der kommunalen Bauleitplanung aufgestellt ist.</p>	Keine Anpassung	
	Dr. Axel Laistner, Lauchheim (02.10.2012)	c) Er listet in weiten Bereichen nur Vorschriften auf, die da Bundes- oder Landes-Recht sowieso bei der Planung zu berücksichtigen sind und bewegt sich dabei zum Teil in rechtlich fragwürdiger Weise über die Detail-Bedingungen des Bundes- und Landes-Rechts hinaus. Hierbei werden in keiner Weise die Rechtsgrundlagen dargelegt auf denen sich diese	Zu c): siehe oben	Keine Anpassung	

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
E.10 -8	Dr. Axel Laistner, Lauchheim (02.10.2012)	Ausweitung abstützt.  d) Er vermeidet jede Ziel-Bewertungs-Definition und Ziel-Konflikts-Bewertungs- oder Ausarbeitungs-Definition, die es den Planern und der Regional-Verbands-Versammlung als Entscheidungs-Gremium ermöglichen würden die notwendiger Weise auftretenden Planungs-Ziel-Konflikte sinnvoll zu beurteilen und darüber zu entscheiden. Dieser Mangel zeigt eine fundamentale Ziellosigkeit dieses Katalogs und des aufstellenden Gremiums auf. Eine Ziellose Planungs-Aktivität ist aber schlicht nur eine Verschwendung von Steuergeld.	Zu d): Die absehbaren Konflikte werden im Planungskonzept und Umweltbericht umfassend dargestellt.	Keine Anpassung	
E.10 -9	Dr. Axel Laistner, Lauchheim (02.10.2012)	e) In den dem Satzungs-Recht der Regionalplanung betreffenden Bereichen 9. , 10. und 14. des Kriterienkatalogs werden keinerlei Angaben zum Umgang mit Planungs-Ziel-Konflikten im Rahmen der Erarbeitung der Planung gegeben, sondern generell bestehende Planungen als weitgehen unveränderliche Voraussetzungen für diese Teilfortschreibung festgelegt. Mit diesem Vorgehen entzieht sich die Regional-Verbands-Versammlung ihrer ursächlichen Aufgabe und Daseins-Berechtigung als politisches Gremium – nämlich der politischen Ziel-Kompromiss-Findung im Bereich der Regional-Planung unter sich immer wieder ändernden Gesamtgegebenheiten der Region und ihrer Umwelt und Umgebung.	Zu e): Der Umgang mit den Konflikten ist umfassend. Der Rest der Äußerung ist politische Kritik.	Keine Anpassung	
E.10 -10	Dr. Axel Laistner, Lauchheim (02.10.2012)	f) Ein derartiges Dokument an den Anfang des Planungsprozesses zu stellen ist eine politische Selbst-Verstümmelung und Verantwortungs-Losigkeit des Gremiums, die in ihrer Wirkung eigentlich einem po-		Keine Anpassung	

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
E.10 -11	Dr. Axel Laistner, Lauchheim (02.10.2012)	<p>litischen Amtsverzicht gleichzusetzen ist. Unter diesen Bedingungen erarbeitete Planungen sind unter den gegebenen Bedingungen des geänderten Planungsrechts und der geänderten Zielvorgaben des Bundes und des Landes eigentlich als gegenstandslos zu betrachten, da die Arbeits-Maßgabe der fundierten Neubetrachtung der Zielbewertung durch die übergeordneten Verwaltungs-Organen an den Regional-Verband von vornherein und mit Beschluss dokumentiert ignoriert wird.</p> <p>Es wird daher eingegeben, den Kriterien-Katalog soweit anzupassen, dass er im Sinne der Energie-Versorgung der Region eindeutige Zielsetzungen formuliert und den Planern einen eindeutigen und bewertbaren Ziel- und Konflikt-Bewertungs-Kanon vorgibt. Die Planung ist dann für alle Planungs-Gebiets-Vorschläge vollständig mit diesen Bewertungen zu erarbeiten, damit auf dieser Informations-Basis die Regional-Verbands-Versammlung dann sachlich fundierte politische Abwägungs-Beschlüsse zwischen allen betroffenen Planungs-Zielen fällen kann.</p> <p>Die vorliegende Planung und die zugrundeliegenden Planungsbewertungen sind auf Grund der Unzulänglichkeiten und Anfechtbarkeiten der Kriterien-Basis so nicht Satzungs-Beschluss-fähig. Die Planung ist daher auf Basis eines korrigierten Kriterien-Katalogs zu überarbeiten und wieder aufzulegen</p>	<p>Der Teilregionalplan regelt nicht die Energieversorgung der Region.</p> <p>Der Kriterienkatalog ist eine vom Planungsausschuss beschlossene Planungsgrundlage zur Ermittlung geeigneter Vorranggebiete und als Ergebnis eines Zielentwicklungsprozesses zu werten. Zur Erreichung der vom Gremium gesetzten Ziele belässt der Kriterienkatalog neben den aufgrund von gesetzlichen und planerischen Ausschlusskriterien diverse Abwägungskriterien, die im Planungsprozess zielorientiert angewendet wurden. Das Vorgehen entspricht den gängigen rechtlichen Kommentaren (vgl. Gatz 2009: Windenergieanlagen in der Verwaltungs- und Gerichtspraxis)</p>		
E.10 -12	Dr. Axel Laistner, Lauchheim (02.10.2012)	<p><b>6. Erläuterungen zum Plankonzept – Kriterienkatalog:</b></p> <p>Der Kriterienkatalog ist entweder vollständig sachlich richtig auf andere erneuerbare Energien zu erweitern oder eindeutig als nur auf regional bedeutsame Windkraft-Anlagen bezogen</p>	s. Anmerkungen zu Punkt 4.	Umbenennung des Titels „Kriterienkatalog Teilfortschreibung Erneuerbare Energien“ in „Kriterienkatalog zur	

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
E.10 -13	Dr. Axel Laistner, Lauchheim (02.10.2012)	<p>darzustellen.</p> <p><b>7. Erläuterungen zum Plankonzept – Kriterienkatalog:</b></p> <p>Es ist festzuhalten, dass die Planungs-Kriterien des Kriterienkatalogs die Vorgaben des Windenergieerlass Baden-Württemberg und des EEG zu den Mindestanforderungen an die Wirtschaftlichkeit von Windkraftanlagen als Genehmigungs-Bedingung nicht beinhalten. Es kann weiter festgehalten werden, dass die detaillierten Bedingungen der Anwendbarkeit des Windatlas Baden Württemberg, insbesondere im textlichen Teil nicht im Kriterienkatalog berücksichtigt werden.</p> <p>Es kann daher festgehalten werden, dass der Kriterienkatalog die gesetzlichen Vorgaben des Landesrechts nicht korrekt berücksichtigt und daher grob falsche Planungs-Vorgaben macht.</p> <p>Die daraus entwickelte Planung ist daher, soweit nicht im Einzelfall anders Orts durch Zusatzdokumente dieser Zustand geheilt wurde, als im Sinne des Landesrechts untauglich anzusehen und entsprechend zu überarbeiten.</p> <p>Insbesondere ist für jedes Windenergie-Vorranggebiet der Planung eine Vorabschätzung einer Erreichbarkeit der Genehmigungs-Grundlage Wirtschaftlichkeit der dort errichtbaren Windkraftanlagen und gesamt-Windkraft-Anlagen-Parks in der Planung durchzuführen. Diese ist entsprechend den Anforder-</p>	<p>Die Wirtschaftlichkeit ist nicht generell Genehmigungsbedingung. Der Windenergie-Erlass BW gehört nicht zum zwingenden Landesrecht.</p> <p>Die Kriterien der Teilfortschreibung in Bezug auf die Wirtschaftlichkeit von Windenergieanlagen (5,25-5,5 m/s in 100 m Höhe und 5,5-5,75 m/s in 140 m Höhe) entsprechen den Mindestanforderungen des Windenergie-Erlasses BW (s. dazu Windenergie-Erlass BW Kap. 4.1: Referenzertrag von 60 % ist nicht mehr Genehmigungsbedingung laut EEG, ist aber weiterhin „Richtwert für die minimale Windhöffigkeit“. Die daraus resultierende, erforderliche Mindestgeschwindigkeit beträgt 5,3m/s bis 5,5 m/s in 100 m über Grund.).</p> <p>Die Abschätzung eines Windertrages erfolgt durch dieses Planungskriterium Mindestwindhöffigkeit. Eine detailliertere Untersuchung zur Ermittlung des konkreten wirtschaftlich optimierten Anlagenstandorts ist durch den Investor durchzuführen.</p>	<p>Ermittlung von Vorrangflächen zur Nutzung der Windenergie im Rahmen der Teilfortschreibung Erneuerbare Energien“ – analog zum Beschluss des Planungsausschusses vom 22.07.2011.</p> <p>Keine Anpassung</p>	

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
E.10 -14	Dr. Axel Laistner, Lauchheim (02.10.2012)	<p>rungen an die Genehmigungs-Fähigkeit im Windkrafterlass unter Berücksichtigung des Windatlas, der Topographie und der Bodenbedeckung (Wald, Feld, Industriegebiet, etc.) und Bodenrauigkeit zu erarbeiten.</p> <p>Derzeit ist in der Planung keine Angabe dazu zu finden, ob sich in den ausgearbeiteten Vorranggebieten überhaupt wirtschaftliche Windkraft-Anlagen errichten lassen. Der Nachweis der fundamentalen Tauglichkeit der erarbeiteten Vorrangflächen ist daher nicht erbracht. Die Planung ist daher als grob unvollständig anzusehen und ist somit nicht Satzungs-Beschluss-fähig. Sie ist entsprechend zu überarbeiten und wieder aufzulegen.</p> <p><b>8. Erläuterungen zum Plankonzept – Kriterienkatalog:</b></p> <p>Es ist festzuhalten, dass die Planungs-Kriterien des Kriterienkatalogs durch die willkürliche Distanz-Vergrößerung der notwendigen Abstände auf Grund des Lärmschutzes über das in der TA Lärm vorgegebene Maß hinaus wesentlich dazu beiträgt, dass maßgebliche und nachweislich windhöffige und topographisch und turbulenzniedrig für Windenergie-Anlagen geeignete Standorte und Flächen der Region von vorn herein ausgeschlossen werden.</p> <p>Insbesondere gravierend ist dabei der Ausschluss von ausgewiesenen Gewerbe- und Industrieflächen, die grundsätzlich und von vorn herein aus Gründen der TA Lärm und des BIm-SchG als zu 100% verträglich mit Windenergieanlagen einzuordnen sind. Die Planung ist daher als grob fehlerhaft und unvollständig anzusehen und ist somit nicht Satzungs-Beschluss-fähig und entsprechend zu überarbeiten und wieder aufzulegen.</p>	Die Abstände zur Wohnnutzung leiten sich aus den Richtwerten der TA-Lärm zu Allgemeinen Wohngebieten in Verbindung mit Angaben zur Schallemission der Referenzanlagen ab. Die Anwendung dieses Abstandes auf jede Form der Wohnnutzung entspricht dem Beschluss des Planungsausschusses und kann auf Ebene der kommunalen Flächennutzungsplanung angepasst werden.	Keine Anpassung	
E.10 -15	Dr. Axel Laistner,	<p><b>9. Erläuterungen zum Plankonzept :</b></p>			

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
E.10 -16	Lauchheim (02.10.2012)	<p>Die textlichen Absätze zu „Photovoltaik“ und „Weitere Arten Erneuerbarer Energien“ auf den Seiten 6 und 7 der Erläuterungen zum Planungskonzept stellen eindeutig fest dass weder die Photovoltaik noch die Biomasse und Geothermie in dieser Teilfortschreibung des Regionalplans sinnvoll behandelt werden oder gar behandelt werden können. Die Texte sind eindeutig hierzu formuliert, und damit eigentlich sinnlos.</p> <p>Aus diesem Definitions-Dokument für alle anderen zugeordneten Dokumente und Pläne ist damit festzuhalten, dass somit alle Aussagen, Abschnitte, Kapitel, Texte, Pläne oder Anderes das in den nachfolgenden und zugeordneten Dokumenten zu diesen Themen gesagt wird als nichtig anzusehen ist, und aus den Dokumenten der Teilfortschreibung vollständig zu entfernen ist. Dies gilt insbesondere auch für die zum Teil falschen, widersinnigen, oder im Umfang nicht ausreichend erarbeiteten oder zu treffenden Aussagen des Umweltberichts zur Photovoltaik und anderen erneuerbaren Energien (z.B. Bewertungen zur gegenseitigen Verträglichkeit zwischen erneuerbaren Energieträgern und Sach- und Kultur-Gütern).</p> <p>Die Planungsdokumente sind daher so zu überarbeiten, dass entsprechende Aussagen und Bewertungen nur dort gemacht werden wo diese auch gemacht werden dürfen und sollen. Die vorliegende Planung ist daher als grob unrichtig und fehlerhaft erarbeitet anzusehen und ist somit nicht Satzungs-Beschlussfähig und entsprechend zu überarbeiten und wieder aufzulegen.</p>	<p>Bei den Plansätzen zu Photovoltaik und Biomasse handelt es sich um Grundsätze ohne konkreten Raumbezug, die im Fall einer Beurteilung raumbedeutsamer Vorhaben aus diesen Bereichen als Beurteilungsgrundlage herangezogen werden. Eine Optimierung der Formulierung für eine bessere Verständlichkeit ist jedoch angebracht.</p> <p>Die betreffenden Aussagen im Teilregionalplan sind Beurteilungskriterien für raumbedeutsame Maßnahmen.</p>	Geringfügige Anpassung der Formulierung ohne inhaltlich Änderung	P
	Dr. Axel Laistner, Lauchheim (02.10.2012)	<p><b>10. Abschnitt 4.2.(G) des Textlichen Teils Plansätze:</b></p> <p>Dieser Abschnitt enthält einen Text, der sinnhaft eigentlich die Einleitung der Erläuterungen zum Planungskonzept und die fundamentalen Ober-Kriterien des Kriterienkatalogs darin bilden sollte. Diesen Text in den Planungs-Grundlagen explizit nicht</p>	Zur Verdeutlichung können die Formulierungen angepasst werden.	Anpassung der Formulierung	

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
E.10 -17	Dr. Axel Laistner, Lauchheim (02.10.2012)	<p>einzu beziehen, und dann als Einführung in die textlichen Erläuterungen des Plansatzes einzufügen ist ein weiteres Zeichen der fundamentalen Ziellosigkeit und des offensichtlichen Verfahrenschlusses der dieser vorliegenden Planung zu Grunde liegt.</p> <p>Es wird hiermit eingegeben, diesen Text an den Beginn der „Erläuterungen zum Planungskonzept“ und in den Kriterienkatalog zu übernehmen und die Planung entsprechend der darin zum Ausdruck gebrachten Ziele zu überarbeiten und nochmals aufzulegen.</p> <p><b>11. Abschnitt 4.2.(G) des Textlichen Teils Plansätze:</b></p> <p>Im Abschnitt 4.2 wird explizit die Zielsetzung der Verringerung des Energieverbrauchs und der Verminderung schädlicher Emissionen genannt. Es ist daher unverständlich warum in der Diskussion und Betrachtung der Windenergie-Vorranggebiete dieser Teilfortschreibung des Regionalplans keinerlei Zielbewertung dieser beiden Sachverhalte durchgeführt wurde. Ohne eine Bewertung dieser beiden Fundamentaltziele ist eine Planungs-Ziel-Gewichtung und eine Ziel-Konflikt Kompromissfindung vollständig unmöglich, da 100% einseitig nur Bewertungs-Informationen für die anderen Planungs-Ziele vorliegen.</p> <p>Die vorliegende Planung ist daher als fachlich und sachlich maßgeblich unvollständig zu bewerten und ist somit nicht Satzungs-Beschluss-fähig und entsprechend zu überarbeiten und wieder aufzulegen.</p> <p>Dieses Vorgehen ist nicht nur raumplanerisch unsauber sondern auch politisch verwerflich, da es eine Kompetenz- &amp; und Informations-Verweigerung durch das Aufstellungsbeschließende Gremium der Planung darstellt. Das politische Gremium hält sich bewusst selbst uninformatiert oder einseitig informiert und untergräbt hier seine Repräsentations-</p>	<p>Mit der Planung werden die genannten Ziele verfolgt. In welchem Umfang sie erreicht werden, kann sich erst aus der Umsetzung der Planung und der Nutzung der durch die Planung eingeräumten Möglichkeiten ergeben. Die politischen Ziele wurden bereits durch Landes- und Bundesregierung vorgegeben (Planungshierarchie)</p>	Keine Änderung	P

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
E.10 -18	Dr. Axel Laistner, Lauchheim  (02.10.2012)	<p>Verpflichtung und -Befugnis gegenüber den mündigen Bürgern der Gesellschaft.</p> <p>12. <b>Abschnitt 4.2.1 (Z) Standorte für regionalbedeutsame Windkraftanlagen (VRG):</b></p> <p>Dieser Abschnitt ist rein deskriptiv zu Lage und Einschränkungen der Vorranggebiete. Es fehlen jedwede Angaben zur Feststellung der funktionalen Grundanforderungen der Gebiete bezüglich der Genehmigungsfähigkeit von dort errichtbaren Windkraftanlagen-Parks die entsprechend LPIG und Windenergieerlass sowie aller anderen anzuwendenden Gesetze gefordert werden. Es ist also explizit NICHT sichergestellt und planerisch erarbeitet, dass auf den ausgewiesenen Flächen überhaupt Windkraftanlagen genehmigungsfähig sind. Daher ist diese Planung als grob unvollständig anzusehen und ist somit nicht Satzungs-Beschluss fähig und entsprechend zu überarbeiten und wieder aufzulegen.</p>	Der Plansatz muss keine Angaben zur Genehmigungsfähigkeit enthalten. Er trifft Vorentscheidungen.	Keine Anpassung	P
E.10 -19	Dr. Axel Laistner, Lauchheim  (02.10.2012)	<p>13. <b>Abschnitt 2 Plangrafiken &amp; Abschnitt 4.2.1 (Z) Standorte für regionalbedeutsame Windkraftanlagen (VRG) – Gebiet Striethof:</b></p> <p>Der Restriktions-Hinweis dass 100 m Abstand zum dort verlaufenden Limes einzuhalten sind, ist vollständig unnötig, wenn die Planung der Vorrangfläche diesen Abstand ausreichend berücksichtigen würde. Es ist daher anzunehmen, dass hier maßgebliche Fehler in der Planung vorliegen, die zu maßgeblichen Ausweisungen von effektiv nicht nutzbaren Flächen im Sinne des Windenergie-Baus führen. Die Planung ist also als grundsätzlich stark fehlerhaft anzusehen. Die ermittelten Flächengrößen und Flächenformen sind ebenso als grundsätzlich falsch und nach unrichtigen Verfahren ermittelt anzusehen.</p> <p>Entsprechend der Plangrundlagen ist ersichtlich, dass dieses</p>	Bei dem Vorranggebiet „Striethof“ (1) handelt es sich um das Vorranggebiets Striethof der Teilfortschreibung Windenergie aus dem Jahre 2002 im Maßsstab 1:100.000, welches aus Gründen des Bestandschutzes der bestehenden Anlagen entgegen der strengeren Kriterien der aktuellen Teilfortschreibung (Maßstab 1:50.000) mit identischem Zuschnitt übernommen wurde. Abweichungen in der Darstellungsqualität sind aufgrund des Maßstabswechsels unvermeidbar. Es ist kein Verfahrensmangel,	Keine Anpassung	1

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
E.10 -20	Dr. Axel Laistner, Lauchheim (02.10.2012)	<p>Gebiet schon vollständig mit Windkraftanlagen bebaut ist. Es wurden allerdings hier in der Flächendarstellung die Turmstandorte als Eckpunkte verwendet ohne den von den Anlagen überstrichenen Bereich der Rotorfläche zu berücksichtigen. Es stellt sich die Frage warum diese Tatsache, dass es sich hier nicht um ein Entwicklungsgebiet handelt, sondern um ein Bestandsgebiet in der Plan-Erläuterung keinen Niederschlag findet? Es stellt sich auch die Frage ob und in welcher Weise für dieses Gebiet schon eine Bauleitplanung vorliegt, und daher die Hinweise auf Restriktionen im Regionalplan entweder Sinn-leer weil schon andernorts geregelt oder zusätzlich einschränkend für zukünftige Maßnahmen des Anlagentauschs oder der Anlagen-Effizienzverbesserung sind?</p> <p>Daher ist diese Planung als grob unvollständig anzusehen und ist somit nicht Satzungs-Beschlussfähig und entsprechend zu überarbeiten und wieder aufzulegen.</p> <p><b>14. Abschnitt 2 Plangrafiken &amp; Abschnitt 4.2.1 (Z) Standorte für regionalbedeutsame Windkraftanlagen (VRG) – Gebiet Eschach/Göggingen:</b></p> <p>Der Restriktions-Hinweis dass die im Gebiet liegenden Flächen nach BNatSchG geschützter Biotope zu berücksichtigen sind ist grundsätzlich lobenswert, aber deutet in der Gebiets-Ermittlung auf maßgebliche Unvollständigkeiten der Planung hin. Es ist daher anzunehmen, dass hier maßgebliche Fehler in der Planung vorliegen, die zu maßgeblichen Ausweisungen von effektiv nicht nutzbaren Flächen im Sinne des Windenergie-Baus führen.</p> <p>Es ist im Plan zudem feststellbar, dass die Fläche im östlichen Teil zu ca. 50% mit Wald bedeckt ist und insgesamt von Westen nach Osten hin ca. 30 m abfällt und westlich hinter einem bis zu 10m höher liegenden Waldgebiet liegt.</p>	<p>wenn ein Planungskriterium verbal formuliert wird und sich in der Plangrafik zeichnerisch wiederfindet.</p> <p>Ein Bauleitplanverfahren zur Festlegung von Sondergebieten für die Windenergie befindet sich derzeit im Verfahren und sieht eine identische Abgrenzung vor.</p> <p>Bei nach § 30 BNatSchG geschützten Biotopen innerhalb des Vorranggebiets handelt es sich um kleinflächige Biotope, die im Rahmen der Gebietsausweisung überplant werden können. Die Berücksichtigung ist für die nachgeordneten Planungen zu Anlagenstandorten relevant. Aus diesem Grund wird in den Unterlagen der Hinweis auf Vorhandensein dieser Biotope gegeben.</p> <p>Eine ausreichende Wirtschaftlichkeit ist aufgrund der ausreichenden Windhöufigkeit grundsätzlich gegeben. Eine detailliertere Untersu-</p>	Keine Änderung	2

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
E.10 -21	Dr. Axel Laistner, Lauchheim (02.10.2012)	<p>Daher sind hier Windkraftanlagen in ihrer Wirtschaftlichkeit stark beeinträchtigt, da die unteren Rotorspitzen für eine Wirtschaftlichkeit ca. die doppelte Distanz über den davor liegenden Baumwipfeln = ca. 3x30 m + Geländeerhöhung = ca. 100m bis 135m hoch liegen sollten.</p> <p>Daher ist wenn überhaupt eine Windkraftnutzung im westlichen Teil möglich, allerdings nur mit sehr teuren Anlagen mit Nabenhöhen von ca. 160m.</p> <p>Die Planung berücksichtigt in keiner Weise den textlichen Teil des Windatlas, insbesondere Kapitel 1.3.2 Wind im Wald und 1.3.3 Komplexe Geländeformen und die daraus folgenden Konsequenzen im Sinne §4.1 Windhöflichkeit des Windenergieerlasses.</p> <p>Die Planung ist also als grundsätzlich stark fehlerhaft anzusehen. Die ermittelten Flächengrößen und Flächenformen sind ebenso als grundsätzlich falsch und nach unrichtigen Verfahren ermittelt anzusehen. Daher ist diese Planung als grob unvollständig anzusehen und ist somit nicht Satzungs-Beschluss-fähig und entsprechend zu überarbeiten und wieder aufzulegen.</p> <p>15. <b>Abschnitt 2 Plangrafiken &amp; Abschnitt 4.2.1 (Z) Standorte für regionalbedeutsame Windkraftanlagen (VRG) – Gebiet Bühler:</b></p> <p>Der Restriktions-Hinweis dass die im Gebiet liegenden Flächen des Artenschutzprogramms des Landes und der Habitatbaumgruppen zu berücksichtigen sind ist grundsätzlich lo-</p>	<p>chung zur Ermittlung des konkreten wirtschaftlich optimierten Anlagenstandorts unter Einbeziehung der Geländeformen ist im Rahmen der konkreten Anlagenplanung durch den Investor durchzuführen. Die angewendeten Kriterien zur Windhöflichkeit entsprechen den Empfehlungen des Windenergie-Erlasses BW (vgl. Anmerkungen zu 7.)</p> <p>Die geäußerten Vermutungen hinsichtlich einer Nicht-Nutzbarkeit des westlichen Teils werden durch konkretes Interesse von Investoren widerlegt. Entsprechende Planungen lassen von einer ausreichenden Wirtschaftlichkeit ausgehen.</p> <p>Text und Karten des Windatlases wurden der Planung zugrunde gelegt: Kapitel 3.1. enthält dabei Hinweise und technische Ausführungen zur Berücksichtigung der Geländeformen bei der Durchführung von Windgutachten, welche für die Planung der Anlagenstandorte (durch den Investor) durchzuführen sind.</p> <p>Die in Kapitel 4.1. des Windenergieatlases enthaltenen Vorgaben (Mindestertragsschwelle 5,3-5,5 m/s bei 100 m über Grund) waren Grundlage der Planung.</p> <p>Bei den Flächen des Artenschutzprogramms sowie den Habitatbaumgruppen innerhalb des Vorranggebiets handelt es sich um kleinflächige</p>	<p>Zur Gebietsabgrenzung vgl. Stellungnahme der VVG Ellwangen</p>	5

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
		<p>benswert, aber deutet in der Gebiets-Ermittlung auf maßgebliche Unvollständigkeiten der Planung hin. Es ist daher anzunehmen, dass hier maßgebliche Fehler in der Planung vorliegen, die zu maßgeblichen Ausweisungen von effektiv nicht nutzbaren Flächen im Sinne des Windenergie-Baus führen.</p> <p>Es ist im Plan zudem feststellbar, dass die Fläche 100% mit Wald bedeckt ist, in der Mitte von einem ca. 60m tiefen Einschnitt geteilt wird und nach Süden hin an eine ca. 60 m tiefe Talmulde grenzt.</p> <p>Daher sind hier Windkraftanlagen auf ca. 50% des ausgewiesenen Gebiets in ihrer Wirtschaftlichkeit stark beeinträchtigt, da die unteren Rotorspitzen für eine Wirtschaftlichkeit ca. die doppelte Distanz über den davor liegenden Baumwipfeln = ca. 3x30 m + Geländeerhöhung = ca. 150m hoch liegen sollten. Es gibt derzeit am Markt keine Anlagen dieser Größe mit Nabenhöhen von ca. 200m für den Bau auf Land, nur für den Off-Shore Bau sind solche Anlagen in Planung.</p> <p>Daher ist wenn überhaupt eine Windkraftnutzung auf den 3 Kuppen im westlichen und eingeschränkt wegen der Gelände-induzierten Windturbulenzen auf den 3 Kuppen im östlichen Teil möglich, allerdings nur mit sehr teuren Anlagen mit Nabenhöhen von ca. 160m.</p> <p>Die Planung berücksichtigt in keiner Weise den textlichen Teil des Windatlas, insbesondere Kapitel 1.3.2 Wind im Wald und 1.3.3 Komplexe Geländeformen und die daraus folgenden Konsequenzen im Sinne §4.1 Windhöffigkeit des Windenergieerlasses.</p> <p>Die Planung ist also als grundsätzlich stark fehlerhaft anzusehen. Die ermittelten Flächengrößen und Flächenformen sind ebenso als grundsätzlich falsch und nach unrichtigen Verfahren ermittelt anzusehen. Daher ist diese Planung als grob</p>	<p>Biotope, die im Rahmen der Gebietsausweisung überplant werden können. Die Berücksichtigung ist für die nachgeordneten Planungen zu Anlagenstandorten relevant. Aus diesem Grund wird in den Unterlagen der Hinweis auf Vorhandensein dieser Belange gegeben.</p> <p>Eine ausreichende Wirtschaftlichkeit ist aufgrund der ausreichenden Windhöffigkeit grundsätzlich gegeben. Eine detailliertere Untersuchung zur Ermittlung des konkreten wirtschaftlich optimierten Anlagenstandorts unter Einbeziehung der Geländeformen ist im Rahmen der konkreten Anlagenplanung durch den Investor durchzuführen. Die angewendeten Kriterien zur Windhöffigkeit entsprechen den Empfehlungen des Windenergie-Erlasses BW (vgl. Anmerkungen zu 7.)</p> <p>In Bezug auf wirtschaftliche Nutzbarkeit des Gebiets vgl. Stn. WPD (G.4-4)</p> <p>Text und Karten des Windatlasses wurden der Planung zugrunde gelegt: Kapitel 3.1. enthält dabei Hinweise und technische Ausführungen zur Berücksichtigung der Geländeformen bei der Durchführung von Windgutachten, welche für die Planung der Anlagenstandorte (durch den Investor) durchzuführen sind.</p> <p>Die in Kapitel 4.1. des Windenergieatlasses enthaltenen Vorgaben (Mindestertragsschwelle 5,3-5,5 m/s bei 100 m über Grund) waren Grundlage der Planung.</p>	(B.2.10-5)	

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
E.10 -22	Dr. Axel Laistner, Lauchheim (02.10.2012)	<p>unvollständig anzusehen und ist somit nicht Satzungs-Beschluss-fähig und entsprechend zu überarbeiten und wieder aufzulegen.</p> <p>16. <b>Abschnitt 2 Plangrafiken &amp; Abschnitt 4.2.1 (Z) Standorte für regionalbedeutsame Windkraftanlagen (VRG) – Gebiet Neuler/Schrezheim:</b></p> <p>Der Restriktions-Hinweis dass die im Gebiet liegenden Flächen der Habitatbaumgruppen und die Artenschutzrechtlichen Belange zu berücksichtigen sind ist grundsätzlich lobenswert, aber deutet in der Gebiets-Ermittlung auf maßgebliche Unvollständigkeiten der Planung hin. Es ist daher anzunehmen, dass hier maßgebliche Fehler in der Planung vorliegen, die zu maßgeblichen Ausweisungen von effektiv nicht nutzbaren Flächen im Sinne des Windenergie-Baus führen.</p> <p>Es ist im Plan zudem feststellbar, dass die Fläche 100% mit Wald bedeckt ist, in allen 4 Teilflächen von je einem oder zwei Hochpunkten in ca 25m tiefer liegende Einschnitte abfallen und nach einer oder mehreren Seiten hin an bis zu ca. 60 m tiefer liegende Talmulde grenzt. Insbesondere Flächen östlich der K3234 sparen den Straßen nahen Kuppenbereich aus und liegen vollständig im Kuppen-Lee bei Westwind und sind voraussichtlich daher nicht nutzbar.</p> <p>Daher sind hier Windkraftanlagen auf ca. 75% des ausgewiesenen Gebiets in ihrer Wirtschaftlichkeit stark beeinträchtigt, da die unteren Rotorspitzen für eine Wirtschaftlichkeit ca. die doppelte Distanz über den davor liegenden Baumwipfeln = ca. 3x30 m + Geländeerhöhung = ca. 130m hoch liegen sollten. Es gibt derzeit am Markt keine Anlagen dieser Größe mit Nabenhöhen von ca. 180m für den Bau auf Land, nur für den Off-Shore Bau sind solche Anlagen in Planung.</p> <p>Daher ist wenn überhaupt eine Windkraftnutzung auf den 4</p>	<p>Bei den Habitatbaumgruppen innerhalb des Vorranggebiets handelt es sich um kleinflächige Biotope, die im Rahmen der Gebietsausweisung überplant werden können.</p> <p>Der Hinweis auf Artenschutzrechtliche Belange bezieht sich auf ein Schwerpunkt-vorkommen von Fledermäusen westlich angrenzend an das Vorranggebiet. Eine Betroffenheit ist von den Anlagenstandorten und entsprechenden Vermeidungsmaßnahmen (Abschaltalgorithmen) abhängig. Eine Realisierbarkeit des Standorts ist nach den derzeitigen Kenntnissen gegeben. Die Berücksichtigung beider Aspekte ist für die nachgeordneten Planungen (Anlagengenehmigung) zu Anlagenstandorten relevant. Aus diesem Grund wird in den Unterlagen der Hinweis auf Vorhandensein dieser Belange gegeben.</p> <p>Eine ausreichende Wirtschaftlichkeit ist aufgrund der ausreichenden Windhöufigkeit grundsätzlich gegeben. Eine detailliertere Untersuchung zur Ermittlung des konkreten wirtschaftlich optimierten Anlagenstandorts unter Einbeziehung der Geländeformen ist im Rahmen der konkreten Anlagenplanung durch den Investor</p>	Keine Anpassung	7/8

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
E.10 -23	Dr. Axel Laistner, Lauchheim (02.10.2012)	<p>Kuppen möglich.</p> <p>Die Planung berücksichtigt in keiner Weise den textlichen Teil des Windatlas, insbesondere Kapitel 1.3.2 Wind im Wald und 1.3.3 Komplexe Geländeformen und die daraus folgenden Konsequenzen im Sinne §4.1 Windhöffigkeit des Windenergieerlasses.</p> <p>Die Planung ist also als grundsätzlich stark fehlerhaft anzusehen. Die ermittelten Flächengrößen und Flächenformen sind ebenso als grundsätzlich falsch und nach unrichtigen Verfahren ermittelt anzusehen. Daher ist diese Planung als grob unvollständig anzusehen und ist somit nicht Satzungs-Beschluss-fähig und entsprechend zu überarbeiten und wieder aufzulegen.</p> <p><b>17. Abschnitt 2 Plangrafiken &amp; Abschnitt 4.2.1 (Z) Standorte für regionalbedeutsame Windkraftanlagen (VRG) – Gebiet Rosenberg:</b></p> <p>Der Restriktions-Hinweis dass die Artenschutzrechtlichen Belange zu berücksichtigen sind ist grundsätzlich lobenswert, aber deutet in der Gebiets-Ermittlung auf maßgebliche Unvollständigkeiten der Planung hin. Es ist daher anzunehmen, dass hier maßgebliche Fehler in der Planung vorliegen, die zu maßgeblichen Ausweisungen von effektiv nicht nutzbaren Flächen im Sinne des Windenergie-Baus führen.</p> <p>Es ist im Plan zudem feststellbar, dass die Fläche 100% mit Wald bedeckt ist.</p> <p>Daher sind hier Windkraftanlagen auf 100% des ausgewiesenen Gebiets in ihrer Wirtschaftlichkeit stark beeinträchtigt, da die unteren Rotorspitzen für eine Wirtschaftlichkeit ca. die doppelte Distanz über den davor liegenden Baumwipfeln = ca.</p>	<p>durchzuführen. Die angewendeten Kriterien zur Windhöffigkeit entsprechen den Empfehlungen des Windenergie-Erlasses BW (vgl. Anmerkungen zu 7).</p> <p>Text und Karten des Windatlases wurden der Planung zugrunde gelegt: Kapitel 3.1. enthält dabei Hinweise und technische Ausführungen zur Berücksichtigung der Geländeformen bei der Durchführung von Windgutachten, welche für die Planung der Anlagenstandorte (durch den Investor) durchzuführen sind.</p> <p>Die in Kapitel 4.1. des Windenergieatlases enthaltenen Vorgaben (Mindestertragsschwelle 5,3-5,5 m/s bei 100 m über Grund) waren Grundlage der Planung.</p> <p>Der Hinweis auf Artenschutzrechtliche Belange bezieht sich auf ein Nahrungshabitats des Schwarzspechts innerhalb des Vorranggebietes. Eine Betroffenheit ist von den Anlagenstandorten abhängig. Dieser Aspekt ist in den nachgeordneten Planungen (Anlagengenehmigung) zu Anlagenstandorten im Detail zu prüfen. Eine Realisierbarkeit des Standorts ist nach den derzeitigen Kenntnissen gegeben. Aus diesem Grund wird in den Unterlagen der Hinweis auf Vorhandensein dieser Belange gegeben.</p> <p>Eine ausreichende Wirtschaftlichkeit ist auf-</p>	Keine Anpassung	9

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
E.10 -24	Dr. Axel Laistner, Lauchheim (02.10.2012)	<p>3x30 m + Geländeerhöhung = ca. 90 m bis 100m hoch liegen sollten.</p> <p>Die Planung berücksichtigt in keiner Weise den textlichen Teil des Windatlas, insbesondere Kapitel 1.3.2 Wind im Wald und 1.3.3 Komplexe Geländeformen und die daraus folgenden Konsequenzen im Sinne §4.1 Windhöflichkeit des Windenergieerlasses.</p> <p>Die Planung ist also als grundsätzlich stark fehlerhaft anzusehen. Die ermittelten Flächengrößen und Flächenformen sind ebenso als grundsätzlich falsch und nach unrichtigen Verfahren ermittelt anzusehen. Daher ist diese Planung als grob unvollständig anzusehen und ist somit nicht Satzungs-Beschluss-fähig und entsprechend zu überarbeiten und wieder aufzulegen.</p> <p><b>18. Abschnitt 2 Plangrafiken &amp; Abschnitt 4.2.1 (Z) Standorte für regionalbedeutsame Windkraftanlagen (VRG) – Gebiet Ellenberg/Jagstzell:</b></p> <p>Die Restriktions-Hinweise dass die im Gebiet liegenden Flächen nach BNatSchG geschützter Biotope, Flächen des Artenschutzprogramms des Landes, Habitatbaumgruppen, Naturdenkmale, angrenzende FFH-Gebiete, Luftfahrt-Navigations-Anlagen und Behördenfunk-Belange zu berücksichtigen sind ist grundsätzlich lobenswert, aber deutet in der Gebiets-Ermittlung auf maßgebliche Unvollständigkeiten der Planung hin. Es ist daher anzunehmen, dass hier maßgebliche Fehler</p>	<p>grund der ausreichenden Windhöflichkeit grundsätzlich gegeben. Eine detailliertere Untersuchung zur Ermittlung des konkreten wirtschaftlich optimierten Anlagenstandorts unter Einbeziehung der Geländeformen ist im Rahmen der konkreten Anlagenplanung durch den Investor durchzuführen. Die angewendeten Kriterien zur Windhöflichkeit entsprechen den Empfehlungen des Windenergie-Erlasses BW (vgl. Anmerkungen zu 7.)</p> <p>Text und Karten des Windatlases wurden der Planung zugrunde gelegt: Kapitel 3.1. enthält dabei Hinweise und technische Ausführungen zur Berücksichtigung der Geländeformen bei der Durchführung von Windgutachten, welche für die Planung der Anlagenstandorte (durch den Investor) durchzuführen sind.</p> <p>Die in Kapitel 4.1. des Windenergieatlases enthaltenen Vorgaben (Mindestertragsschwelle 5,3-5,5 m/s bei 100 m über Grund) waren Grundlage der Planung.</p> <p>Bei nach § 30 BNatSchG geschützten Biotopen, den ASP-Flächen, den Habitatbaumgruppen sowie den Naturdenkmalen innerhalb des Vorranggebiets handelt es sich um kleinflächige Schutzbereiche, die im Rahmen der Gebietsausweisung überplant werden können. Durch eine entsprechende Wahl des Anlagenstandorts</p>	Keine Anpassung	11

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
		<p>in der Planung vorliegen, die zu maßgeblichen Ausweisungen von effektiv nicht nutzbaren Flächen im Sinne des Windenergie-Baus führen.</p> <p>Es ist im Plan zudem feststellbar, dass die Fläche 100% mit Wald bedeckt ist. Die nördlichen beiden Flächen liegen vollständig im Kuppen-Lee bei Westwind mit einem Abfallenden Hang von bis zu 30 m Richtung A7. Die südliche Fläche ist zu ca 75% ein ca. 30 m tiefer Einschnitt mit Bach und Weihern.</p> <p>Daher sind hier Windkraftanlagen auf 100% des ausgewiesenen Gebiets in ihrer Wirtschaftlichkeit stark beeinträchtigt, da die unteren Rotorspitzen für eine Wirtschaftlichkeit ca. die doppelte Distanz über den davor liegenden Baumwipfeln = ca. 3x30 m + Geländeerhöhung = ca. 100m bis 150m hoch liegen sollten. Windkraftanlagen sind daher vermutlich nur entlang der Westkante des Gebiets und auf den südlichen Kuppen sinnvoll aufstellbar.</p> <p>Die Planung berücksichtigt in keiner Weise den textlichen Teil des Windatlas, insbesondere Kapitel 1.3.2 Wind im Wald und 1.3.3 Komplexe Geländeformen und die daraus folgenden Konsequenzen im Sinne §4.1 Windhöflichkeit des Windenergieerlasses.</p> <p>Die Planung ist also als grundsätzlich stark fehlerhaft anzusehen. Die ermittelten Flächengrößen und Flächenformen sind ebenso als grundsätzlich falsch und nach unrichtigen Verfahren ermittelt anzusehen. Daher ist diese Planung als grob unvollständig anzusehen und ist somit nicht Satzungs-Beschluss-fähig und entsprechend zu überarbeiten und wieder aufzulegen.</p>	<p>können Beeinträchtigungen vollständig vermieden werden.</p> <p>In Bezug auf das südlich angrenzende FFH-Gebiet ist im nachgelagerten Genehmigungsverfahren mit Bezug auf den konkreten Anlagenstandort zu prüfen, ob eine Beeinträchtigung stattfindet.</p> <p>Laut dem zuständigen Bundesaufsichtsamt für Flugsicherung kann es abhängig von Anlagentyp, -höhe, -standort und -zahl zu Beschränkungen aufgrund der Flugnavigationsanlage in Dinkelsbühl kommen. Dies kann im derzeitigen gesamtflächenbezogenen Verfahren nicht im Detail überprüft werden, sondern muss auf das nachgelagerte Verfahren abgeschichtet werden. Das Vorranggebiet insgesamt wird seitens des Bundesaufsichtsamtes für Flugsicherung nicht in Frage gestellt.</p> <p>Eine Beeinträchtigung des Behördenfunks kann durch eine entsprechende Wahl des Anlagenstandorts vermieden werden.</p> <p>Die Berücksichtigung dieser Aspekte ist folglich für die nachgeordneten Planungen zu Anlagenstandorten (Genehmigungsverfahren) relevant. Aus diesem Grund wird in den Unterlagen darauf Hinweis gegeben.</p> <p>Eine ausreichende Wirtschaftlichkeit ist aufgrund der ausreichenden Windhöflichkeit grundsätzlich gegeben. Eine detailliertere Untersuchung zur Ermittlung des konkreten wirtschaftlich optimierten Anlagenstandorts unter Einbe-</p>		

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteili- gung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Be- zug
E.10 -25	Dr. Axel Laistner, Lauchheim (02.10.2012)	<p>19. <b>Abschnitt 2 Plangrafiken &amp; Abschnitt 4.2.1 (Z) Standorte für regionalbedeutsame Windkraftanlagen (VRG) – Gebiet Dalkingen/Neunheim:</b></p> <p>Der Restriktions-Hinweis dass die südlich des Gebiets liegende Behördenfunk-Trasse zu berücksichtigen ist ist grundsätzlich lobenswert, aber deutet in der Gebiets-Ermittlung auf maßgebliche Unvollständigkeiten der Planung hin. Es ist daher anzunehmen, dass hier maßgebliche Fehler in der Planung vorliegen, die zu maßgeblichen Ausweisungen von effektiv nicht nutzbaren Flächen im Sinne des Windenergie-Baus führen.</p> <p>Es ist im Plan zudem feststellbar, dass die Fläche 50% mit Wald bedeckt ist und westlich vollständig hinter Wald liegt. Daher sind hier Windkraftanlagen auf 100% des ausgewiese-</p>	<p>ziehung der Geländeformen ist im Rahmen der konkreten Anlagenplanung durch den Investor durchzuführen. Die angewendeten Kriterien zur Windhöflichkeit entsprechen den Empfehlungen des Windenergie-Erlasses BW (vgl. Anmerkungen zu 7.)</p> <p>Text und Karten des Windatlases wurden der Planung zugrunde gelegt: Kapitel 3.1. enthält dabei Hinweise und technische Ausführungen zur Berücksichtigung der Geländeformen bei der Durchführung von Windgutachten, welche für die Planung der Anlagenstandorte (durch den Investor) durchzuführen sind.</p> <p>Die in Kapitel 4.1. des Windenergieatlases enthaltenen Vorgaben (Mindestertragsschwelle 5,3-5,5 m/s bei 100 m über Grund) waren Grundlage der Planung.</p> <p>Eine Beeinträchtigung des Behördenfunks kann durch eine entsprechende Wahl des Anlagenstandorts vermieden werden. Die Berücksichtigung dieses Aspekts ist folglich für die nachgeordneten Planungen zu Anlagenstandorten (Genehmigungsverfahren) relevant. Aus diesem Grund wird in den Unterlagen der Hinweis auf Vorhandensein dieser Aspekte gegeben.</p> <p>Eine ausreichende Wirtschaftlichkeit ist aufgrund der ausreichenden Windhöflichkeit grundsätzlich gegeben. Eine detailliertere Untersu-</p>	Keine Anpassung	12

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
E.10 -26	Dr. Axel Laistner, Lauchheim (02.10.2012)	<p>nen Gebiets in ihrer Wirtschaftlichkeit stark beeinträchtigt, da die unteren Rotorspitzen für eine Wirtschaftlichkeit ca. die doppelte Distanz über den davor liegenden Baumwipfeln = ca. 3x30 m + Geländeerhöhung = ca. 90m hoch liegen sollten.</p> <p>Die Planung berücksichtigt in keiner Weise den textlichen Teil des Windatlas, insbesondere Kapitel 1.3.2 Wind im Wald und 1.3.3 Komplexe Geländeformen und die daraus folgenden Konsequenzen im Sinne §4.1 Windhöflichkeit des Windenergieerlasses.</p> <p>Die Planung ist also als grundsätzlich unvollständig anzusehen. Die ermittelten Flächengrößen und Flächenformen sind nach unrichtigen Verfahren ermittelt anzusehen. Daher ist diese Planung als grob unvollständig anzusehen und ist somit nicht Satzungs-Beschluss-fähig und entsprechend zu überarbeiten und wieder aufzulegen.</p> <p><b>20. Abschnitt 2 Plangrafiken &amp; Abschnitt 4.2.1 (Z) Standorte für regionalbedeutsame Windkraftanlagen (VRG) – Gebiet Nonnenholz:</b></p> <p>Die Restriktions-Hinweise dass die im Gebiet liegenden Flächen nach BNatSchG geschützter Biotope, Waldrefugien, Artenschutz-Belange zu berücksichtigen sind ist grundsätzlich lobenswert, aber deutet in der Gebiets-Ermittlung auf maßgebliche Unvollständigkeiten der Planung hin. Es ist daher anzunehmen, dass hier maßgebliche Fehler in der Planung vorliegen, die zu maßgeblichen Ausweisungen von effektiv nicht nutzbaren Flächen im Sinne des Windenergie-Baus führen.</p> <p>Es ist im Plan zudem feststellbar, dass die Fläche ca. 60% mit</p>	<p>chung zur Ermittlung des konkreten wirtschaftlich optimierten Anlagenstandorts unter Einbeziehung der Geländeformen ist im Rahmen der konkreten Anlagenplanung durch den Investor durchzuführen. Die angewendeten Kriterien zur Windhöflichkeit entsprechen den Empfehlungen des Windenergie-Erlasses BW (vgl. Anmerkungen zu 7.)</p> <p>Text und Karten des Windatlases wurden der Planung zugrunde gelegt: Kapitel 3.1. enthält dabei Hinweise und technische Ausführungen zur Berücksichtigung der Geländeformen bei der Durchführung von Windgutachten, welche für die Planung der Anlagenstandorte (durch den Investor) durchzuführen sind.</p> <p>Die in Kapitel 4.1. des Windenergieatlases enthaltenen Vorgaben (Mindestertragsschwelle 5,3-5,5 m/s bei 100 m über Grund) waren Grundlage der Planung.</p> <p>Bei nach § 30 BNatSchG geschützten Biotopen und Waldrefugien innerhalb des Vorranggebiets handelt es sich um kleinflächige Biotope, die im Rahmen der Gebietsausweisung überplant werden können. Die Berücksichtigung ist für die nachgeordneten Planungen zu Anlagenstandorten relevant. Aus diesem Grund wird in den Unterlagen der Hinweis auf Vorhandensein dieser Biotope gegeben.</p>	Keine Anpassung	17

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
		<p>Wald bedeckt ist und ca. 30% östlich hinter Wald abgeschattet und abfallend liegt. Daher sind hier Windkraftanlagen auf 90% des ausgewiesenen Gebiets in ihrer Wirtschaftlichkeit stark beeinträchtigt, da die unteren Rotorspitzen für eine Wirtschaftlichkeit ca. die doppelte Distanz über den davor liegenden Baumwipfeln = ca. 3x30 m + Geländeerhöhung = ca. 100m hoch liegen sollten.</p> <p>Auf Grund der vorgelagerten Topografie ist jedoch mit nur geringen Gelände-induzierten Turbulenzen zu rechnen, was die Situation wieder verbessert.</p> <p>Die Planung ist trotzdem als unvollständig anzusehen. Die ermittelten Flächengrößen und Flächenformen sind auf Grund der Restriktions-Hinweise als unvollständig ermittelt anzusehen. Daher ist diese Planung als unvollständig anzusehen und ist somit nicht Satzungs-Beschluss-fähig und entsprechend zu überarbeiten und wieder aufzulegen.</p>	<p>Der Hinweis auf artenschutzrechtliche Belange bezieht sich auf Nahrungshabitate windkraftempfindlicher Vogelarten angrenzend bzw. innerhalb eines Vorranggebietes. Eine Betroffenheit ist von den Anlagenstandorten abhängig. Dieser Aspekt ist in den nachgeordneten Planungen (Anlagengenehmigung) zu Anlagenstandorten im Detail zu prüfen. Eine Realisierbarkeit des Standorts ist nach den derzeitigen Kenntnissen gegeben. Aus diesem Grund wird in den Unterlagen der Hinweis auf Vorhandensein dieser Belange gegeben.</p> <p>Eine ausreichende Wirtschaftlichkeit ist aufgrund der ausreichenden Windhöffigkeit grundsätzlich gegeben. Eine detailliertere Untersuchung zur Ermittlung des konkreten wirtschaftlich optimierten Anlagenstandorts unter Einbeziehung der Geländeformen ist im Rahmen der konkreten Anlagenplanung durch den Investor durchzuführen. Die angewendeten Kriterien zur Windhöffigkeit entsprechen den Empfehlungen des Windenergie-Erlasses BW (vgl. Anmerkungen zu 7.)</p> <p>Text und Karten des Windatlases wurden der Planung zugrunde gelegt: Kapitel 3.1. enthält dabei Hinweise und technische Ausführungen zur Berücksichtigung der Geländeformen bei der Durchführung von Windgutachten, welche für die Planung der Anlagenstandorte (durch den Investor) durchzuführen sind.</p> <p>Die in Kapitel 4.1. des Windenergieatlases enthaltenen Vorgaben (Mindestertragsschwelle 5,3-5,5 m/s bei 100 m über Grund) waren</p>		

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
E.10 -27	Dr. Axel Laistner, Lauchheim (02.10.2012)	<p>21. <b>Abschnitt 2 Plangrafiken &amp; Abschnitt 4.2.1 (Z) Standorte für regionalbedeutsame Windkraftanlagen (VRG) – Gebiet Waldhausen/Beuren:</b></p> <p>Die Restriktions-Hinweise dass die im Gebiet liegenden Flächen Naturdenkmale, Habitatbaumgruppen, angrenzende FFH-Gebiete und Artenschutz-Belange zu berücksichtigen sind ist grundsätzlich lobenswert, aber deutet in der Gebiets-Ermittlung auf maßgebliche Unvollständigkeiten der Planung hin.</p> <p>Es fehlt jeder Hinweis auf den bestehenden Ausbauzustand mit Windenergie-Anlagen.</p>	<p>Grundlage der Planung.</p> <p>Bei den Naturdenkmalen, den Flächen des Artenschutzprogramms sowie den Habitatbaumgruppen innerhalb des Vorranggebiets handelt es sich um kleinflächige Schutzbereiche, die im Rahmen der Gebietsausweisung überplant werden können. Die Berücksichtigung ist für die nachgeordneten Planungen zu Anlagenstandorten relevant. Aus diesem Grund wird in den Unterlagen der Hinweis auf Vorhandensein dieser Belange gegeben.</p>	Keine Anpassung	19
E.10 -28	Dr. Axel Laistner, Lauchheim (02.10.2012)	<p>Es fehlt ein Hinweis auf eine Bauhöhenbeschränkung aufgrund der An- und Abflugstrecken des Verkehrslandeplatz Aalen-Elchingen, da diese Flächen-Bereiche direkt nördlich der veröffentlichten Verfahren liegen und in direkter Linie die Flug-Funkfeuer Zu- oder Abflugs-Richtung zum Flug-Funkfeuer Dinkelsbühl über diese Gebiete geht. Es ist mit maßgeblichen Beeinträchtigungen der Allgemeinen Luftfahrt beim An- und Abflug des Verkehrslandeplatzes von/nach Norden zu rechnen.</p> <p>Es ist mit erheblicher Lärm-Mehrbelastung durch die Allgemeine Luftfahrt für die Orte Waldhausen und Ebnat durch Wind-Park-Umfliegende Luftfahrzeuge zu rechnen. Es ist daher anzunehmen, dass hier maßgebliche Fehler in der Planung vorliegen, die zu maßgeblichen Ausweisungen von effektiv nicht nutzbaren Flächen im Sinne des Windenergie-Baus führen.</p>	<p>Aspekte zur Flugsicherheit wurden, soweit Informationen aus Abstimmung mit den zuständigen Behörden vorlagen, eingearbeitet. Die Behandlung der Belange des Luftverkehrs vgl. Stellungnahmen RP Stuttgart, Luftverkehr (A.1.1-30) und DFS (C.6-1)</p>		

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
E.10 -29	Dr. Axel Laistner, Lauchheim (02.10.2012)	<p>Es ist im Plan zudem feststellbar, dass die noch nicht mit Windenergie-Anlagen bebaute Fläche 100% mit Wald bedeckt ist. Zudem stehen ca. 90 % aller neuen Flächen im Windschatten der bestehenden Windenergieanlagen. Ca. 35% der westlichen Fläche und ca. 50% der östlichen Fläche liegen 30m bis 50m tiefer und im Wind-Lee der Kuppenhöhen der westlichen Fläche.</p> <p>Daher sind hier Windkraftanlagen auf 100% des ausgewiesenen Gebiets in ihrer Wirtschaftlichkeit stark beeinträchtigt, da die unteren Rotorspitzen für eine Wirtschaftlichkeit ca. die doppelte Distanz über den davor liegenden Baumwipfeln = ca. 3x30 m + Geländeerhöhung = ca. 100m bis 160m hoch liegen sollten. Es gibt derzeit am Markt keine Anlagen dieser Größe mit Nabenhöhen von ca. 210m für den Bau auf Land, nur für den Off-Shore Bau sind solche Anlagen in Planung. Daher ist eine Nutzbarkeit der Flächen für wirtschaftlich genehmigbare Windenergieanlagen auf wenige Anlagen in den Kuppen- und Hochbereichen der Flächen beschränkt.</p>	<p>Eine ausreichende Wirtschaftlichkeit ist aufgrund der ausreichenden Windhöflichkeit grundsätzlich gegeben. Eine detailliertere Untersuchung zur Ermittlung des konkreten wirtschaftlich optimierten Anlagenstandorts unter Einbeziehung der Geländeformen ist im Rahmen der konkreten Anlagenplanung durch den Investor durchzuführen. Die angewendeten Kriterien zur Windhöflichkeit entsprechen den Empfehlungen des Windenergie-Erlasses BW (vgl. Anmerkungen zu 7.)</p>		
E.10 -30	Dr. Axel Laistner, Lauchheim (02.10.2012)	<p>Ein nordwestlich möglicher schmaler aber nur durch Bodenschutzwald bislang planerisch gekennzeichnete möglicher Suchraum an der Westflanke des Schotterhau und östlich der A7 wurde obwohl einfach zugänglich in der Planung nicht berücksichtigt, obwohl bei Bodenschutz und forstbelangen die Windenergie-Planung laut Text Vorrang haben sollte .</p>	<p>Der Bereich Scheiterau nördlich des bestehenden Teils des Vorranggebiets Waldhausen/Beuren befindet sich innerhalb der Sichtachse von Lauchheim zur Kapfenburg. Der Bau von Windenergieanlagen in diesem Bereich würde entsprechend dem Ergebnis umfangreicher Sichtbarkeitsanalysen zu einer erheblichen Beeinträchtigung des regionalbedeutsamen Kulturgutes Kapfenburg bedeuten und wurde aus diesem Grund nicht weiterverfolgt.</p> <p>Die Belange des Denkmalschutzes wurden intensiv abgearbeitet (vgl. Stellungnahme Lan-</p>		

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
E.10 -31	Dr. Axel Laistner, Lauchheim (02.10.2012)	Die Suchraum- und Ausweis-Gebiets-Definition der Gemeinde Lauchheim wurde in der Untersuchung des Regionalverbands nicht aufgenommen und vollständig ignoriert.	desdenkmalamt: A.1.1-50)  Mit der Gemeinde Lauchheim hat eine intensive Abstimmung der Planungen stattgefunden (vgl. Flächennutzungsplanverfahren GVWV Kapfenburg).	Keine Änderung	21
E.10 -32	Dr. Axel Laistner, Lauchheim (02.10.2012)	Die Planung berücksichtigt in keiner Weise den textlichen Teil des Windatlas, insbesondere Kapitel 1.3.2 Wind im Wald und 1.3.3 Komplexe Geländeformen und die daraus folgenden Konsequenzen im Sinne §4.1 Windhöflichkeit des Windenergieerlasses.  Die Planung ist also als grundsätzlich stark fehlerhaft anzusehen. Die ermittelten Flächengrößen und Flächenformen sind ebenso als grundsätzlich falsch und nach unrichtigen Verfahren ermittelt anzusehen. Daher ist diese Planung als grob unvollständig anzusehen und ist somit nicht Satzungs-Beschluss-fähig und entsprechend zu überarbeiten und wieder aufzulegen.	Text und Karten des Windatlasses wurden der Planung zugrunde gelegt: Kapitel 3.1. enthält dabei Hinweise und technische Ausführungen zur Berücksichtigung der Geländeformen bei der Durchführung von Windgutachten, welche für die Planung der Anlagenstandorte (durch den Investor) durchzuführen sind. Die in Kapitel 4.1. des Windenergieatlasses enthaltenen Vorgaben (Mindestertragsschwelle 5,3-5,5 m/s bei 100 m über Grund) waren Grundlage der Planung.		
E.10 -33	Dr. Axel Laistner, Lauchheim (02.10.2012)	<b>22. Abschnitt 2 Plangrafiken &amp; Abschnitt 4.2.1 (Z) Standorte für regionalbedeutsame Windkraftanlagen (VRG) – Gebiet Weilermerkingen/Dehlingen:</b>  Die Restriktions-Hinweise dass die im Gebiet liegenden Flächen nach BNatSchG geschützter Biotope, und angrenzende Naturdenkmale, Waldrefugien zu berücksichtigen sind ist grundsätzlich lobenswert, aber deutet in der Gebiets-Ermittlung auf maßgebliche Unvollständigkeiten der Planung hin. Es ist daher anzunehmen, dass hier maßgebliche Fehler in der Planung vorliegen, die zu maßgeblichen Ausweisungen von effektiv nicht nutzbaren Flächen im Sinne des Windenergie-Baus führen.	Bei nach § 30 BNatSchG geschützten Biotopen, den Waldrefugien sowie den Naturdenkmalen innerhalb des Vorranggebiets handelt es sich um kleinflächige Schutzbereiche, die im Rahmen der Gebietsausweisung überplant werden können. Durch eine entsprechende Wahl des Anlagenstandorts können Beeinträchtigungen vollständig vermieden werden.		

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
		<p>Es stellt sich die Frage warum die Tatsache, dass es sich hier um ein Erweiterungsgebiet einer bestehenden Windkraft-Anlagen-Fläche handelt in der Plan-Erläuterung keinen Niederschlag findet? Es stellt sich auch die Frage ob und in welcher Weise für dieses Gebiet schon eine Bauleitplanung vorliegt, und daher die Hinweise auf Restriktionen im Regionalplan entweder Sinn-leer weil schon andernorts geregelt oder zusätzlich einschränkend für zukünftige Maßnahmen des Anlagentauschs oder der Anlagen-Effizienzverbesserung sind?</p> <p>Es fällt auf, dass das Gebiet im Süden durch eine nicht benannte Verknüpfung mit einem Östlichen An-/Abflug-Sektor eines Präzisions-IFR-Anflugverfahrens des Verkehrslandeplatz Aalen-Elchingen begrenzt wird. Diese Begrenzung aufgrund möglicher An- und Abflugstrecken des Verkehrslandeplatz Aalen-Elchingen entbehrt jeder Grundlage, da diese Bereiche weit ausserhalb der veröffentlichten Verfahren liegen und es auch keine Flug-Funkfeuer Zu- oder Abflugs-Richtung direkt über diese Gebiete gibt. Eine Berücksichtigung eines IFR-Anflug-Korridors, der weder beantragt noch planfestgestellt ist, ist lobenswert. Es ist aber schon aus Gründen der Topographie in dieser Situation fraglich ob ein solcher Korridor entsprechend der Vorgaben des deutschen Luftrechts und der DFS überhaupt einrichtbar ist. Jedenfalls tangiert selbst solch ein Korridor diese Flächen nicht. Eine Flächen-Beschränkung nach Süden ist hier also nicht notwendig, und eine Gebietserweiterung nach Süden wäre sinnvoll möglich.</p> <p>Die Planung ist also als grundsätzlich fehlerhaft anzusehen. Die ermittelten Flächengrößen und Flächenformen sind ebenso als falsch und nach unrichtigen Verfahren ermittelt anzusehen. Daher ist diese Planung als grob unvollständig anzusehen und ist somit nicht Satzungs-Beschluss-fähig und entsprechend zu überarbeiten und wieder aufzulegen.</p>	<p>Die aufgeworfenen Fragen müssen nicht im Teilregionalplan beantwortet werden, da sie keinen planerischen Mehrwert bewirken.</p> <p>Die Abgrenzung nach Süden des Vorranggebiets ergibt sich erstens aus den laut der oberen Luftfahrtbehörde frei zu haltenden Bereich der An- und Abflugstrecken des Flugplatzes Elchingen, die einem möglichen Ausbau des regionalbedeuten Verkehrslandeplatzes Elchingen für den Infrarot-Anflug Rechnung tragen. Zweitens ist laut der oberen Denkmalbehörde aus Gründen des Denkmalschutzes südlich des Vorranggebiets das Freihalten der Sichtachse von Auernheim zum regionalbedeutsamen Kulturgut Kloster Neresheim erforderlich, was u.a. das Ergebnis umfangreicher Sichtbarkeitsanalysen darstellt (vgl. Stellungnahme Landesdenkmalamt: A.1.1-48). Drittens verläuft hier eine Hochspannungsleitung, zu der gemäß den zuständigen Leitungssträgern ein Mindestabstand eingehalten werden muss.</p>		

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
E.10 -34	Dr. Axel Laistner, Lauchheim  (02.10.2012)	<p><b>23. Abschnitt 2 Plangrafiken &amp; Abschnitt 4.2.1 (Z) Standorte für regionalbedeutsame Windkraftanlagen (VRG) – Gebiet Dischingen:</b></p> <p>Die Restriktions-Hinweise dass die im Gebiet liegenden Artenschutz-Belange, und angrenzende FFH-Gebiete zu berücksichtigen sind ist grundsätzlich lobenswert, aber deutet in der Gebiets-Ermittlung auf maßgebliche Unvollständigkeiten der Planung hin. Es ist daher anzunehmen, dass hier maßgebliche Fehler in der Planung vorliegen, die zu maßgeblichen Ausweisungen von effektiv nicht nutzbaren Flächen im Sinne des Windenergie-Baus führen.</p> <p>Es ist im Plan zudem feststellbar, dass die Fläche zu 100% mit Wald bedeckt ist und vollständig auf der Nord-Nord-Östlichen Hangflanke der nach Osten abfallenden Kuppe abgeschattet und bis zu 50m tiefer abfallend liegt.</p> <p>Daher sind hier Windkraftanlagen auf 100% des ausgewiesenen Gebiets in ihrer Wirtschaftlichkeit stark beeinträchtigt, da die unteren Rotorspitzen für eine Wirtschaftlichkeit ca. die doppelte Distanz über den davor liegenden Baumwipfeln = ca. 3x30 m + Geländeerhöhung = ca. 100m bis 160m hoch liegen sollten. Es gibt derzeit am Markt keine Anlagen dieser Größe mit Nabenhöhen von ca. 210m für den Bau auf Land, nur für den Off-Shore Bau sind solche Anlagen in Planung. Daher ist eine Nutzbarkeit der Flächen für wirtschaftlich genehmigbare Windenergieanlagen auf wenige Anlagen in den Kuppen- und Hochbereichen der Flächen beschränkt.</p> <p>Die Planung berücksichtigt in keiner Weise den textlichen Teil des Windatlas, insbesondere Kapitel 1.3.2 Wind im Wald und 1.3.3 Komplexe Geländeformen und die daraus folgenden Konsequenzen im Sinne §4.1 Windhöffigkeit des Windenergieerlasses.</p>	<p>Der Hinweis auf artenschutzrechtliche Belange bezieht sich auf ein Nahrungshabitat windkraftempfindlicher Vogelarten angrenzend an das Vorranggebiet. Eine Betroffenheit ist von den Anlagenstandorten abhängig. Dieser Aspekt ist in den nachgeordneten Planungen (Anlagengenehmigung) zu Anlagenstandorten im Detail zu prüfen. Eine Realisierbarkeit des Standorts ist nach den derzeitigen Kenntnissen gegeben.</p> <p>In Bezug auf das südlich angrenzende FFH-Gebiet ist im nachgelagerten Genehmigungsverfahren mit Bezug auf den konkreten Anlagenstandort zu prüfen, ob eine Beeinträchtigung stattfindet.</p> <p>Aus diesem Grund wird in den Unterlagen der Hinweis auf Vorhandensein dieser Belange gegeben.</p> <p>Eine ausreichende Wirtschaftlichkeit ist aufgrund der ausreichenden Windhöffigkeit grundsätzlich gegeben. Eine detailliertere Untersuchung zur Ermittlung des konkreten wirtschaftlich optimierten Anlagenstandorts unter Einbeziehung der Geländeformen ist im Rahmen der konkreten Anlagenplanung durch den Investor durchzuführen. Die angewendeten Kriterien zur Windhöffigkeit entsprechen den Empfehlungen des Windenergie-Erlasses BW (vgl. Anmerkungen).</p>	Keine Anpassung	23

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
E.10 -35	Dr. Axel Laistner, Lauchheim (02.10.2012)	<p>Die Planung ist also als grundsätzlich stark fehlerhaft anzusehen. Die ermittelten Flächengrößen und Flächenformen sind ebenso als grundsätzlich falsch und nach unrichtigen Verfahren ermittelt anzusehen. Daher ist diese Planung als grob unvollständig anzusehen und ist somit nicht Satzungs-Beschluss-fähig und entsprechend zu überarbeiten und wieder aufzulegen.</p> <p>24. <b>Abschnitt 2 Plangrafiken &amp; Abschnitt 4.2.1 (Z) Standorte für regionalbedeutsame Windkraftanlagen (VRG) – Gebiet Heidenheim/Nattheim:</b></p> <p>Die Restriktions-Hinweise dass die im Gebiet liegenden Flächen Waldrefugien, Wildkorridore und Artenschutz-Belange zu berücksichtigen sind ist grundsätzlich lobenswert, aber deutet in der Gebiets-Ermittlung auf maßgebliche Unvollständigkeiten der Planung hin. Es ist daher anzunehmen, dass hier maßgebliche Fehler in der Planung vorliegen, die zu maßgeblichen Ausweisungen von effektiv nicht nutzbaren Flächen im Sinne des Windenergie-Baus führen.</p>	<p>gen zu 7.)</p> <p>Text und Karten des Windatlases wurden der Planung zugrunde gelegt: Kapitel 3.1. enthält dabei Hinweise und technische Ausführungen zur Berücksichtigung der Geländeformen bei der Durchführung von Windgutachten, welche für die Planung der Anlagenstandorte (durch den Investor) durchzuführen sind.</p> <p>Die in Kapitel 4.1. des Windenergieatlases enthaltenen Vorgaben (Mindestertragsschwelle 5,3-5,5 m/s bei 100 m über Grund) waren Grundlage der Planung.</p> <p>Bei den Waldrefugien innerhalb des Vorranggebiets handelt es sich um kleinflächige Schutzbereiche, die im Rahmen der Gebietsausweisung überplant werden können. Durch eine entsprechende Wahl des Anlagenstandorts können Beeinträchtigungen vollständig vermieden werden. Die Berücksichtigung ist für die nachgeordneten Planungen zu Anlagenstandorten relevant. Aus diesem Grund wird in den Unterlagen der Hinweis auf Vorhandensein dieser Belange gegeben.</p> <p>Der Hinweis auf artenschutzrechtliche Belange bezieht sich auf Brut- und Nahrungshabitate windkraftempfindlicher Vogelarten in der Umgebung. Die Notwendigkeit von Vermeidungsmaßnahmen ist in den nachgeordneten Pla-</p>	Keine Anpassung (zur Gebietsabgrenzung s. Stn. Forst BW)	25

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
E.10 -36	Dr. Axel Laistner, Lauchheim  (02.10.2012)	<p>Es ist im Plan zudem feststellbar, dass die Fläche zu 100% mit Wald bedeckt ist.</p> <p>Daher sind hier Windkraftanlagen auf 100% des ausgewiesenen Gebiets in ihrer Wirtschaftlichkeit stark beeinträchtigt, da die unteren Rotorspitzen für eine Wirtschaftlichkeit ca. die doppelte Distanz über den davor liegenden Baumwipfeln = ca. 3x30 m + Geländeerhöhung = ca. 90m hoch liegen sollten.</p> <p>Die Planung berücksichtigt in keiner Weise den textlichen Teil des Windatlas, insbesondere Kapitel 1.3.2 Wind im Wald und 1.3.3 Komplexe Geländeformen und die daraus folgenden Konsequenzen im Sinne §4.1 Windhöflichkeit des Windenergieerlasses.</p> <p>Die Planung ist also als grundsätzlich stark fehlerhaft anzusehen. Die ermittelten Flächengrößen und Flächenformen sind ebenso als grundsätzlich falsch und nach unrichtigen Verfahren ermittelt anzusehen. Daher ist diese Planung als grob unvollständig anzusehen und ist somit nicht Satzungs-Beschluss-fähig und entsprechend zu überarbeiten und wieder aufzulegen.</p>	<p>nungen (Anlagengenehmigung) zu Anlagenstandorten im Detail zu prüfen. Eine Realisierbarkeit des Standorts ist nach den derzeitigen Kenntnissen gegeben.</p> <p>Aufgrund von überregional bedeutsamen Wildkorridoren ist eine Anpassung des Gebietszumschnitts abhängig von der Windhöflichkeit in Abstimmung mit der oberen Forstbehörde durchzuführen.</p> <p>Eine ausreichende Wirtschaftlichkeit ist aufgrund der ausreichenden Windhöflichkeit grundsätzlich gegeben. Eine detailliertere Untersuchung zur Ermittlung des konkreten wirtschaftlich optimierten Anlagenstandorts unter Einbeziehung der Geländeformen ist im Rahmen der konkreten Anlagenplanung durch den Investor durchzuführen. Die angewendeten Kriterien zur Windhöflichkeit entsprechen den Empfehlungen des Windenergie-Erlasses BW (vgl. Anmerkungen zu 7.)</p> <p>Text und Karten des Windatlases wurden der Planung zugrunde gelegt: Kapitel 3.1. enthält dabei Hinweise und technische Ausführungen zur Berücksichtigung der Geländeformen bei der Durchführung von Windgutachten, welche für die Planung der Anlagenstandorte (durch den Investor) durchzuführen sind.</p> <p>Die in Kapitel 4.1. des Windenergieatlases enthaltenen Vorgaben (Mindestertragsschwelle 5,3-5,5 m/s bei 100 m über Grund) waren Grundlage der Planung.</p>		

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
E.10 -37	Dr. Axel Laistner, Lauchheim  (02.10.2012)	<p><b>25. Abschnitt 2 Plangrafiken &amp; Abschnitt 4.2.1 (Z) Standorte für regionalbedeutsame Windkraftanlagen (VRG) – Gebiet Königsbronn/Ebnat:</b></p> <p>die Restriktions-Hinweise dass die im Gebiet liegenden Flächen Naturdenkmale, Wildkorridor, und Artenschutz-Belange zu berücksichtigen sind ist grundsätzlich lobenswert, aber deutet in der Gebiets-Ermittlung auf maßgebliche Unvollständigkeiten der Planung hin.</p> <p>Der Hinweis auf eine Bauhöhenbeschränkung aufgrund der An- und Abflugstrecken des Verkehrslandeplatz Aalen-Elchingen entbehrt jeder Grundlage, da diese Bereiche weit ausserhalb der veröffentlichten Verfahren liegen und es auch keine Flug-Funkfeuer Zu- oder Abflugs-Richtung direkt über diese Gebiete gibt. Eine Berücksichtigung eines IFR-Anflug-Korridors, der weder beantragt noch planfestgestellt ist, ist lobenswert. Es ist aber schon aus Gründen der Topographie in dieser Situation fraglich ob ein solcher Korridor entsprechend der Vorgaben des deutschen Luftrechts und der DFS überhaupt einrichtbar ist. Jedenfalls tangiert selbst solch ein Korridor diese Flächen nicht. Der Hinweis ist also hier unsinnig. Es ist daher anzunehmen, dass hier maßgebliche Fehler in der Planung vorliegen, die zu maßgeblichen Ausweisungen von effektiv nicht nutzbaren Flächen im Sinne des Windenergie-Baus führen.</p> <p>Es ist im Plan zudem feststellbar, dass die Fläche zu 100% mit Wald bedeckt ist und zur Hälfte auf der Nord-Nord-Östlichen Hangflanke der nach Osten abfallenden Kuppe Zellerhau abgeschattet und bis zu 50m tiefer liegt. Daher sind hier Windkraftanlagen auf 100% des ausgewiesenen Gebiets in ihrer Wirtschaftlichkeit stark beeinträchtigt, da die unteren Rotor-spitzen für eine Wirtschaftlichkeit ca. die doppelte Distanz über den davor liegenden Baumwipfeln = ca. 3x30 m + Geländeer-</p>	<p>Bei den Naturdenkmalen innerhalb des Vorranggebiets handelt es sich um kleinflächige Schutzbereiche, die im Rahmen der Gebietsausweisung überplant werden können. Durch eine entsprechende Wahl des Anlagenstandorts können Beeinträchtigungen vollständig vermieden werden. Durch den im Bereich des Vorranggebiets verlaufenden Wildkorridor kann sich in den nachgelagerten Verfahren ein geringfügiger Anpassungsbedarf des Gebiets ergeben. Die Berücksichtigung ist für die nachgeordneten Planungen zu Anlagenstandorten relevant. Aus diesem Grund wird in den Unterlagen der Hinweis auf Vorhandensein dieser Belange gegeben.</p> <p>Der Verkehrslandeplatz Elchingen ist von regionaler Bedeutung. Aus diesem Grund wurde die von der Luftfahrtbehörde geforderte An- und Abflugbereich für den Infrarotanflug nach einem möglichen Ausbau des Verkehrslandeplatzes freigehalten.</p> <p>Eine ausreichende Wirtschaftlichkeit ist aufgrund der ausreichenden Windhöffigkeit grundsätzlich gegeben. Eine detailliertere Untersuchung zur Ermittlung des konkreten wirtschaftlich optimierten Anlagenstandorts unter Einbeziehung der Geländeformen ist im Rahmen der konkreten Anlagenplanung durch den Investor</p>	Keine Anpassung	26

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
E.10 -38	Dr. Axel Laistner, Lauchheim (02.10.2012)	<p>höhung = ca. 100m bis 160m hoch liegen sollten.</p> <p>Es gibt derzeit am Markt keine Anlagen dieser Größe mit Nabenhöhen von ca. 210m für den Bau auf Land, nur für den Off-Shore Bau sind solche Anlagen in Planung. Daher ist eine Nutzbarkeit der Flächen für wirtschaftlich genehmigbare Windenergieanlagen auf wenige Anlagen in den Kuppen- und Hochbereichen der Flächen beschränkt.</p> <p>Die Planung berücksichtigt in keiner Weise den textlichen Teil des Windatlas, insbesondere Kapitel 1.3.2 Wind im Wald und 1.3.3 Komplexe Geländeformen und die daraus folgenden Konsequenzen im Sinne §4.1 Windhöffigkeit des Windenergieerlasses.</p> <p>Die Planung ist also als grundsätzlich stark fehlerhaft anzusehen. Die ermittelten Flächengrößen und Flächenformen sind ebenso als grundsätzlich falsch und nach unrichtigen Verfahren ermittelt anzusehen. Daher ist diese Planung als grob unvollständig anzusehen und ist somit nicht Satzungs-Beschluss-fähig und entsprechend zu überarbeiten und wieder aufzulegen.</p> <p><b>26. Abschnitt 2 Plangrafiken &amp; Abschnitt 4.2.1 (Z) Standorte für regionalbedeutsame Windkraftanlagen (VRG) – Gebiet Oberkochen:</b></p> <p>Die Restriktions-Hinweise dass die im Gebiet liegenden Flächen Habitatbaumgruppen, und Artenschutz-Belange zu berücksichtigen sind ist grundsätzlich lobenswert, aber deutet in der Gebiets-Ermittlung auf maßgebliche Unvollständigkeiten der Planung hin. Der Hinweis auf eine Bauhöhenbeschränkung aufgrund der An- und Abflugstrecken des Verkehrslandeplatz Aalen-Elchingen entbehrt jeder Grundlage, da diese Bereiche weit außerhalb der veröffentlichten Verfahren liegen und es auch keine Flug-Funkfeuer Zu- oder Abflugs-Richtung direkt</p>	<p>durchzuführen. Die angewendeten Kriterien zur Windhöffigkeit entsprechen den Empfehlungen des Windenergie-Erlasses BW (vgl. Anmerkungen zu 7.)</p> <p>Text und Karten des Windatlasses wurden der Planung zugrunde gelegt: Kapitel 3.1. enthält dabei Hinweise und technische Ausführungen zur Berücksichtigung der Geländeformen bei der Durchführung von Windgutachten, welche für die Planung der Anlagenstandorte (durch den Investor) durchzuführen sind.</p> <p>Die in Kapitel 4.1. des Windenergieatlasses enthaltenen Vorgaben (Mindestertragsschwelle 5,3-5,5 m/s bei 100 m über Grund) waren Grundlage der Planung.</p> <p>Bei den Habitatbaumgruppen innerhalb des Vorranggebiets handelt es sich um kleinflächige Schutzbereiche, die im Rahmen der Gebietsausweisung überplant werden können. Durch eine entsprechende Wahl des Anlagenstandorts können Beeinträchtigungen vollständig vermieden werden. Der Hinweis auf artenschutzrechtliche Belange bezieht sich auf Brut- und Nah-</p>	Keine Anpassung	27

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
		<p>über diese Gebiete gibt. Eine Berücksichtigung eines IFR-Anflug-Korridors für Präzision-Anflüge, der weder beantragt noch planfestgestellt ist, ist lobenswert. Es ist aber schon aus Gründen der Topographie in dieser Situation fraglich ob ein solcher Korridor entsprechend der Vorgaben des deutschen Luftrechts und der DFS überhaupt einrichtbar ist. Jedenfalls tangiert selbst solch ein Korridor diese Flächen so, dass es hier zu Konflikten mit der bestehenden Baum-Wipfel-Höhe kommen würde. Der Hinweis ist also hier unsinnig. Wird ein Luftfahrtrechtliches Planfeststellungsverfahren für IFR-Präzisions-An-/Abflug-Freiflächen hier angestrengt, so sind die Bäume schon zu hoch. Jede Windkraft-Anlage ist also sofort und gegenseitig ausschließend im Gegensatz zu einer solchen zukünftigen Rechts-Ausweitung für die Allgemeine Luftfahrt. Der Regionalplan hat hier also eine Prioritäts-Entscheidung zwischen den Zielen der Luftfahrt und der Windkraft zu treffen, und nicht einen solchen Hinweis zu formulieren. Es ist daher anzunehmen, dass hier maßgebliche Fehler in der Planung vorliegen, die zu maßgeblichen Ausweisungen von effektiv nicht nutzbaren Flächen im Sinne des Windenergie-Baus führen.</p> <p>Es ist im Plan zudem feststellbar, dass die Fläche zu 100% mit Wald bedeckt ist. Die Fläche liegt unmittelbar hinter den aufeinanderfolgenden tiefen Einschnitten des Tiefen Tals, Oberen Kochertals und Gaintals, zudem sind die Höhenlagen westlich des Kocher-Brenz-Tals um 20m bis 60m höher als diese Fläche, was zu erheblichen Turbulenz-Beeinträchtigungen führen kann.</p> <p>Daher sind hier Windkraftanlagen auf 100% des ausgewiesenen Gebiets in ihrer Wirtschaftlichkeit stark beeinträchtigt, da die unteren Rotorspitzen für eine Wirtschaftlichkeit ca. die doppelte Distanz über den davor liegenden Baumwipfeln = ca. 3x30 m + Geländeerhöhung = ca. 100m hoch liegen sollten</p>	<p>rungshabitate windkraftempfindlicher Vogelarten sowie ein vermutetes Vorkommen von Feldmäusen. Eine Betroffenheit ist von den Anlagenstandorten und entsprechenden Vermeidungsmaßnahmen (Abschaltalgorithmen) abhängig. Eine Realisierbarkeit des Standorts ist nach den derzeitigen Kenntnissen gegeben. Die Berücksichtigung beider Aspekte ist für die nachgeordneten Planungen (Anlagengenehmigung) zu Anlagenstandorten relevant. Aus diesem Grund wird in den Unterlagen der Hinweis auf Vorhandensein dieser Belange gegeben.</p> <p>Eine Beeinträchtigung der An- und Abflugstrecke des Flugplatzes Elchingen ist gemäß der Stellungnahme der oberen Luftfahrtbehörde nicht zu erwarten, muss aber im Genehmigungsverfahren anhand der konkreten Anlagenstandorte überprüft werden. Aus regionalplanerischer Sicht ist hier aufgrund der überdurchschnittlichen Windverhältnisse eine klare Priorisierung erfolgt.</p> <p>Eine ausreichende Wirtschaftlichkeit ist aufgrund der ausreichenden Windhöufigkeit grundsätzlich gegeben. Eine detailliertere Untersuchung zur Ermittlung des konkreten wirtschaftlich optimierten Anlagenstandorts unter Einbeziehung der Geländeformen ist im Rahmen der konkreten Anlagenplanung durch den Investor durchzuführen. Die angewendeten Kriterien zur Windhöufigkeit entsprechen den Empfehlungen des WEE (vgl. Anmerkungen zu 7.)</p>		

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
E.10 -39	Dr. Axel Laistner, Lauchheim (02.10.2012)	<p>und bei Berücksichtigung der Turbulenzen höher.</p> <p>Die Planung berücksichtigt in keiner Weise den textlichen Teil des Windatlas, insbesondere Kapitel 1.3.2 Wind im Wald und 1.3.3 Komplexe Geländeformen und die daraus folgenden Konsequenzen im Sinne §4.1 Windhöflichkeit des Windenergieerlasses.</p> <p>Die Planung ist also als grundsätzlich stark fehlerhaft anzusehen. Die ermittelten Flächengrößen und Flächenformen sind ebenso als grundsätzlich falsch und nach unrichtigen Verfahren ermittelt anzusehen. Daher ist diese Planung als grob unvollständig anzusehen und ist somit nicht Satzungs-Beschluss-fähig und entsprechend zu überarbeiten und wieder aufzulegen.</p> <p><b>27. Abschnitt 2 Plangrafiken &amp; Abschnitt 4.2.1 (Z) Standorte für regionalbedeutsame Windkraftanlagen (VRG) – Gebiet Dettingen/Hürben:</b></p> <p>Die Restriktions-Hinweise dass die im Gebiet liegenden Flächen nach BNatSchG geschützter Biotope, Naturdenkmale, und Artenschutz-Belange zu berücksichtigen sind ist grundsätzlich lobenswert, aber deutet in der Gebiets-Ermittlung auf maßgebliche Unvollständigkeiten der Planung hin. Der Hinweis auf eine Bauhöhenbeschränkung aufgrund der Nachttiefflugstrecken des Militärs entbehrt der Grundlage. Dieser Luftweg-Bereich ist entsprechend der Publikation MIL-AIP ENR 3.5 in der derzeit gültigen Fassung vom 13. JAN 2011 &amp; 05. APR 2012 die MIL-Nachttiefflugstrecke LD1b – KD6a. Eine detaillierte Betrachtung hierzu ergibt:</p> <p>a. Auf der in der Nähe nördlich vorbei führenden MIL-Nachttiefflugstrecke LD1b – KD6a gilt eine niedrigste Flughöhe 4000 Fuss MSL = 1219,20 m ü. NN. Das Vorranggebiet liegt an seiner Westkante bei ca. 560m</p>	<p>Text und Karten des Windatlasses wurden der Planung zugrunde gelegt: Kapitel 3.1. enthält dabei Hinweise und technische Ausführungen zur Berücksichtigung der Geländeformen bei der Durchführung von Windgutachten, welche für die Planung der Anlagenstandorte (durch den Investor) durchzuführen sind.</p> <p>Die in Kapitel 4.1. des Windenergieatlasses enthaltenen Vorgaben (Mindestertragsschwelle 5,3-5,5 m/s bei 100 m über Grund) waren Grundlage der Planung.</p> <p>Bei nach § 30 BNatSchG geschützten Biotopen sowie den Naturdenkmalen innerhalb des Vorranggebiets handelt es sich um kleinflächige Schutzbereiche, die im Rahmen der Gebietsausweisung überplant werden können. Durch eine entsprechende Wahl des Anlagenstandorts können Beeinträchtigungen vollständig vermieden werden. Der Hinweis auf Artenschutzrechtliche Belange bezieht sich auf Brut- und Nahrungshabitat windkraftempfindlicher Vogelarten in der Umgebung des Vorranggebiets. Eine Betroffenheit ist von den Anlagenstandorten abhängig. Dieser Aspekt ist in den nachgeordneten Planungen (Anlagengenehmigung) zu Anlagenstandorten im Detail zu prüfen. Eine</p>	Keine Anpassung	34

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
		<p>ü. NN = 1837 Fuss MSL.  Bild: Google Earth 01.10.2012  – Image Copyright 2012 &amp; 2009 GeoBasis DE/BKG und 2012 GeoContent</p> <p>Die Normale Streckenflughöhe für MIL-Nachttiefflug ist nach 1.4.2 des MIL-AIP ENR 3.5-2 in der derzeit gültigen Fassung von 05 APR 2012 mindestens 300m = 984 Fuss über dem höchsten Hindernis innerhalb eines Streifens von 5NM = 9260m links &amp; rechts des Flugwegs. Es verbleiben also ca 1179 Fuss = 359 m Bauhöhe für die Windkraft-Anlagen, was weit jenseits der größten aller derzeit am Markt verfügbaren Windkraft-Anlagen liegt.</p> <p>b. Das Gebiet liegt am nächsten Punkt ca. 2020m südlich der veröffentlichten Strecke.  Bild: Google Earth 01.10.2012  – Image Copyright 2012 &amp; 2009 GeoBasis DE/BKG und 2012 GeoContent</p> <p>c. Es bleibt festzuhalten, dass dieser Luftweg mit seiner Hindernis-Beschränkungs-Zonen-Breite von beiderseits 9260m folgende weitere in dieser Planung betrachteten Gebiete tangiert bei denen dieser Hinweis nicht gemacht wurde:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Gussenstadt – nächster Abstand ca. 6080m</li> <li>- Gnannenweiler – nächster Abstand ca. 8780m</li> <li>- Heidenheim / Nattheim – nächster Abstand ca. 8680m</li> <li>- Dischingen – nächster Abstand ca. 8350m</li> </ul> <p>Es ist hier also wesentlich und maßgeblich fehlerhaft und unvollständig geplant worden.</p> <p>Der Hinweis ist also entweder durch detaillierte Information der militärischen Dienststellen zu belegen oder als unbegründet zu betrachten. Es ist daher anzunehmen, dass hier maßgebliche</p>	<p>Realisierbarkeit des Standorts ist nach den derzeitigen Kenntnissen gegeben. Die Berücksichtigung der Belange ist für die nachgeordneten Planungen zu Anlagenstandorten relevant. Aus diesem Grund wird in den Unterlagen der Hinweis auf Vorhandensein dieser Belange gegeben.</p> <p>Das Vorranggebiet befindet sich innerhalb des militärischen Tiefflugraums ED-R 207 (Military Training Area – Lower Airspace), dessen potenzielle Auswirkungen hinsichtlich Restriktionen für Windkraftanlagen zum Zeitpunkt des Beteiligungsverfahrens noch nicht abschließend geklärt war. Die Wehrbereichsverwaltung Süd nennt diesbezüglich jedoch keine Beeinträchtigungen, sodass der Hinweis auf mögliche Bauhöhenbeschränkungen gestrichen wird.</p>		

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
E.10 -40	Dr. Axel Laistner, Lauchheim (02.10.2012)	<p>Fehler in der Planung vorliegen, die zu maßgeblichen Ausweisungen von effektiv nicht nutzbaren Flächen im Sinne des Windenergie-Baus führen.</p> <p>Es ist im Plan zudem feststellbar, dass die Fläche zu ca. 60% mit Wald bedeckt ist auf einem flach nach Osten abfallenden Hügelland mit bis zu 30m tiefer abfallend Bereichen liegt.</p> <p>Daher sind hier Windkraftanlagen auf ca. 50% des ausgewiesenen Gebiets in ihrer Wirtschaftlichkeit stark beeinträchtigt, da die unteren Rotorspitzen für eine Wirtschaftlichkeit ca. die doppelte Distanz über den davor liegenden Baumwipfeln = ca. 3x30 m + Geländeerhöhung = ca. 100m bis 130m hoch liegen sollten.</p> <p>Es gibt derzeit am Markt keine Anlagen dieser Größe mit Nabenhöhen von ca. 180m für den Bau auf Land, nur für den Off-Shore Bau sind solche Anlagen in Planung.</p> <p>Die Planung berücksichtigt in keiner Weise den textlichen Teil des Windatlas, insbesondere Kapitel 1.3.2 Wind im Wald und 1.3.3 Komplexe Geländeformen und die daraus folgenden Konsequenzen im Sinne §4.1 Windhöffigkeit des Windenergieerlasses.</p> <p>Die Planung ist also als grundsätzlich stark fehlerhaft anzusehen. Die ermittelten Flächengrößen und Flächenformen sind ebenso als grundsätzlich falsch und nach unrichtigen Verfahren ermittelt anzusehen. Daher ist diese Planung als grob unvollständig anzusehen und ist somit nicht Satzungs-Beschluss-fähig und entsprechend zu überarbeiten und wieder aufzulegen.</p>	<p>Eine ausreichende Wirtschaftlichkeit ist aufgrund der ausreichenden Windhöffigkeit grundsätzlich gegeben. Eine detailliertere Untersuchung zur Ermittlung des konkreten wirtschaftlich optimierten Anlagenstandorts unter Einbeziehung der Geländeformen ist im Rahmen der konkreten Anlagenplanung durch den Investor durchzuführen. Die angewendeten Kriterien zur Windhöffigkeit entsprechen den Empfehlungen des Windenergie-Erlasses BW (vgl. Anmerkungen zu 7.)</p> <p>Text und Karten des Windatlasses wurden der Planung zugrunde gelegt: Kapitel 3.1. enthält dabei Hinweise und technische Ausführungen zur Berücksichtigung der Geländeformen bei der Durchführung von Windgutachten, welche für die Planung der Anlagenstandorte (durch den Investor) durchzuführen sind.</p> <p>Die in Kapitel 4.1. des Windenergieatlasses enthaltenen Vorgaben (Mindestertragsschwelle 5,3-5,5 m/s bei 100 m über Grund) waren Grundlage der Planung.</p>		
E.10 -41	Dr. Axel Laistner, Lauchheim	<p>28. <b>Abschnitt 2 Plangrafiken &amp; Abschnitt 4.2.1 (Z) Standorte für regionalbedeutsame Windkraftanlagen (VRG) –</b></p>		Keine Anpassung	36

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
E.10 -42	Dr. Axel Laistner, Lauchheim (02.10.2012)	<p><b>Gebiet Gussenstadt:</b></p> <p>Die Restriktions-Hinweise dass die im Gebiet liegenden Flächen nach BNatSchG geschützter Biotope, Naturdenkmale, und Artenschutz-Belange zu berücksichtigen sind ist grundsätzlich lobenswert, aber deutet in der Gebiets-Ermittlung auf maßgebliche Unvollständigkeiten der Planung hin. Es ist daher anzunehmen, dass hier maßgebliche Fehler in der Planung vorliegen, die zu maßgeblichen Ausweisungen von effektiv nicht nutzbaren Flächen im Sinne des Windenergie-Baus führen.</p> <p>Es ist im Plan zudem feststellbar, dass die Fläche die noch nicht mit bestehenden Windkraftanlagen bebaut ist, in Einschnitten und an ostseitigen Hangflanken liegt, die bis zu 40m unterhalb der Kuppenhöhen und/oder im Windschatten hinter den bestehenden Anlagen liegen.</p> <p>Daher sind hier weitere Windkraftanlagen auf 100% des ausgewiesenen Gebiets in ihrer Wirtschaftlichkeit stark beeinträchtigt.</p> <p>Die Planung berücksichtigt in keiner Weise den textlichen Teil</p>	<p>Bei nach § 30 BNatSchG geschützten Biotopen und Naturdenkmale innerhalb des Vorranggebiets handelt es sich um kleinflächige Biotope, die im Rahmen der Gebietsausweisung überplant werden können. Die Berücksichtigung ist für die nachgeordneten Planungen zu Anlagenstandorten relevant.</p> <p>Der Hinweis auf artenschutzrechtliche Belange bezieht sich auf Brut- und Nahrungshabitate windkraftempfindlicher Vogelarten sowie Fledermausvorkommen angrenzend bzw. innerhalb Vorranggebietes. Eine Betroffenheit ist von den Anlagenstandorten abhängig. Dieser Aspekt ist in den nachgeordneten Planungen (Anlagengenehmigung) zu Anlagenstandorten im Detail zu prüfen. Eine Realisierbarkeit des Standorts ist nach den derzeitigen Kenntnissen gegeben.</p> <p>Aus diesem Grund wird in den Unterlagen der Hinweis auf Vorhandensein dieser Belange gegeben.</p> <p>Eine ausreichende Wirtschaftlichkeit ist aufgrund der ausreichenden Windhöflichkeit grundsätzlich gegeben. Eine detailliertere Untersuchung zur Ermittlung des konkreten wirtschaftlich optimierten Anlagenstandorts unter Einbeziehung der Geländeformen ist im Rahmen der konkreten Anlagenplanung durch den Investor durchzuführen. Die angewendeten Kriterien zur Windhöflichkeit entsprechen den Empfehlungen des Windenergie-Erlasses BW (vgl. Anmerkun-</p>		

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
E10. -43	Dr. Axel Laistner, Lauchheim (02.10.2012)	<p>des Windatlas, insbesondere 1.3.3 Komplexe Geländeformen und die daraus folgenden Konsequenzen im Sinne §4.1 Windhöflichkeit des Windenergieerlasses.</p> <p>Es stellt sich die Frage warum diese Tatsache, dass es sich hier nicht um ein Entwicklungsgebiet handelt, sondern um ein Bestandsgebiet in der Plan-Erläuterung keinen Niederschlag findet? Es stellt sich auch die Frage ob und in welcher Weise für dieses Gebiet schon eine Bauleitplanung vorliegt, und daher die Hinweise auf Restriktionen im Regionalplan entweder Sinn-leer weil schon andernorts geregelt oder zusätzlich einschränkend für zukünftige Maßnahmen des Anlagentauschs oder der Anlagen-Effizienzverbesserung sind?</p> <p>Die Planung ist also als grundsätzlich stark fehlerhaft anzusehen. Die ermittelten Flächengrößen und Flächenformen sind ebenso als grundsätzlich falsch und nach unrichtigen Verfahren ermittelt anzusehen. Daher ist diese Planung als grob unvollständig anzusehen und ist somit nicht Satzungs-Beschluss-fähig und entsprechend zu überarbeiten und wieder aufzulegen.</p>	<p>gen zu 7.)</p> <p>Text und Karten des Windatlases wurden der Planung zugrunde gelegt: Kapitel 3.1. enthält dabei Hinweise und technische Ausführungen zur Berücksichtigung der Geländeformen bei der Durchführung von Windgutachten, welche für die Planung der Anlagenstandorte (durch den Investor) durchzuführen sind.</p> <p>Die in Kapitel 4.1. des Windenergieatlases enthaltenen Vorgaben (Mindestertragsschwelle 5,3-5,5 m/s bei 100 m über Grund) waren Grundlage der Planung.</p> <p>Für die Festlegung eines Vorranggebiets im Teilregionalplan ist es planerisch unerheblich, ob es sich um ein „Entwicklungsgebiet“ oder ein „Bestandsgebiet“ handelt. Das Planungsrecht und die Planzeichenverordnung machen hier keine Unterscheidung.</p>		
E.10 -44	Dr. Axel Laistner, Lauchheim	<p>29. <b>Abschnitt 2 Plangrafiken &amp; Abschnitt 4.2.1 (Z) Standorte für regionalbedeutsame Windkraftanlagen (VRG) –</b></p>		Keine Anpassung	37

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
E.10 -45	(02.10.2012)	<p><b>Gebiet Gnannenweiler:</b></p> <p>Die Restriktions-Hinweise dass die im Gebiet liegenden Flächen nach BNatSchG geschützter Biotope, Artenschutz-Belange und angrenzende FFH-Gebiete zu berücksichtigen sind ist grundsätzlich lobenswert, aber deutet in der Gebiets-Ermittlung auf maßgebliche Unvollständigkeiten der Planung hin. Es ist daher anzunehmen, dass hier maßgebliche Fehler in der Planung vorliegen, die zu maßgeblichen Ausweisungen von effektiv nicht nutzbaren Flächen im Sinne des Windenergie-Baus führen.</p>	<p>Bei nach § 30 BNatSchG geschützten Biotopen innerhalb des Vorranggebiets handelt es sich um kleinflächige Biotope, die im Rahmen der Gebietsausweisung überplant werden können. Die Berücksichtigung ist für die nachgeordneten Planungen zu Anlagenstandorten relevant. Der Hinweis auf Artenschutzrechtliche Belange bezieht sich auf Brut- und Nahrungshabitate windkraftempfindlicher Vogelarten in der Umgebung des Vorranggebietes. Eine Betroffenheit ist in den nachgeordneten Planungen (Anlagengenehmigung) zu Anlagenstandorten im Detail zu prüfen. Eine Realisierbarkeit des Standorts ist nach den derzeitigen Kenntnissen gegeben.</p> <p>Die Berücksichtigung der Belange ist für die nachgeordneten Planungen zu Anlagenstandorten relevant. Aus diesem Grund wird in den Unterlagen der Hinweis auf Vorhandensein dieser Belange gegeben.</p>		
	Dr. Axel Laistner, Lauchheim (02.10.2012)	<p>Es ist im Plan zudem feststellbar, dass die Fläche die noch nicht mit bestehenden Windkraftanlagen bebaut ist, zu ca. 30% westlich der bestehenden Anlagen liegt und neue Anlagen hier einen Windschatten für die bestehenden Anlagen erzeugen würden.</p> <p>Daher sind hier weitere Windkraftanlagen auf diesen Bereichen des ausgewiesenen Gebiets in ihrer Wirtschaftlichkeit stark beeinträchtigt, da die Ansprüche bestehender Betreiber eventuell zu berücksichtigen sind.</p>	<p>Eine ausreichende Wirtschaftlichkeit ist aufgrund der ausreichenden Windhöufigkeit grundsätzlich gegeben. Eine detailliertere Untersuchung zur Ermittlung des konkreten wirtschaftlich optimierten Anlagenstandorts unter Einbeziehung der Geländeformen ist im Rahmen der konkreten Anlagenplanung durch den Investor durchzuführen. Die angewendeten Kriterien zur Windhöufigkeit entsprechen den Empfehlungen des Windenergie-Erlasses BW (vgl. Anmerkungen zu 7.)</p>		

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
E.10 -46	Dr. Axel Laistner, Lauchheim (02.10.2012)	<p>Es stellt sich die Frage warum diese Tatsache, dass es sich hier nicht um ein Entwicklungsgebiet handelt, sondern um ein Bestandsgebiet in der Plan-Erläuterung keinen Niederschlag findet? Es stellt sich auch die Frage ob und in welcher Weise für dieses Gebiet schon eine Bauleitplanung vorliegt, und daher die Hinweise auf Restriktionen im Regionalplan entweder Sinn-leer weil schon andernorts geregelt oder zusätzlich einschränkend für zukünftige Maßnahmen des Anlagentauschs oder der Anlagen-Effizienzverbesserung sind?</p> <p>Die Planung ist also als grundsätzlich unvollständig anzusehen. Die ermittelten Flächengrößen und Flächenformen sind als nach unrichtigen Verfahren ermittelt anzusehen. Daher ist diese Planung als grob unvollständig anzusehen und ist somit nicht Satzungs-Beschluss-fähig und entsprechend zu überarbeiten und wieder aufzulegen.</p>	<p>Text und Karten des Windatlasses wurden der Planung zugrunde gelegt: Kapitel 3.1. enthält dabei Hinweise und technische Ausführungen zur Berücksichtigung der Geländeformen bei der Durchführung von Windgutachten, welche für die Planung der Anlagenstandorte (durch den Investor) durchzuführen sind.</p> <p>Die in Kapitel 4.1. des Windenergieatlases enthaltenen Vorgaben (Mindestertragsschwelle 5,3-5,5 m/s bei 100 m über Grund) waren Grundlage der Planung.</p> <p>Für die Festlegung eines Vorranggebiets im Teilregionalplan ist es planerisch unerheblich, ob es sich um ein „Entwicklungsgebiet“ oder ein „Bestandsgebiet“ handelt. Das Planungsrecht und die Planzeichenverordnung machen hier keine Unterscheidung.</p>		
E.10 -47	Dr. Axel Laistner, Lauchheim (02.10.2012)	<p><b>30. Abschnitt 2 Plangrafiken &amp; Abschnitt 4.2.1 (Z) Standorte für regionalbedeutsame Windkraftanlagen (VRG) – Gebiet Falkenberg:</b></p> <p>Die Restriktions-Hinweise dass die im Gebiet liegenden Flächen des Bodenschutzwalds und Artenschutz-Belange zu</p>	<p>Bei den innerhalb des Vorranggebiets liegen-</p>	Keine Anpassung	38

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
		<p>berücksichtigen sind ist grundsätzlich lobenswert, aber deutet in der Gebiets-Ermittlung auf maßgebliche Unvollständigkeiten der Planung hin. Es ist daher anzunehmen, dass hier maßgebliche Fehler in der Planung vorliegen, die zu maßgeblichen Ausweisungen von effektiv nicht nutzbaren Flächen im Sinne des Windenergie-Baus führen.</p> <p>Es ist im Plan zudem feststellbar, dass die Fläche zu 100% mit Wald bedeckt ist. Die Fläche liegt unmittelbar hinter dem aufeinanderfolgenden tiefen Einschnitten des Langenbach Tals und im Kuppen-Lee des Zwerenbergs bis zu 30m tiefer, was zu erheblichen Turbulenz-Beeinträchtigungen führen kann.</p> <p>Daher sind hier Windkraftanlagen auf 100% des ausgewiesenen Gebiets in ihrer Wirtschaftlichkeit stark beeinträchtigt, da die unteren Rotorspitzen für eine Wirtschaftlichkeit ca. die doppelte Distanz über den davor liegenden Baumwipfeln = ca. 3x30 m + Geländeerhöhung = ca. 100m bis 140m hoch liegen sollten.</p> <p>Die Planung berücksichtigt in keiner Weise den textlichen Teil des Windatlas, insbesondere Kapitel 1.3.2 Wind im Wald und 1.3.3 Komplexe Geländeformen und die daraus folgenden Konsequenzen im Sinne §4.1 Windhöufigkeit des Windenergieerlasses.</p> <p>Die Planung ist also als grundsätzlich stark fehlerhaft anzusehen. Die ermittelten Flächengrößen und Flächenformen sind ebenso als grundsätzlich falsch und nach unrichtigen Verfahren ermittelt anzusehen. Daher ist diese Planung als grob unvollständig anzusehen und ist somit nicht Satzungs-Beschluss-fähig und entsprechend zu überarbeiten und wieder aufzulegen.</p>	<p>den Bodenschutzwäldern handelt es sich um Kleinflächen, die im Rahmen der Gebietsausweisung überplant werden können.</p> <p>Der Hinweis auf artenschutzrechtliche Belange bezieht sich auf Brut- und Nahrungshabitate windkraftempfindlicher Vogelarten in der Umgebung des Vorranggebietes sowie Fledermausvorkommen. Eine Betroffenheit ist von den Anlagenstandorten abhängig. Dieser Aspekt ist in den nachgeordneten Planungen (Anlagengenehmigung) zu Anlagenstandorten im Detail zu prüfen. Eine Realisierbarkeit des Standorts ist nach den derzeitigen Kenntnissen gegeben.</p> <p>Die Berücksichtigung dieser Belange ist für die nachgeordneten Planungen zu Anlagenstandorten und der Zuwegung relevant. Aus diesem Grund wird in den Unterlagen der Hinweis auf Vorhandensein dieser Belange gegeben.</p> <p>Eine ausreichende Wirtschaftlichkeit ist aufgrund der ausreichenden Windhöufigkeit grundsätzlich gegeben. Eine detailliertere Untersuchung zur Ermittlung des konkreten wirtschaftlich optimierten Anlagenstandorts unter Einbeziehung der Geländeformen ist im Rahmen der konkreten Anlagenplanung durch den Investor durchzuführen. Die angewendeten Kriterien zur Windhöufigkeit entsprechen den Empfehlungen des Windenergie-Erlasses BW (vgl. Anmerkungen zu 7.)</p> <p>Text und Karten des Windatlasses wurden der Planung zugrunde gelegt: Kapitel 3.1. enthält dabei Hinweise und technische Ausführungen zur Berücksichtigung der Geländeformen bei</p>		

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
E.10 -48	Dr. Axel Laistner, Lauchheim (02.10.2012)	<p>31. <b>Abschnitt 2 Plangrafiken &amp; Abschnitt 4.2.1 (Z) Standorte für regionalbedeutsame Windkraftanlagen (VRG) – Gebiet Lauterburg:</b></p> <p>Die Restriktions-Hinweise dass die im Gebiet liegenden Flächen nach BNatSchG geschützter Biotope, Artenschutz-Belange und Behördenfunk-Belange zu berücksichtigen sind ist grundsätzlich lobenswert, aber deutet in der Gebiets-Ermittlung auf maßgebliche Unvollständigkeiten der Planung hin. Es ist daher anzunehmen, dass hier maßgebliche Fehler in der Planung vorliegen, die zu maßgeblichen Ausweisungen von effektiv nicht nutzbaren Flächen im Sinne des Windenergie-Baus führen. Die Planung ist also als grundsätzlich stark fehlerhaft anzusehen. Die ermittelten Flächengrößen und Flächenformen sind ebenso als grundsätzlich falsch und nach unrichtigen Verfahren ermittelt anzusehen.</p> <p>Entsprechend der Plangrundlagen ist ersichtlich, dass dieses Gebiet schonfast vollständig mit Windkraftanlagen bebaut ist. Es wurden allerdings hier in der Flächendarstellung die Turmstandorte als Eckpunkte verwendet ohne den von den Anlagen überstrichenen Bereich der Rotorfläche zu berücksichtigen.</p> <p>Es ist im Plan zudem feststellbar, dass die Fläche die noch nicht mit bestehenden Windkraftanlagen bebaut ist, westlich der bestehenden Anlagen liegt und neue Anlagen hier einen Windschatten für die bestehenden Anlagen erzeugen. Daher</p>	<p>der Durchführung von Windgutachten, welche für die Planung der Anlagenstandorte (durch den Investor) durchzuführen sind.</p> <p>Die in Kapitel 4.1. des Windenergieatlases enthaltenen Vorgaben (Mindestertragsschwelle 5,3-5,5 m/s bei 100 m über Grund) waren Grundlage der Planung.</p> <p>Bei nach § 30 BNatSchG geschützten Biotopen innerhalb des Vorranggebiets handelt es sich um kleinflächige Biotope, die im Rahmen der Gebietsausweisung überplant werden können. Die Berücksichtigung ist für die nachgeordneten Planungen zu Anlagenstandorten relevant. Der Hinweis auf Artenschutzrechtliche Belange bezieht sich auf Nahrungshabitate windkraftempfindlicher Vogelarten in der Umgebung des Vorranggebietes sowie die Lage innerhalb eines Vogelzugkorridors. Eine Betroffenheit ist im Fall eines Repowering in den nachgeordneten Planungen (Anlagengenehmigung) zu Anlagenstandorten im Detail zu prüfen. Aus diesem Grund wird in den Unterlagen der Hinweis auf Vorhandensein dieser Belange gegeben.</p> <p>Eine ausreichende Wirtschaftlichkeit ist aufgrund der ausreichenden Windhöufigkeit grundsätzlich gegeben. Eine detailliertere Untersuchung zur Ermittlung des konkreten wirtschaft-</p>	Keine Anpassung	40

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
E.10 -49	Dr. Axel Laistner, Lauchheim (02.10.2012)	<p>sind hier weitere Windkraftanlagen auf diesen Bereichen des ausgewiesenen Gebiets in ihrer Wirtschaftlichkeit stark beeinträchtigt, da die Ansprüche bestehender Betreiber eventuell zu berücksichtigen sind. Zudem liegt das Gebiet vollständig im Kuppen-Lee des Bärenberg und Utzenberg.</p> <p>Es stellt sich die Frage warum diese Tatsache, dass es sich hier nicht um ein Entwicklungsgebiet handelt, sondern um ein Bestandsgebiet in der Plan-Erläuterung keinen Niederschlag findet? Es stellt sich auch die Frage ob und in welcher Weise für dieses Gebiet schon eine Bauleitplanung vorliegt, und daher die Hinweise auf Restriktionen im Regionalplan entweder Sinn-leer weil schon andernorts geregelt oder zusätzlich einschränkend für zukünftige Maßnahmen des Anlagentauschs oder der Anlagen-Effizienzverbesserung sind?</p> <p>Daher ist diese Planung als grob unvollständig anzusehen und ist somit nicht Satzungs-Beschluss-fähig und entsprechend zu überarbeiten und wieder aufzulegen.</p> <p><b>32. Begründung zum Plansatz 4.2.1:</b></p> <p>Die Formulierung „...und die Festlegung von Grundsätzen für die Nutzung weiterer regenerativer Energien wie Wasserkraft, Solarenergie, Biogas und Biomasse...“ entbehrt jeder Grundlage, da in den Texten KEINERLEI Festlegung von Grundsätzen dieser Art erkennbar ist. Es wird hier etwas begründet was in diesen Plan-Dokumenten überhaupt nicht stattfindet. Sollte sich dieser Satz auf die Texte des Umweltberichts zu gewissen regenerativen Energien beziehen, so sei darauf verwiesen, dass der Umweltbericht keine Festlegungen der Planung trifft, sondern die Wirkungen der Planung auf die Umwelt feststellt. Diese Begründung ist daher fachlich falsch, sachlich irreführend und in seiner Weiterführung in der Passage „...Mit diesen Festsetzungen werden einerseits den kommunalen Pla-</p>	<p>lich optimierten Anlagenstandorts ist im Rahmen der konkreten Anlagenplanung durch den Investor durchzuführen.</p> <p>Die angewendeten Kriterien zur Windhöflichkeit entsprechen den Empfehlungen des Windenergie-Erlasses BW (vgl. Anmerkungen zu 7.)</p> <p>Für die Festlegung eines Vorranggebiets im Teilregionalplan ist es planerisch unerheblich, ob es sich um ein „Entwicklungsgebiet“ oder ein „Bestandsgebiet“ handelt. Das Planungsrecht und die Planzeichenverordnung machen hier keine Unterscheidung.</p> <p>Die Plansätze, die als Grundsatz der Raumordnung ausgestaltet werden, enthalten grundsätzliche Festlegungen entsprechend der formulierten Intention.</p>	Keine Anpassung der Begründung	P

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
E.10 -50	Dr. Axel Laistner, Lauchheim (02.10.2012)	<p>nungsträgern wertvolle Hinweise in Bezug auf das nutzbare Windpotential und die Festlegung in vorbereiteten Bauleitplänen gegeben, den Betreibern und Investoren Standort- und Rechtssicherheit gewährleistet. ...“ anhand der in anderen Eingabepunkten einzeln aufgeführten sachlichen, fachlichen und verfahrenstechnischen Fehlern, Unzulänglichkeiten und Unvollständigkeiten geradezu lächerlich und gefährlich verblendet.</p> <p>Daher ist diese Planung als sachlich und fachlich fehlerhaft begründet anzusehen und ist somit nicht Satzungs-Beschlussfähig und entsprechend zu überarbeiten zu begründen und wieder aufzulegen.</p> <p><b>33. Plansatz 4.2.2 (G) Photovoltaik mit Begründung:</b></p> <p>Es werden ausschließlich die im EEG schon festgelegte Sachverhalte die durch Bundesrecht schon geklärt sind in diesen Texten beschrieben. Das gesamte Kapitel und seine Begründung ist daher im Sinne der Verwaltungs-Vereinfachung als Doppelung übergeordneten Rechts zu streichen, um zukünftige Satzungs-Nachbesserungen bei jeder Bundesrechts-Änderung zu vermeiden.</p>	Siehe oben	Keine Anpassung des Plansatzes	P
E.10 -51	Dr. Axel Laistner, Lauchheim (02.10.2012)	<p><b>34. Plansatz 4.2.3 (G) Biogas und Biomasse mit Begründung:</b></p> <p>Diese Aussagen sind insgesamt sinnleer, wenn die Planung hier keine tiefere Betrachtung der regionalen Landwirtschaftsplanung mit einer Biomasse-Gesamt-Betrachtung umfasst. Die Aussage „... Auf einen Import der Biomassen von außerhalb der Region soll verzichtet werden,...“ erscheint wesentlich zu kurz gegriffen in Anbetracht der soeben im August 2012 durch das Landwirtschafts- und Umwelt Amt des Ostalbkreises gefällten Entscheidung einer „Sofortvollzugs-Genehmigung“ einer</p>	Es handelt hier um politische Erwägungen.	Keine Anpassung des Plansatzes	P

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
E.10 -52	Dr. Axel Laistner, Lauchheim (02.10.2012)	<p>Geflügelmast-Anlage in Aalen Waldhausen für 39999 Tiere, deren vollständige Stallmist-Entsorgung von 3000 Tonnen pro Jahr deshalb genehmigungsfähig waren, da diese in eine bayerische Biogas-Anlage verbracht würden.</p> <p>Diesbezüglich ist diese Teilfortschreibung des Regionalplans wesentlich zu überarbeiten und der Umweltbericht um eine ausführliche und detaillierte Betrachtung des derzeitigen und zukünftigen Stands der KFZ-basierten Verbringung von Biomasse zu Biogas-Anlagen innerhalb und über die Grenzen der Region – einschließlich der hierdurch entstehenden maßgeblichen Verschlechterung der Klimaschutz-Wirksamkeit der Biogas-Anlagen und deren Produkte - zu erweitern.</p> <p>Weiter ist im Sinne dieser eine Betrachtung zur Standort-Genehmigungs-Fähigkeit solcher Anlagen in Abhängigkeit einer Möglichkeit der Wärmenutzung der Biogas-Anlage und eventuellen Kraftwerken zu erarbeiten, um der Regional-Verbands-Versammlung eine Entscheidungs-Grundlage für begründbare Regionale Planungs-Vorgaben für solche Anlagen zu geben.</p> <p>Im derzeitigen Zustand ist diese Planung als sachlich und fachlich fehlerhaft begründet anzusehen und ist somit nicht Satzungs-Beschluss-fähig und entsprechend zu überarbeiten zu begründen und wieder aufzulegen.</p> <p><b>35. Plansatz 4.2.4 (G) Geothermie mit Begründung:</b></p> <p>Diese Texte sind im Sinne des allgemein bekannten Rechts-Struktur-Gebäudes der Bundesrepublik Deutschland vollständig sinnlos und ist deshalb im Sinne der Verwaltungs-Vereinfachung aus dieser Planung zu streichen.</p>	<p>Der als Grundsatz der Raumordnung formulierte Plansatz ist als wichtige Willensentscheidung des Regionalverbands Ostwürttemberg inkl. der Hinweise auf die Gesamtsituation legitim. Es wird jedoch noch stringenter formuliert.</p>	Anpassung der Formulierung	

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
E.10 -53	Dr. Axel Laistner, Lauchheim  (02.10.2012)	<p><b>36. Textteil des Plansatzes insgesamt und Erläuterungen zu Planungskonzept insgesamt:</b></p> <p>Der Textteil ist wesentlich unvollständig in der Beschreibung der Gebiete und deren wirklicher Nutzbarkeit für Windkraft-Anlagen.</p> <p>a. In Anbetracht der sehr eingeschränkten Gebiets-Größen von teilweise nur 29 ha und größtenfalls nur ca. 450 ha der größten zusammenhängenden Gebiets-Flächen ist der Verweis auf die Unschärfe der Regionalplanung und das Verschieben der detaillierten Prüfung der Genehmigungsfähigkeit solcher Anlagen zu den Nachfolgenden Bauleitplanenden Kommunen auf diesen Flächen nicht statthaft. Die vielfachen Hinweise auf Restriktionen (Überprüfung in nachgelagerten Verfahren) sind so nicht akzeptabel. Der Regionalplan greift hier in Wirklichkeit – entgegen seiner textlichen Aussage – schon Parzellenscharf in die Planungs-Hoheit der Kommunen ein. Er versucht hier sich ein Verfassungsrecht der Gemeinden anzueignen, in dem hier, ohne wirkliche Hilfestellung in Form von begründeten und objektiv oder politisch mess- und wertbaren regionale Planungs-Ziel-Konkurrenz-Kriterien, die in den Bauleitplanungen der Gemeinden anwendbar wären, eine Genehmigungsfähigkeit von regional bedeutsamen Windkraftanlagen auf nur wenigen, sehr begrenzten Flächen der Region suggeriert wird.</p> <p>b. Es fehlt jeder Hinweis auf die Möglichkeit diese Flächen in den Nachfolgenden Bauleitplanungen der Kommunen zu ändern, zu erweitern oder anzupassen, und auf eventuell hierbei zu berücksichtigende Beteiligungen des Regional-Verbands in solchen Ver-</p>	Die inhaltlichen Aussagen in Nr. 36 wiederholen sich mehrfach in der vorliegenden Stellungnahme und sind mehrfach beantwortet (Siehe oben)		

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
E.10 -54	Dr. Axel Laistner, Lauchheim  (02.10.2012)	<p>fahren.</p> <p>c. Es fehlen Angaben zur wirklichen Genehmigungsfähigkeit von Windkraft-Anlagen in diesen Gebieten.</p> <p>d. Es fehlen alle Aussagen zur Oberflächen-Struktur, und damit maßgebliche Angaben zu den notwendigen Anlagen-Größen in Abhängigkeit der Boden-Struktur-Rauigkeit (z.B. Wald, Gelände-Neigungen, Abstand zu in Windrichtung voraus-liegenden Turbulenz-Quellen, etc.).</p> <p>Im derzeitigen Zustand ist diese Planung als sachlich und fachlich fehlerhaft und unvollständig erarbeitet und begründet anzusehen und ist somit nicht Satzungs-Beschluss-fähig und entsprechend zu überarbeiten zu begründen und wieder aufzulegen.</p> <p><b>37. Textteil des Plansatzes insgesamt und Erläuterungen zum Planungskonzept insgesamt:</b></p> <p>Es ist festzuhalten, das entsprechend Abb. 2 der Erläuterungen zum Planungskonzept die räumlichen Betrachtungen die der Planung zugrunde liegen folgende Mängel aufweisen:</p> <p>a. Es wurden nicht alle „Weißräume“ die von anderen Planungs-Zielbeschränkungen nicht betroffen sind detailliert betrachtet und begründet aus der Planung ausgeschieden.</p> <p>b. Es wurden die im Rahmen der Vor-Information des Regional-Verbands von einigen Gemeinden der Region in den kommunalen Gremien mit zum Teil 100% Zustimmung der Gemeinderäte beschlossenen aus Gemeindesicht vorrangigen Suchräume nicht vollständig in die Analyse aufgenommen. Insbesondere die von der Stadt Aalen und der Stadt Lauchheim in deren Gemeinderäten beschlossenen Suchräume</p>	<p>Zu a. und b.): Die einzelnen Planungsschritte sind aus den Materialien ersichtlich. Der Prozess von den Suchräumen, die in die informelle Beteiligung gegeben wurden bis zu den Gebieten aus dem Anhörungsentwurf setzt sich aus unzähligen i.d.R kleinteiligen Schritten der standortbezogenen Einzelfallprüfung zusammen, die aufgrund der Komplexität nicht vollständig in den Unterlagen dargestellt werden können. Die Wunschbereiche der Gemeinden wurden dabei besonders intensiv auf eine mögliche Ausweisung überprüft und im weiteren Verfahren mit den kommunalen Planungsträgern abgestimmt (s dazu Stellungnahme Lauchheim B.2.22 und Aalen: B.2.1). Die Ent-</p>	Keine Anpassung	

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
E.10 -55	Dr. Axel Laistner, Lauchheim (02.10.2012)	<p>sind in den Unterlagen der Planung an keiner Stelle auffindbar. Der Regionalverband verhält sich hier also maßgeblich widersprüchlich zu den verfassungsmäßigen Gremien der Bauleitplanung. Selbst wenn begründete Gegensätze in der Planung ermittelt werden, so sind diese hier zu erarbeiten und darzustellen</p> <p>c. Die wenigen wirklich betrachteten Flächen wurden in der Planung ausschließlich unter dem Gesichtspunkt – gibt es dort schon eine andere Zielvorgabe des Regionalplans betrachtet. Jede Ziel-Neubewertung und Ziel-Entwicklungs-Kompromissfindung ist in dieser Planung ausdrücklich und beschrieben NICHT durchgeführt worden. Damit steht diese Planung vollständig im Widerspruch zu den maßgeblich geänderten Planungszielvorgaben des Bundes und des Landes.</p> <p>d. Entgegen zum beschriebenen Verfahren bei dem eine detaillierte Betrachtung nur auf die Vorrangflächen beschränkt wird, wäre hier eigentlich ein Verfahren anzuwenden bei dem die von einer Berücksichtigung als Vorrangflächen ausgesonderten Flächen detailliert begründet werden.</p> <p>Im derzeitigen Zustand ist diese Planung als sachlich, fachlich und formell fehlerhaft und unvollständig erarbeitet und begründet anzusehen und ist somit nicht Satzungs-Beschluss-fähig und entsprechend zu überarbeiten zu begründen und wieder aufzulegen.</p>	<p>scheidungs-gremien sind aufgrund ununterbrochenen der Einbindung in den Planungsprozess intensiv über diese Schritte informiert worden. Zu prüfen ist, welche Teile in die Erläuterungen zum Planungskonzept zur weiteren Verdeutlichung übernommen werden können.</p> <p>Zu c. und d.): Siehe Erläuterungen zu diversen vorangegangenen Punkten dieser Stellungnahme</p>		
E.10 -56	Dr. Axel Laistner, Lauchheim (02.10.2012)				

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
E.10 -57	Dr. Axel Laistner, Lauchheim  (02.10.2012)	<p><b>38. Erläuterungen zum Planungskonzept – Windkraft Item 5:</b></p> <p>Es fehlt jede Begründung warum Windkraft-Anlagen den Zielen Grünzug, schutzbedürftiger Bereich der Erholung, schutzbedürftiger Bereich für Naturschutz und Landschaftspflege entgegen stehen. Dies ist sachlich und fachlich als generelle Aussage VOLLSTÄNDIG UNRICHTIG UND FALSCH. Es bedarf hier einer Situativen Einzelfall-Bewertung.</p> <p>Daher ist die Planung offensichtlich auf Basis grob falscher Grundlagen-Prämissen erarbeitet worden und ist als sachlich, fachlich und formell fehlerhaft und unvollständig erarbeitet und begründet anzusehen und ist somit nicht Satzungs-Beschlussfähig und entsprechend zu überarbeiten zu begründen und wieder aufzulegen.</p>	<p>Die genannten Ziele der Raumordnung sind <b>rechtsverbindliche</b> Festsetzungen des Regionalplans deren inhaltliche Ausgestaltung in den Plansätzen im rechtsgültigen Regionalplan formuliert ist. Windkraft steht grundsätzlich diesen Zielen entgegen. Eine Prüfung, ob im Einzelfall eine Ausweisung als Vorranggebiet vertretbar ist, ist im Rahmen der standortbezogenen Einzelfallbetrachtung unter Einbindung des Planungsausschusses des Regionalverbands erfolgt (siehe DS 18 VV-2012). Die Methodik dazu ist in den Erläuterungen zum Planungskonzept aus der formellen Beteiligung beschrieben. Bei Vorliegen einer überdurchschnittlichen Windhöflichkeit und dem Fehlen weiterer Konflikte wurde in begründeten Einzelfällen eine Überlagerung der beschriebenen Ziele mit dem Vorrang Windenergie vorgenommen.</p>	Keine Änderung	
E.10 -58	Dr. Axel Laistner, Lauchheim  (02.10.2012)	<p><b>39. Erläuterungen zum Planungskonzept – Windkraft insgesamt:</b></p> <p>Es ist eindeutig beschrieben welche Schritte und Betrachtungen der Planung zu Grunde liegen. Hierbei fehlt jeder Hinweis auf eine irgendwo oder irgendwann durchgeführte technische Fachbetrachtung des Einsatzes regionalbedeutsamer Windkraft-Anlagen im Rahmen dieser Planung. Wie in vielen Einzelbetrachtungen vorstehend und nachstehend deutlich gemacht ist eine solche Fachplanung wohl vollständig vermieden worden. Dies ist ein wesentlicher Verfahrensfehler. Windener-</p>	<p>Es handelt sich hier um politische Äußerungen ohne Berücksichtigung der Möglichkeiten und Rahmenbedingungen der Raumordnungspläne gemäß Raumordnungsgesetz (ROG) und Landesplanungsgesetz (LPIG).</p> <p>Im Rahmen der Planungen hat eine Abstimmung mit dem Forst hinsichtlich Zuwegung und</p>	Keine Änderung	

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
E.10 -59	Dr. Axel Laistner,	<p>gieanlagen sind in ihrer Funktionalität stark Orts- und Situations-Bezogen. Diese auf Basis reiner Verwaltungskonsultationen und ohne technische Planung in Gebiete zu platzieren – analog zum Vorgehen mit Siedlungs-Gebieten und Industriegebieten ist vollständig unzulänglich und in seiner Widersinnigkeit vergleichbar mit der Ausweisung eines Planungsbereichs eines Wasserkraftwerks auf einer Kuppe ohne Wasser und ohne Pump-Speicher-Potential.</p> <p>Diese Planung entbehrt also jeder fachlich qualifizierten technischen Grundlage im Sinne der planerisch regulierten Technologie.</p> <p>Dieses Verfahren steht somit in grobem Widerspruch zu den Vorgaben des Windenergieerlass des Landes und der dort definierten Grundlagen der Genehmigungsfähigkeit. Da diese Grundlagen in diesem Planungskonzept gar nicht betrachtet wurden ist diese Planung als vollständig untauglich im Sinne des LPIG und des Windenergieerlass anzusehen.</p> <p>Dieses Verfahren ist in dieser Art grob fahrlässig und mit einem sehr hohen Risiko der planerischen Ausweisung unzulänglicher Flächen behaftet.</p> <p>Es ist festzuhalten, dass hier auf grob fahrlässige Weise durch die exekutierenden Verwaltungen Steuergelder mit einem sehr hohen Risiko der Verschwendung bei der Erarbeitung dieser Planung eingesetzt wurden.</p> <p>Die Regional-Verbands-Versammlung ist daher angehalten der Regional-Verbands-Verwaltung und ihrer Leitung mindestens eine Rüge auszusprechen und mögliche rechtliche Konsequenzen dieses Vorgehens zur Schadens-Abwendung von der Region zu prüfen.</p> <p>40. <b>Erläuterungen zum Planungskonzept – Windkraft ins-</b></p>	<p>Realisierbarkeit stattgefunden, es erfolgte eine mehrfache Abstimmung mit ODR und EnBW hinsichtlich Anschlussmöglichkeiten ans Netz, der Windatlas wurde einbezogen und die Netzanschluss-Möglichkeiten wurden mit EnBW, Stadtwerken und ODR überprüft (Bspl.Windsteckdosen). Darüberhinausgehende technische Betrachtungen sind aufgrund des Planungsziels und –maßstabs nicht erforderlich bzw. umsetzbar.</p> <p>Es handelt sich hier um politische Äußerungen</p>		

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
	Lauchheim (02.10.2012)	<p><b>gesamt:</b></p> <p>Es ist eindeutig beschrieben welche Schritte und Betrachtungen der Planung zu Grunde liegen. Hierbei fehlt jeder Hinweis auf eine irgendwo oder irgendwann durchgeführte technische Fachbetrachtung des Einsatzes regionalbedeutsamer Windkraft-Anlagen im Rahmen dieser Planung. Diese Planung entbehrt also jeder fachlich qualifizierten technischen Grundlage im Sinne der planerisch regulierten Technologie.</p> <p>Da diese Planung die Grundlage für erhebliche Investitionen von ca. 2,5 bis 6 Millionen Euro je regionalbedeutsamer Windkraft-Anlage, also bei ca. 150 Anlagen von ca. 500 bis 750 Millionen Euro insgesamt für die Region betreffen ist dieses Vorgehen als total inakzeptabel im Sinne der Standort-Sicherung und Investitions-Sicherung innerhalb des Wirtschaftsstandort Ostwürttemberg anzusehen.</p> <p>Insbesondere das Planungsziel der Sicherung der regionalen Investitionen „Bürgerwindräder“ das ausdrücklich im übergeordneten Landesrecht als bevorzugtes Entwicklungsziel verankert ist, wurde hier vollständig ignoriert und in starkem Maße gefährdet.</p> <p>Daher ist die Planung offensichtlich auf Basis grob falscher Grundlagen-Prämissen erarbeitet worden und ist als sachlich, fachlich und formell fehlerhaft und unvollständig erarbeitet und begründet anzusehen und ist somit nicht Satzungs-Beschlussfähig und entsprechend zu überarbeiten zu begründen und wieder aufzulegen.</p> <p>Zudem ist diese Vorgehen als grob fahrlässig und pflichtverletzend anzusehen, da der Regional-Verband und die Regional-Planung hier dem wichtigen Ziel der Sicherung der wirtschaftlichen Lebensgrundlagen der Region ausdrücklich NICHT nachkommen.</p>	<p>ohne Berücksichtigung der gesetzlichen Grundlagen des Raumordnungsgesetz (ROG) und Landesplanungsgesetz (LPIG).</p> <p>Im Rahmen der Standortsicherung auf regionaler Ebene wurde die <b>grundsätzliche Realisierbarkeit</b> des Standorts auf Basis vielfältiger Vorgaben, Richtwerte und Abstimmungen geprüft. Die angesprochenen detaillierten technischen Untersuchungen sind Aufgabe des potenziellen Investors. Eine Abarbeitung dieser Aspekte kann im regionalen Planungsmaßstab nicht gewährleistet werden und ist auch nicht planungsrechtlich vorgesehen.</p>		

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
E.10 -60	Dr. Axel Laistner, Lauchheim  (02.10.2012)	<p><b>41. Erläuterungen zum Planungskonzept – Windkraft Item 7:</b></p> <p>Es wird von einer „Überlastung“ gesprochen, diese jedoch in ihrer Bedeutung nicht objektivierbar definiert. Was sind hier die Überlastungen die betrachtet wurden? Wie sind diese rechtlich, sachlich, fachlich oder politisch begründet? Wie kann von einem Überlastungsschutz gesprochen werden, wenn nicht geklärt ist was eine Überlastung ist und warum es eine Überlastung gibt?</p> <p>Dieses Vorgehen ist als ist als sachlich, fachlich und formell fehlerhaft und unvollständig erarbeitet und begründet anzusehen. Daher ist die Planung offensichtlich auf Basis grob falscher Grundlagen-Prämissen erarbeitet worden und ist somit nicht Satzungs-Beschluss-fähig und entsprechend zu überarbeiten zu begründen und wieder aufzulegen.</p>	s. dazu Anlage 4 zu DS 21 VV-2012		
E.10 -61	Dr. Axel Laistner, Lauchheim  (02.10.2012)	<p><b>42. Erläuterungen zum Planungskonzept – Windkraft Item 7:</b></p> <p>Im Rahmen der „Überlastungs“-Betrachtungen wird versucht eine Konzentration der Windkraftanlagen auf wenige beschränkte Flächen zu begründen. Dies ist fachlich und sachlich vollständig falsch, da es die topografischen Gegebenheiten der Region ignoriert. Da Windkraftanlagen nur dort funktionieren wo Wind in ausreichender Häufigkeit und Strömungs-Homogenität vorhanden ist, sind für eine Konzentration der Flächen dann wenigstens solche Flächen auszuwählen, die in die Richtung der Haupt-Windrichtungen geneigt sind. Es fällt daher besonders auf in welchem Maße dies aufgelegte Planung gerade Flächen berücksichtigt, die entgegen der Hauptwindrichtung geneigt sind, so dass anstatt einer vollständigen Flächennutzbarkeit nur eine Nutzbarkeit der Flä-</p>	Die Auswahl der Vorranggebiete erfolgte insbesondere unter Berücksichtigung der Topographie und der vorhandenen Windverhältnisse. Gute Lagen wurde dabei grundsätzlich bevorzugt, soweit keine anderweitigen Restriktionen vorlagen, denen aus Gründen rechtlicher Vorgaben Vorrang eingeräumt werden musste (Schutz der Bevölkerung, Artenschutz, Denkmalschutz u.v.m.). Vgl. dazu die vorrangegangenen Ausführung zu dieser Stellungnahme.	Keine Anpassung	

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
E.10 -62	Dr. Axel Laistner, Lauchheim (02.10.2012)	<p>chenkante und Kuppen gegeben ist.</p> <p>Zudem ist bei einer Hauptwindrichtung aus West bis Nord-West wie bei uns gegeben eine Flächenstruktur mit eher in Nord-Südlicher Ausdehnungs-Richtung der Konzentrations-Flächen und weniger Ost-West-Ausdehnung anzustreben, auch dies ist weitgehend falsch gemacht worden.</p> <p>Zudem ist es dann in einem hügeligen und welligen Gebiet mit starken Kanten, Unterbrechungen und Einschnitten, wie in der Region gegeben, sinnvoll die Flächen so um Kuppen herum zu gruppieren, dass im Bereich einer Kuppe mehrere ähnlich hohe Windkraftanlagen aufstellbar sind. Die ausgewiesenen Flächen weisen jedoch oft genau an der Kuppe oder dem Hochpunkt eine Begrenzung auf, so dass zwar eine gewisse Flächengröße ausgewiesen wird, aber diese eben nur zu einem geringen Teil wirklich nutzbar ist.</p> <p>Es ist daher festzuhalten, dass die Flächen-Ermittlung der Vorrangflächen dieser Planung in offensichtlicher Unkenntnis der notwendigen Bedingungen der Windenergienutzung erarbeitet wurde.</p> <p>Dieses Vorgehen ist als ist als sachlich, fachlich und formell fehlerhaft und unvollständig erarbeitet und begründet anzusehen. Daher ist die Planung offensichtlich auf Basis grob falscher Grundlagen-Prämissen erarbeitet worden und ist somit nicht Satzungs-Beschluss-fähig und entsprechend zu überarbeiten zu begründen und wieder aufzulegen.</p> <p><b>43. Umweltbericht Kapitel 1.5 Untersuchungsschwerpunkte der Strategischen Umweltprüfung:</b></p> <p>Es ist grundsätzlich nicht richtig und ein vollständig falsches Vorgehen bei einer unter vollständig neuen Zielvorgaben des Bundes und des Landes bei einer im Wesentlichen einer Um-</p>	<p>Der Inhalt des Umweltberichts und der Detailierungsgrad wurde im Scoping mit den zuständigen Behörden und anerkannten Verbänden</p>	Keine Änderung	

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
		<p>welt-Bedingungs-Verbesserung dienenden Technologie die Umweltprüfung entsprechend dem Satz „... Bei umwelterheblichen Projekten ist es sinnvoll, sich auf die Untersuchung der negativen Umweltauswirkungen zu konzentrieren und Festlegungen mit positiven Umweltauswirkungen nicht in der gleichen Detaillierung zu betrachten. ...“ in der Ausarbeitung der Gesamtergebnisse wesentlich zu limitieren. Die untergräbt den Sinn der gesamtheitlichen Umweltbetrachtung und ist in diesem Fall als unstatthaft tendenziöses Vorgehen des Gutachters anzusehen.</p> <p>Es ist daher festzustellen, dass durch die Unterschlagung bzw. nicht ausreichende Bearbeitung der positiven Umweltauswirkungen der Umweltbericht dieser Planung ein vollständig unausgewogenes Bild einer fast ausschließlich negativen Umweltwirkung des Ausbaus der Regenerativen Energien in der Region herstellt.</p> <p>Der Gutachter ist daher seiner Verpflichtung der Gutachterlichen Neutralität der Sache gegenüber wesentlich nicht nachgekommen und hat ein wesentlich mangelhaftes Produkt erstellt und geliefert.</p> <p>Dieses Vorgehen ist als ist als sachlich, fachlich und formell fehlerhaft und unvollständig erarbeitet und begründet anzusehen. Daher ist die Planung offensichtlich auf Basis eines grob falschen Umweltberichts erarbeitet worden und ist somit nicht Satzungs-Beschluss-fähig und entsprechend zu überarbeiten zu begründen und wieder aufzulegen.</p> <p>Der Regional-Verband wird aufgefordert zu prüfen in wie weit der Gutachter seinen Auftrag gewissenhaft erfüllt hat, und in wie weit der Gutachter für auf Basis seiner fehlerhaften Arbeit aufbauende Weiterbearbeitungen sowie aus einer Korrektur erfolgenden Mehrfachbearbeitungen und deren Kosten haftbar gemacht werden kann, um den Regional-Verband Schadloos zu</p>	<p>abgestimmt. Für die programmatischen Festlegungen werden sowohl die positiven als auch die negativen Umweltauswirkungen im gleichen, den Aussagen und der Planungsebene angemessenen Detaillierungsgrad, untersucht.</p> <p>Im Rahmen der Windkraftnutzung sind die positiven Auswirkungen, die sich v.a. auf die Verminderung von Treibhausgasen beziehen können, in der Gesamtplanbetrachtung angesprochen worden. Es gestaltet sich jedoch außerordentlich schwierig, für diesen Aspekt eine ähnlich detaillierte Aussage zu treffen, wie bspw. in Hinblick auf die negativen Auswirkungen auf Natura 2000 oder Kulturdenkmale. Es ist bspw. unklar, in welchem Ausmaß CO<sub>2</sub>-Emittenten wie Kohle- oder Gaskraftwerke durch Windenergieanlagen ersetzt werden.</p> <p>Insgesamt wird hier die Aufgabe des Umweltberichtes verkannt.</p>		

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
E.10 -63	Dr. Axel Laistner, Lauchheim  (02.10.2012)	<p>halten.</p> <p>44. <b>Umweltbericht Kapitel 2.1.2 Bevölkerung, Gesundheit des Menschen - Derzeitiger Umweltzustand:</b></p> <p>Der Gutachter erläutert explizit, dass es keine Lärmkarten für die Region gibt. Dann wird unter Kapitel 3.2 anhand der Angaben von Enercon richtig festgehalten, dass bei Windparks mit mehreren Windenergieanlagen die 35 db(A) Lärmlinie im Einsatzfall Windgeschwindigkeit 10m/s in 10m Höhe am Windrad bei ca. 1120m Abstand zum Windpark liegt. Es werden auch die maximalen Lautstärken zweier Anlagen im extremen Nahbereich zum Rotor angegeben.</p> <p>Es wird jedoch unterschlagen, dass der Lärmpegel direkt am Fuss des Windrads nur bei ca. 58 dB(A) liegt – also weit unter dem Lärmpegel eines in einem Wohngebiet fahrenden Autos in 10m Abstand (~65 bis 80 dB(A)), und dass bei einer Windgeschwindigkeit von 10m/s (36km/h oder Beaufort 5 bis 6 = gleiche frische Brise bis starker Wind) in 10m Höhe schon allgemeine Windgeräusche an jedem Baum, Strauch, Waldstück oder auch Gebäudeeck auftreten, die ebenso Windgeräusche in einer ähnlichen Lautstärke erzeugen.</p> <p>Zudem wird die Lärm-Ausbreitungs-Dämpfende Wirkung des Waldes vollständig unerwähnt gelassen, obwohl mehr als 80 % der ausgewiesenen Flächen Waldgebiete sind.</p> <p>Es wird also hier der Sachverhalt unvollständig dargestellt und eine erhebliche Lärm-Mehrbelastung suggeriert, wo eigentlich eher eine geringe, eventuell kaum merkbare zu erwarten ist.</p> <p>Die daraus abgeleitete maßgebliche Beeinträchtigung des Erholungswerts einer Fläche durch Windkraftanlagen insbesondere in Waldgebieten, spricht jeder Realität Hohn für jeden Menschen der schon einmal bei einer frischen Brise im Wald</p>	<p>„Der Immissionsprognose ist grundsätzlich diejenige bestimmungsgemäße Betriebsart zugrunde zu legen, die zu dem höchsten Beurteilungspegel führt. [...] Bei pitch-gesteuerten Anlagen ist grundsätzlich das Geräuschverhalten zu berücksichtigen, welches gemäß der Technischen Richtlinie bei einer Windgeschwindigkeit von 10m/s in 10m Höhe über Boden, aber bei nicht mehr als 95% der Nennleistung ermittelt wurde.“ (WE-Erlass v. 9. Mai 2012 Kap. 5.6.1.1)</p> <p>Die Schallabstände wurden den Angaben der ENERCON (2009: Schallabstände ENERCON E-82) entnommen. Die Angaben entsprechen der Berechnungsgrundlage DIN-ISO 9613-2.</p> <p>Geräusche von technischen Elementen in der freien Landschaft werden im Gegensatz zu natürlichen Elementen i.A. als störend empfunden.</p> <p>Liegen Erholungsgebiete im Offenland, das VG jedoch im Wald, so ist die dämpfende Wirkung des Waldes nicht ausschlaggebend, da die Rotoren der Windenergieanlagen aus der Waldkulisse vollständig herausragen.</p>	Anpassung der Methodik zur Umweltprüfung: Wirkzone Erholungs-wald als Kriterium streichen	

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
E.10 -64	Dr. Axel Laistner, Lauchheim (02.10.2012)	<p>spazieren war (siehe/höre auch das Rauschen der Blätter im Wald).</p> <p>Diese Art der gutachterlichen Darstellung ist mangelhaft. Dieses Vorgehen ist als ist als sachlich, fachlich und formell fehlerhaft und unvollständig erarbeitet und begründet anzusehen. Daher ist die Planung offensichtlich auf Basis eines grob falschen Umweltberichts erarbeitet worden und ist somit nicht Satzungs-Beschluss-fähig und entsprechend zu überarbeiten zu begründen und wieder aufzulegen.</p> <p><b>45. Umweltbericht Kapitel 2.6.4 Wasser – Entwicklung der Umwelt bei Nichtdurchführung der Teilfortschreibung Erneuerbare Energien:</b></p> <p>Es wird im Umweltbericht postuliert, dass hier Aspekte des Schutzguts Wasser durch Verringerung der Grundwasserbildung wg. Flächeninanspruchnahme, Veränderung von Grundwasserleitern und Deckschichten und Veränderungen des Grundwasserfließsystems betroffen wären.</p> <p>Es werden bei Windkraftanlagen in der Regel Flächen von ca. maximal 15m x 15m versiegelt, und zwar OHNE Kanalisation, so dass alle Niederschläge maximal 7,5m vom Auftreffort wieder dem Bodenhaushalt zugeführt werden. Analoges gilt für Anlagen der Photovoltaik. Eine Verringerung der Grundwasserbildung zu postulieren ist schlicht lächerlich.</p> <p>Da die Bereich Biogas und Biomasse sowie Geothermie im Gutachten in total unzulänglicher Detailschärfe betrachtet werden, ist hier eine solche Aussage auch nicht statthaft. Dort gibt es nicht unerhebliche Auswirkungen, die dann aber einer detailschaften Betrachtung bedürfen, die hier fehlt.</p> <p>Die Veränderung von Grundwasserleitern und Deckschichten ist in diesem Zusammenhang als wenn überhaupt vergleichbar</p>	<p>Beeinträchtigungen des Schutzgutes Wasser sind durch Verunreinigung des Grundwassers im Rahmen des Anlagenbaus bei entsprechend schlechter Schutzwirkung der Grundwasserüberdeckung oder Verlust von Oberboden mit hohem Filter- und Puffervermögen über durchlässigen geologischen Untergrund möglich (Maschineneinsatz, Wegebau, Fundamenterstellung). Die Verlegung von Erdkabeln als auch der Bau eines Fundaments könnte das Grundwasserregime negativ beeinflussen.</p> <p>Über das mögliche Ausmaß der Beeinträchtigung wird im UB im Kap. 2 noch keine Aussage getroffen.</p> <p>Es sei an dieser Stelle auf den WE-Erlass Kap. 5.6.4.4 verwiesen, der ebenfalls die Möglichkeit einer Verunreinigung des Grundwassers bzw. die mittelbare oder unmittelbare Auswirkung auf</p>	<p>Änderung/ Ergänzung im Umweltbericht:</p> <p>Kap. 2.6.4: Grundwasserneubildung als Auswirkung streichen</p> <p>2. Abs. 2. Satz: v.a. durch ggf. ersetzen</p>	

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
E.10 -65	Dr. Axel Laistner, Lauchheim	<p>zu den Maßnahmen, Wegen und Hüttenbauten der Forstwirtschaft zu betrachten. Eine ausreichende Standsicherheit des Bodens für eine Kranstellfläche ist in keiner Weise unterschiedlich von jedem Forstwirtschaftlichen Pflwegeweg für Baumtransport-LKW-Betrieb und den dabei auftretenden Doppelachslasten von 16 Tonnen. Es ist weder wirtschaftlich sinnvoll, noch notwendig, noch Stand der Technik diese Flächen in irgendeiner Art mit versiegelten Oberflächen herzustellen.</p> <p>Bei der Detail-Situierung und dem Fundamentbau ist es jedenfalls sinnvoll Grundwasserströme zu vermeiden. Da Windenergieanlagen funktional jedoch zumeist soweit als möglich Hang oben situiert werden, ist auch hier von einer vernachlässigbaren Grundwasser-Beeinflussung im Sinne der regionalen Raumplanung auszugehen.</p> <p>Einzig die sowohl in der Planung als auch im Umweltbericht vollständig unzureichend betrachteten Themen Biogas und Geothermie haben hier wesentliche Auswirkungen.</p> <p>Die Art und Weise wie hier mit teilweise richtigen, vollständig falschen und schlicht unterschlagenen Sachverhalten der Text des Umweltberichts eine Problemlage suggeriert ist nicht statthaft.</p> <p>Diese Art der gutachterlichen Darstellung ist mangelhaft. Dieses Vorgehen ist als ist als sachlich, fachlich und formell fehlerhaft und unvollständig erarbeitet und begründet anzusehen. Daher ist die Planung offensichtlich auf Basis eines grob falschen Umweltberichts erarbeitet worden und ist somit nicht Satzungs-Beschluss-fähig und entsprechend zu überarbeiten zu begründen und wieder aufzulegen.</p> <p><b>46. Umweltbericht – Allgemein:</b></p> <p>Der Gutachter vermeidet jede statistische, vergleichbare oder</p>	<p>das Grundwasser nicht von vornherein ausschließt.</p> <p>Für die programmatischen Festlegungen zu Biogas und Geothermie ist der Detaillierungsgrad der Umweltprüfung, entsprechend der Aussagenschärfe der Festlegung, angemessen.</p>	Keine Anpassung	

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
	(02.10.2012)	<p>zeitliche Gewichtung oder Beschreibung der verschiedenen festgestellten Umwelteinflüsse und Auswirkungen. Einmalige, sporadisch wiederkehrende oder dauernde Sachverhalte werden unqualifiziert in den Texten und Tabellen nebeneinander gestellt und in der Bewertung ist keine Differenzierung erkennbar. Es wird daher ein Volumen der verschiedenen Beeinträchtigungen suggeriert das dem umwelttechnisch nicht ausgebildeten Laien ein beängstigendes Bild aufzeigt.</p> <p>Die Regional-Verbands-Versammlung sollte hierzu beschließen diese Betrachtungsweise entweder von nun an für alle Planungen so einzuführen – insbesondere auch für alle Planungen von Industrie-, Gewerbe-, Siedlungsflächen und deren Baumaßnahmen, und auch bei anderen überregionale Energie-Träger-Leitungen oder Energie-Anlagen jeder Art, oder diese Betrachtung als im Sinne der Zielfindung der Regional-Verbands-Versammlung als politisches Gremium als widersinnig, fehlleitend und nicht zielführend zurückzuweisen und eine entsprechende Überarbeitung des Umweltberichts einzufordern.</p>	<p>der späteren Nutzung durch Windenergieanlagen noch nicht bekannt, so dass hier exakte Aussagen zu den zu erwartenden Umweltauswirkungen nicht getroffen werden können. Eine Gewichtung findet für jedes Kriterium über die Einstufung statt: sehr erheblich – erheblich – nicht erheblich. Art, Dauer, Ausmaß der Wirkung, Empfindlichkeit des Schutzguts und Grad der Vorbelastung werden berücksichtigt.</p> <p>Beispiele:</p> <p>Kriterien für die Prüfung der als besonders empfindlich eingestuft Schutzgüter (Bevölkerung und Gesundheit des Menschen, Kultur- und Sachgüter, Landschaft, Tiere, Pflanzen und biologische Vielfalt) können in mehreren Fällen zu einer sehr erheblichen Einstufung führen, während dies für die anderen Schutzgüter nicht möglich ist.</p> <p>Bei der Bewertung des Landschaftsbildes wurde die Vorbelastung durch Infrastrukturen und Windenergieanlagen berücksichtigt.</p>		
E.10 -66	Dr. Axel Laistner, Lauchheim (02.10.2012)	47. Die Regional-Verbands-Versammlung wird aufgefordert sich detailliert und öffentlich zu erklären, wie zu einer derart offensichtlich fehlerhaften Planung ein Auflegungs-Beschluss zur Beteiligung der Öffentlichkeit und der Träger öffentlicher Belange gefasst werden konnte.			
E.10 -67	Dr. Axel Laistner, Lauchheim (02.10.2012)	48. Die Regional-Verbands-Versammlung wird aufgefordert zu erläutern warum ein Auflegungs-Beschluss zur Beteiligung der Öffentlichkeit und der Träger öffentlicher Belange gefasst werden konnte, obwohl diese Unterlagen der Versammlung in der aufgelegte Fassung vollständig längsten 7 Tage vor der	Die vorgeschriebene Zeit zur Verfassung von Stellungnahmen wurde bewusst von einem Monat um den Zeitraum der Schulferien in Baden-Württemberg erweitert. Darüber hinaus wurde jedem Antrag auf Fristverlängerung		

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
E.10 -68	Dr. Axel Laistner, Lauchheim (02.10.2012)	Abstimmung zugänglich gemacht wurden. Dies ist aus den offensichtlichen Änderung der veröffentlichten Planungs-Stände vom 12.06.2012 und vom 06.07.2012 und dem Sitzungs-Termin-Plan der Regional-Verbands-Versammlung herleitbar.  49. Die Regional-Verbands-Versammlung wird aufgefordert sich öffentlich zu erklären wie in dieser kurzen Zeit eine politisch sachlich kompetente Prüfung für die Mitglieder des Gremiums in ihrer Ehrenamtlichen Tätigkeit möglich war. Immerhin sind über 300 Seiten Text zu studieren und mit diversen anderen Dokumenten gegen zu prüfen um ein kompetentes Bild zu erhalten.	stattgegeben.  Die Planung ist vor dem Hintergrund eines Planungsprozesses (seit Aufstellungsbeschluss) zu sehen, in dem ein regelmäßiger Austausch der Verwaltung mit den Fraktionen stattfand und die Fraktionen zudem durch die Etablierung eines Begleitgremiums durch Berichterstatter über den Planungsfortgang unterrichtet wurden.		
E.10 -69	Dr. Axel Laistner, Lauchheim (02.10.2012)	50. Die Regional-Verbands-Versammlung wird aufgefordert dem Regional-Verband und seinen verantwortlichen Mitarbeitern eine Rüge auf Grund des besonders Bürger-Beteiligungs-Ungeeigneten Zeitraums der Offenlegung auszusprechen. Es mag formal richtig sein, eine Offenlegung in der vorletzten Woche der Sommerferien anzukündigen , und diese dann so zu legen, dass der letzte Eingabetag für die Bürgerbeteiligung auf den „Tag der Deutschen Einheit“ fällt und somit dem interessierten Bürger wenigstens 2 Tage am Ende weniger Eingabe-Zeit bleiben. Politisch statthaft und ehrlich im Sinne der hier in diesem Verfahren so oft beschriebenen proaktiven Bürgerinformation und -beteiligung ist dieses Vorgehen nicht.	Siehe Punkt 48.  Die Verbandsversammlung kann die Ausführungen nicht nachvollziehen. Eine Rüge ist nicht angebracht.		
E.10 -70	Dr. Axel Laistner, Lauchheim (02.10.2012)	51. Die verfahrensmäßige Rechtmäßigkeit der Offenlegung wird hiermit bestritten, da in der Information der Öffentlichkeit durch den Regionalverband auf seiner Internet-Plattform nur der Eingabetermin für die Träger Öffentlicher Belange bis zum 30.10.2012, nicht aber gleichwertig und sofort erkennbar der	Die Auslegung der Unterlagen und die Mitteilungen über die Möglichkeiten zur Stellungnahme wurden entsprechend den gesetzlichen Vorgaben bekanntgemacht. Darüber hinaus wurde in der Presse und den Ortsmitteilungs-	Keine Änderung	

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
		<p>Eingabetermin der normalen Bürger als vor dem 04.10.2012 kenntlich gemacht wurde.</p> <p>Die Verfahrensrechte der Bürger wurden durch gezielte ungleich erreichbare Information zu Fristen und Terminen maßgeblich beeinträchtigt und das Beteiligungs-Verfahren der Öffentlichkeit dadurch ungültig gemacht.</p> <p>Die Periode der Bürgerbeteiligung wurde nur in der Presse bekannt gemacht. Die Periode der Beteiligung der Träger öffentlicher Belange jedoch in allen anderen Veröffentlichungen alleinstehend angegeben. Dies hat zu erheblicher Missverständlichkeit der Eingabefrist der Bürger geführt.</p> <p>Die Regional-Verbands-Versammlung möge beschließen hierzu dem Regional-Verband und seinen verantwortlichen Mitarbeitern eine Rüge auszusprechen und die Bürgerbeteiligung zur Planung sofort nochmals für den vorgeschriebenen Zeitraum von 4 Wochen unter vollständig gleichwertiger und erkennbarer Information aller Fristenzu wiederholen. Alternativ möge die Regional-Verbands-Versammlung beschließen auf Grund der zwischenzeitlich festgestellten schweren Mängel der Planung diese erst weiter zu entwickeln und zu korrigieren, und dann eine Wieder-Offenlegung und Beteiligung der Öffentlichkeit und der Träger öffentlicher Belange durchzuführen.</p>	blättern umfassend informiert.		
E.11 -1	<p>Andreas Walter, Landschaftsarchitekt, Lauchheim</p> <p>(31.10.2012)</p>	<p>ich bedanke mich für die Möglichkeit bei dem öffentlichen Verfahren zur Teilfortschreibung Regionalplan Windkraft eine Stellungnahme abgeben zu können.</p> <p>Ich verweise an dieser Stelle auf meine Stellungnahme vom Februar 2012. Alle dort enthaltenen Forderungen haben für mich weiterhin Bestand insbesondere die Berücksichtigung des Generalwildwegeplanes und der großflächig unzerschnittenen Räume bei den Flächenausweisungen für Windkraftstandorte.</p> <p>Anbei nun eine ergänzende Stellungnahme, die mit den Forde-</p>	s.u. (Stellungnahme wurde angehängt)		

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
E.11 -2	Andreas Walter, Landschaftsarchitekt, Lauchheim (31.10.2012)	<p>rungen z.T. über die Möglichkeiten des Regionalplanes hinausgehen und im den Regelungen im Rahmen der Flächennutzungsplanung und Baugenehmigung festgesetzt werden müssen. Ich liste diese trotzdem schon in dieser Stellungnahme auf, da der Regionalverband ja bei den weiteren Planungen (Flächennutzungspläne und Baugenehmigungen) ebenfalls als TÖB beteiligt wird, und der Regionalverband dann die Forderungen mit vertreten kann.</p> <p><b>Vorranggebiet „Waldhausen/Beuren“ [Nummer Planungsverfahren: 19] Siehe auch beiliegender Plan</b></p> <p>1. Der Uhu hat in den letzten Jahren an wechselnden Standorten im Steinbruch in Hülen gebrütet. Damit diese geschützte Vogelart im Bestand erhalten werden kann, ist gemäß dem „Kriterienkatalog Teilfortschreibung Erneuerbare Energien“ [Überarbeitete Fassung vom 27.06.2012] ein Schutzbereich von 1 km einzuhalten. Ich bitte das Vorranggebiet entsprechend anzupassen.</p>	<p>Kenntnisnahme</p> <p>Der Brutstandort des Uhu ist in der Abgrenzung des Vorranggebiets berücksichtigt.</p>	Keine Anpassung	19
E.11 -3	Andreas Walter, Landschaftsarchitekt, Lauchheim (31.10.2012)	<p>2. Innerhalb des geplanten Vorranggebietes befinden sich zwei Waldrefugien. Innerhalb der Waldrefugien stehen mehrerer Habitatbäume. Hier konnte ich dieses Jahr Schwarzspecht, Hohltaube, Grün- und Buntspecht nachweisen. Möglicherweise werden die vorhandenen Bruthöhlen auch von Fledermäusen genutzt. Gemäß dem oben erwähnten Kriterienkatalog sind Waldrefugienflächen von Windkraft auszuschließen. Deshalb fordere ich entsprechende Flächen aus dem Vorranggebiet herauszunehmen.</p>	Die genannten Waldrefugien befinden sich in den Randbereichen des Vorranggebiets „Waldhausen/Beuren“ (19). In diesen Bereichen ist faktisch keine Errichtung von Windenergieanlagen zulässig. Aus diesem Grund erfolgt eine Anpassung der Abgrenzungen des Vorranggebiets im Norden aufgrund wertvoller Waldstrukturen. In den nachgeordneten Planungen kann zudem eine weitergehende Feinanpassung dieses Bereichs erforderlich sein. Aus diesem Grund wird in den Unterlagen der Hinweis auf Vorhandensein dieser Belange gegeben.	<p>Anpassung der Gebietsabgrenzung,</p> <p>Aufnahme in Begründung zu Plansätzen als Hinweis für nachgelagerte Verfahren</p>	19

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
E.11 -4	Andreas Walter, Landschaftsarchitekt, Lauchheim (31.10.2012)	3. In dem im Plan markierten Bereich befindet sich ein Waldabschnitt, der von seiner Struktur und Alter naturschutzgebietswürdig ist. Es handelt sich um einen Buchenwaldbestand, der ca. 250 Jahre ist. Der Bestand beginnt z. T. zusammen zu brechen und bietet mit seinem Totholzanteil vielen Insektenarten und Pilzen Lebensraum. Es befinden sich in diesem Bereich auch mehrere Habitatbäume mit entsprechenden Bruthöhlen. Ich fordere entsprechend dem Kriterienkatalog diese Fläche inkl. eines Mindestabstand von 200 m aus dem Vorranggebiet herauszunehmen.	Naturschutzgebietswürdige Bereiche gemäß der Einstufung des Regierungspräsidiums Stuttgart wurden im Laufe des Planungsprozesses mitgeteilt und sind in der Planung berücksichtigt. Darüber hinausgehende Bereiche sind in die nachgelagerten Planungs- und Genehmigungsverfahren einzubeziehen.	Keine Anpassung	19
E.11 -5	Andreas Walter, Landschaftsarchitekt, Lauchheim (31.10.2012)	4. Zum Schutz der Fledermausbestände, insbesondere auch der großen Fledermauskolonie im Dachstuhl der Röttinger Kirche, wird gefordert, dass die Windkraftanlagen mit einem Ultraschalldetektor ausgestattet werden, die die Anlagen bei entsprechendem Fledermausflug abschalten. Für die Zeiten des Vogelzuges ist ebenfalls eine Abschaltautomatik einzubauen.	Hinweise auf Fledermäuse sind bereits als Hinweis im Plansatz enthalten, eine Relevanz besteht für nachgelagerte Verfahren (immissionsschutzrechtliches Genehmigungsverfahren)	Keine Anpassung	19
E.11 -6	Andreas Walter, Landschaftsarchitekt, Lauchheim (31.10.2012)	5. Ebenso muss eine automatische Abschaltung erfolgen wenn bei tiefstehender Sonne (z.B. morgens bei Sonnenaufgang) ein Schattenschlag die Siedlungsbereiche erreichen kann.	Kenntnisnahme  Der Aspekt muss im nachgelagerte Verfahren festgesetzt werden (immissionsschutzrechtliches Genehmigungsverfahren)	Keine Anpassung	19
E.11 -7	Andreas Walter, Landschaftsarchitekt, Lauchheim (31.10.2012)	6. Die Befeuerung der Windkraftanlagen wird als sehr störend in der Landschaft wahrgenommen. Dieses verschärft sich, da die neuen Windkraftanlagen in Höhe und Anzahl die bestehenden Anlagen „überragen“ und die optische Beeinträchtigung viel weiter reicht. Deshalb wird gefordert, dass der Windpark mit einer technischen Einrichtung ausgestattet wird (ggf. kleine Radaranlage) die die Befeuerung nach Bedarf (bei Näherung eines	Kenntnisnahme  Der Aspekt muss im nachgelagerte Verfahren festgesetzt werden (immissionsschutzrechtliches Genehmigungsverfahren)	Keine Anpassung	19

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
E.11 -8	Andreas Walter, Landschaftsarchitekt, Lauchheim (31.10.2012)	<p>Flugzeuges) erst einschaltet. Grundsätzlich muss die Befeuerung so geschaltet sein, dass ein gleichzeitiges Blinken erfolgt und nicht die einzelnen Windkraftanlagen unterschiedlich Blinken und eine Art Lichtorgel am Nachthimmel bilden.</p> <p>7. Da für Kranstellflächen und Zuwegung zu den einzelnen Windkraftanlagen Waldflächen dauerhaft gerodet werden müssen wird zur Minimierung des Eingriffes gefordert, das bestehende Waldwege für die Zuwegung verwendet werden und die Windkraftstandorte nah an solchen errichtet werden müssen.</p>	<p>Kenntnisnahme</p> <p>Der Aspekt muss im nachgelagerte Verfahren festgesetzt werden (immissionsschutzrechtliches Genehmigungsverfahren)</p>	Keine Anpassung	19
E.11 -9	Andreas Walter, Landschaftsarchitekt, Lauchheim (10.02.2012)	<p><b>Stellungnahme zur informellen Beteiligung (11/2011-02/2012):</b></p> <p><b>Anmerkungen ohne konkreten Standortbezug</b></p> <p>Der Windatlas stellt mit die wesentliche Grundlage für die Suchräume für Windkraftanlagen dar. Mit großer Verwunderung habe ich die Information erhalten, dass obwohl das digitale Geländemodell zur Erstellung des Windatlases verwendet wurde Windverwirbelungen, wie sie beispielsweise beim Albanstieg entstehen nicht mit berücksichtigt wurden. So wurden dann im Windatlas Flächen am Albtrauf (z.B. bei Aalen) mit einer hohen Windhöfigkeit dargestellt, obwohl durch die zwangsweise auftretenden Windverwirbelungen diese für Windkraftnutzung ungeeignet sind. Es ist schon bezeichnend wenn bei der Erstellung des Windatlases kein Meteorologe dabei war.</p> <p>Interessant finde ich nur, das nun auf Grundlage dieses Windatlases, der zumindest in Teilbereichen unbrauchbaren ist, vorrangflächen für Windkraftanlagen ausgewiesen werden sollen.</p>	<p>Der Windatlas stellt eine gute Planungsgrundlage für flächenhafte Planungen dar. Eine detaillierte, standortbezogene Untersuchung der Windverhältnisse ist in der Standortplanung durch die Investoren durchzuführen.</p>		

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
E.11 -10	Andreas Walter, Landschaftsarchitekt, Lauchheim (10.02.2012)	<p><b>Suchraum zwischen Lauchheim, Aalen und Bopfingen</b>  <b>Suchraum zwischen Oberkochen, Aalen und Großkuchen</b></p> <p>Die Suchräume befinden sich im Wesentlichen in Waldgebietsflächen. Wie sie der beiliegenden Karte entnehmen können sind beide Suchräume innerhalb großflächig unzerschnittener Landschaftsräume.</p> <p>Für die Errichtung von Windkraftanlagen neuerer Generation sind Zufahrtswege und großflächige Kranstellplätze, die dauerhaft freigehalten werden müssen, erforderlich. Dies führt zu zusätzlichen Zerschneidungen in der Landschaft.</p> <p>Solche Zerschneidungen spalten die Landschaft in Inseln, beeinträchtigen die Verbreitung von Arten und isolieren einzelne Lebensgemeinschaften von der Gesamtpopulation. Inzuchteffekte und genetische Verarmung sind die Folge. Die Restpopulationen reagieren dadurch weniger flexibel auf Umweltveränderungen und sterben leichter aus.</p> <p>Zudem (siehe zweite beiliegende Karte) liegen beide Suchräume innerhalb von international bedeutsamen Wildkorridore. Diese sind wichtig für den genetischen Austausch wild lebender Tierarten insbesondere Großtierarten wie Rotwild, Luchs usw.</p> <p>Durch den Bau von Windkraftanlagen in diesen Suchräumen besteht die Gefahr, dass diese Wildkorridore von internationaler Bedeutung unterbrochen werden.</p>	Die Belange des Generalwildwegeplans sowie der unzerschnittenen Räume wurden als Abwägungskriterien in der standortbezogenen Einzelfallprüfung zur Abgrenzung der Vorranggebiete berücksichtigt. (s. dazu Stn. Forst BW)	Keine Anpassung	
E.11 -11	Andreas Walter, Landschaftsarchitekt, Lauchheim (10.02.2012)	<p><b>Forderung:</b></p> <p>Die möglichen Vorrangflächen für Windkraftanlagen in diesen Suchräumen sind in Größe und Form so festzulegen, das die Landschaftsräume nicht zerschnitten und die Wildkorridore weiterhin bestehen.</p>	Forderung wurde, soweit im regionalplanerischen Maßstab möglich, berücksichtigt (siehe oben).		

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
E.12 -1	Franz Weber, Zöbingen (02.10.2012)	<p>Auf folgende Punkte weise ich hin:</p> <p><b>Abstand zur Wohnbebauung</b></p> <p>Die bisherigen Mindestabstände (750 m) gelten nicht für die neuere Generation von Windrädern. Eine allgemeinverbindliche Festlegung ist nicht sachgerecht. Der festgelegte Abstand muss sich aus dem Schutzbedürfnis angrenzender Nutzungen und Raumfunktionen begründen.</p>	<p>Die Mindestabstände zu Wohnbebauung ergeben sich aus den Richtwerten der TA Lärm für Allgemeine Wohngebiete (40 dBA) in Verbindung mit den Lärmemissionen von Referenzanlagen. Sie entsprechen den Hinweisen des Windenergieerlasses BW, der Abstände von 700 m empfiehlt. Eine pauschale Erweiterung der Siedlungsabstände auf 1000m ist mit Rücksicht auf ein regionsweites schlüssiges Gesamtkonzept nicht vertretbar. Insbesondere im Flächennutzungsplan ist ein schlüssiges Gesamtkonzept erforderlich, um eine rechtskräftige Ausschlusswirkung zu ermöglichen.</p>	Keine Änderung	19
E.12 -2	Franz Weber, Zöbingen (02.10.2012)	<p><b>Ausschlusskriterium Einzigartige Landschaft</b></p> <p>Die Vorrangfläche Nonnenholz liegt am Riesrand. Der Geopark Ries umfasst einen Teil dieser Fläche. Das Ries ist der besterhaltenste Meteoritenkrater der Welt. Die Landschaft und auch die Geologie sind einzigartig. Eine Ausweisung dieser Fläche als Weltkulturerbe wird angestrebt. Eine erhebliche Beeinträchtigung der Landschaft durch die Errichtung dieses Windparks ist zu befürchten.</p>	<p>Das Vorranggebiet „Nonnenholz“ (17) liegt außerhalb des 5-km-Radius. Die durchgeführten Sichtbarkeitsanalysen haben nur geringfügige Auswirkungen auf den Rieskessel ergeben. Die Konzentration von Windenergieanlagen auf diesen Standort ermöglicht das Freihalten anderer Bereiche mit einem deutlich höheren Beeinträchtigungspotenzial für den Landschaftsraum Ries. Insgesamt ist somit nicht von einer (erheblichen) Beeinträchtigung für das Ries auszugehen.</p>	Keine Anpassung	
E.12 -3	Franz Weber, Zöbingen (02.10.2012)	<p><b>Beeinträchtigung von Kulturdenkmälern</b></p> <p>Die Sichtachse und der Blickbezug auf die Wallfahrtskapelle St. Marien in Zöbingen als landschaftsprägendes Kulturdenkmal wird durch die Errichtung der Windräder erheblich gestört.</p> <p>Eine Störung weiterer bedeutsamer Kulturdenkmäler (Pfarrkir-</p>	<p>Die Belange der regionalbedeutsamen Kulturdenkmale wurden in Abstimmung mit dem Landesdenkmalamt berücksichtigt. Insbesondere die „Kirchen und Burst Landschaft Albvorland und Ries“ wurde intensiv geprüft und trotz guter bis sehr guter Windhöflichkeit auf die Auswei-</p>	Keine Anpassung	

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
E.12 -4	Franz Weber, Zöbingen (02.10.2012)	<p>che St. Mauritius, Schloss Baldern, etc.) ist nicht auszuschließen.</p> <p><b>Windmessdaten</b></p> <p>Die momentan allgemein anerkannte Untergrenze für den wirtschaftlichen Betrieb einer Windkraftanlage wird mit 5,5 m pro Sekunde bei einer Nabenhöhe von 140 m definiert. Im östlichen Bereich der Vorrangfläche wird diese Windgeschwindigkeit nach dem vom TÜV Regensburg erstellten Windatlas gerade erreicht.</p> <p>Es sind jedoch auch Zweifel an der Richtigkeit des Windatlases angebracht, da der Windatlas ohne Experten des Deutschen Wetterdiensts erstellt wurde (im Gegensatz zum bayerischen Windatlas). Beim bayerischen Windatlas wurden nur die Daten des deutschen Wetterdiensts verwendet, die eine mindestens 20jährige Messreihe aufweisen. Dadurch wurde ein hohes Maß an Aussagekraft für die erstellten Windkarten erreicht. Der baden-württembergische Windatlas greift dagegen u. a. auf Messdaten eines Anlagenherstellers zurück.</p>	<p>sung von Vorranggebieten großräumig verzichtet. Das Nonnenholz liegt außerhalb dieses sensiblen Bereiches. Durch die Konzentration der Windenergieanlagen auf diesen Standort wurde (unter den rechtlichen Voraussetzungen) die Beeinträchtigung von Natur und Landschaft konzentriert und minimiert.</p> <p>Der Windatlas stellt die vom Land vorgegebene Planungsgrundlage für Windkraftplanungen in Baden-Württemberg dar, die angewendeten Mindestwerte von 5,25-5,5 m/s in 100 m Höhe entsprechen den Empfehlungen des Windatlases und des Windenergieerlasses.</p> <p>Im Gegensatz zum bayerischen Windatlas wurden im baden-württembergischen neben den Daten des DWD auch Windmess- und Ertragsdaten von bestehenden Anlagen aus der Region berücksichtigt (Daten des DWDs beinhalten nur Messwerte von Messstationen in 10 m Höhe über Grund) und sind soweit sinnvoll in die Berechnung des aktuellen Windatlases eingeflossen.</p>	Keine Anpassung	
E.12 -5	Franz Weber, Zöbingen (02.10.2012)	<p><b>Artenschutz</b></p> <p>Das Schutzgut Pflanze, Tier und biologische Vielfalt ist im Umweltbericht unzureichend dargestellt. So sind z. B. die auch in diesem Gebiet vorkommenden besonders geschützten Vogelarten nicht aufgeführt.</p>	<p>Die artenschutzrechtlich relevanten Hinweise und Daten, die dem RV zugegangen sind, wurden vollumfänglich berücksichtigt.</p>	Keine Anpassung	
E.13 -1	Hans Wolf, Ellwangen	in den Ellwanger Virngrund planen die Regionalverbände und	Kenntnisnahme		

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
	(26.11.2012)	<p>die Verwaltungsgemeinschaft Ellwangen <b>Windenergievorranggebiete</b>. Die Pläne sind eine gute Sache, denn sie konzentrieren Windräder auf bestimmte Flächen. Doch vertreiben und töten Windräder Vögel, wie wir vom bestehenden Ellenberger Windrad wissen. Gewisse Vogelverluste muss man wohl sozialadäquat hinnehmen, doch gibt es natur- und artenschutzrechtliche Grenzen. Das Einholen der nötigen Daten und Erkenntnisse von Naturschutzverbänden spricht der Windenergieerlass vom 9. Mai 2012 an. Solche lege ich mit einem vogelkundlichen Gutachten vor. Von sechs baden-württembergischen Paaren vom Schwarzstorch pflanzt sich eines im Virngrundwald zwischen <b>Rosenberg, Adelmannsfelden</b> und <b>Bühlerzell</b> fort, eine kleine Population der ebenso streng geschützten Arten <b>Raufußkauz</b> und <b>Sperlingskauz</b> im Wald zwischen <b>Jagstzell</b> und <b>Ellenberg</b>. Falls Windräder in ihre Lebensräume gebaut werden, werden sie den Erhaltungszustand dieser Lokalpopulationen verschlechtern, eine Störung im Sinn des Bundesnaturschutzgesetzes tritt ein, die dieses Gesetz nicht erlaubt. Ich bitte um Berücksichtigung meines Gutachtens. Zumal die betreffenden Flächen nach einer beigegebenen Karte des Deutschen Wetterdiensts einen vergleichsweise geringen Windertag haben dürften.</p> <p>Anlage: <b>Windenergienutzung im Ellwanger Virngrund Vogelkundliches Gutachten</b></p>	<p>Die Inhalte des Vogelkundlichen Gutachtens wurden, soweit konkrete Brutstandorte genannt wurden, in die Planungen eingearbeitet. Insbesondere zum genannten Schwarzstorch wurden weitere Informationen eingeholt (Stn. LRA). Die weiteren Artenschutzinformationen werden in den Umweltbericht integriert.</p> <p>Als Planungsgrundlage in Bezug auf die Windhöflichkeit wurde der Windatlas Baden-Württemberg (TÜV Süd 2011) verwendet, der auf belastbareren Daten und Messungen fußt, als der des DWD. Verwertbare Daten des DWD-Windatlasses sind in die Berechnung des Windatlas BW eingeflossen.</p>	<p>Keine Anpassung der Gebietsabgrenzung</p> <p>Aufnahme in Umweltprüfung</p>	
E.14 -1	Bürger Ortsteil Aalen-Beuren  (über OV Herbert Brenner)	Mit Sorge verfolgen wir die Diskussion um die Windkraft in Waldhausen und Beuren. Alle Unterzeichneten sind für Windkraft aber mit genügend Abstand zu unserer Wohnbebauung. Wir schließen uns der Forderung des Ortschaftsrats Waldhausen, 1500 m Abstand, ohne Einschränkung an.	Eine intensive Besprechung und Darlegung der Planungsgrundlagen mit den Sprechern der Bürgerschaft hat ebenso stattgefunden wie Diskussionen in Bürgerversammlungen und in Ortschaftsräten.		

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
	Gerhard Ziegler Helga Graf u.a.	<p>Wir möchten nicht, daß sich eine öffentliche Diskussion wie vor 10 Jahren wiederholt. Das seitherige Vorgehen der Stadtwerke Aalen und der Firma Schweizer finden wir bürgerfeindlich und der Sache nicht dienlich. Wir hätten erwartet, daß in dieser wichtigen Angelegenheit „Alle“ Bürger von Beuren und nicht nur die Waldbesitzer die größtenteils auswärts wohnen, informiert werden.</p> <p>Wir befürchten, daß unsere Lebensqualität und der Wert unserer Immobilien dadurch leidet. Zu dem müssen wir mit dem Verkehrslärm der Autobahn A 7 leben die westlich von Beuren liegt.</p> <p>Die um Beuren liegenden Landschafts- und Naturschutzgebiete mit ihrer vielfältigen Flora und Fauna sehen wir ebenfalls gefährdet.</p> <p>Wir bitten alle Verantwortlichen die Beschlüsse des Ortschaftsrats Waldhausen zu respektieren und zu unterstützen.</p> <p>Sehr geehrter Herr Brenner, leiten Sie unsere Bitte an die Stadt Aalen, Herrn Landrat Pavel, dem Regionalverband Ostwürttemberg, sowie an Herrn Cord Müller SWA weiter.</p>	<p>Die Mindestabstände zu Wohnbebauung ergeben sich aus den Richtwerten der TA Lärm in Verbindung mit den Lärmemissionen von Referenzanlagen. Sie entsprechen den Hinweisen des Windenergieerlasses BW. Eine pauschale Erweiterung der Siedlungsabstände auf 1000m ist mit Rücksicht auf ein regionsweites schlüssiges Gesamtkonzept nicht vertretbar. Insbesondere im Flächennutzungsplan ist ein schlüssiges Gesamtkonzept erforderlich, um eine rechtskräftige Ausschlusswirkung zu ermöglichen.</p> <p>Die befürchteten Wertminderungen durch Windkraftanlagen sind Behauptungen und nicht belegbar. Der Verkehrswert setzt sich aus einer Vielzahl an Komponenten zusammen, von denen Windkraft nur ein Aspekt ist. Dieser Aspekt kann somit in der Planung nicht berücksichtigt werden. Für Siedlungsbereiche in der Region Ostwürttemberg in der Nähe bereits bebauter Vorranggebiet konnte keine Wertminderung festgestellt werden.</p> <p>Natur- und Landschaftsschutzgebiete sind gemäß dem Kriterienkatalog des Regionalverbands als Ausschluss für Windvorranggebiete definiert. Eine Beeinträchtigung der Schutzgebiete kann somit weitestgehend ausgeschlossen werden. Durch die Freihaltung des Kugeltales wird hier ein weiteres landschaftlich sensibles Gebiet großflächig freigehalten.</p> <p>Die Sprecher der Bürgerschaft haben die Darlegungen des Regionalverbands Ostwürttem-</p>		

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
			berg akzeptiert. Im Hinblick auf den Verdacht des Baumfalkenvorkommens baten sie um eine Überprüfung der Abgrenzung der Fläche westlich des Kugeltals.		
E.15 -1	Feifel, Zorzi, Reichert-Zorzi, Täferrot-Utzstetten  (Schreiben an Ministerpräsident)	<p><b>Schreiben an den Ministerpräsidenten, Weiterleitung durch Ministerium an Regionalverband mit Bitte um Einbeziehung in die Anhörung des Regionalplanänderungsverfahrens:</b></p> <p>Wir sind aufs Land gezogen, um in Ruhe und Frieden im Einklang mit der Natur zu leben. Dabei haben wir bewusst gewisse infrastrukturelle Nachteile in Kauf genommen.</p> <p>Nun kommen Sie und Ihre Partei und pflanzen uns Windkraftgiganten von 200 Meter Höhe vor die Haustüre. Während die Ballungszentren wie zum Beispiel Stuttgart und unser naheliegendes Schwäbisch Gmünd sich mit Händen und Füßen gegen Windkraftstandorte wehren. Da darf in Stuttgart eine solche Anlage nicht mit der Grabkapelle in Verbindung gebracht werden. In Schwäbisch Gmünd sei die Standortsuche äußerst schwierig, aber man ist gerne bereit; mit Nachbargemeinden in eine Kooperation zu treten. Welch ein Hohn - Weil wir ja auf dem Lande die großen Stromverbraucher sind?</p> <p>Man weicht lieber auf strukturschwache Landstriche aus, wie Z.B. auf die Frickenhofer Höhe. Da die Haushalte der kleinen Gemeinden klamm sind, springen die Bürgermeister auf die Windkraft an wie eine " Goos auf en Epfelbutza". Nicht etwa, weil sie sich dem Energiewandel verschrieben haben, sondern um ihren klammen Haushalt ins Lot zu bekommen und um ihre eigene Daseinsberechtigung als Bürgermeister einer selbständigen Gemeinde zu sichern. Dabei spielt die Windhöflichkeit eine untergeordnete Rolle, wie auch der notwendige Mindestabstand zur nächsten Wohnsiedlung. Hauptsache man hat ein</p>	<p>Kenntnisnahme</p> <p>Der Teilfortschreibung Erneuerbare Energien des Regionalverbands zur Festlegung geeigneter Vorranggebiet für die Windenergie liegt ein Planungskonzept zugrunde, welches flächendeckend einheitlich angewendet wurde (s. dazu Kriterienkatalog). Das Planungskonzept orientiert sich dabei am Windenergieerlass des Landes Baden-Württemberg, sodass auch eine landesweit möglichst einheitliche Betrachtung gewährleistet ist.</p>		2

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
		<p>"saures Wiesle", aus dem man mit Windkraft Pächterträge generieren kann. Bürgerseits erbrachte Einwände verpuffen! Außer man hat zum Beispiel die Brutstätte des roten Milans in der Nähe, dann gilt laut EU-Richtlinie ein Mindestabstand von 1000 Meter. Der Mindestabstand ist bei den aktuellen Planungen von Täferrot und im benachbarten Eschach nicht gegeben.</p> <p><b>Wir sind der Meinung, dass mindestens der gleiche Mindestabstand, wie er für die Brutstätte des Milans gilt, auch für die Brutstätte der Menschen zu gelten hat.</b></p> <p>Sehr geehrter Herr Ministerpräsident, wir appellieren an Ihre bürgernahe Landespolitik:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Ökologie nicht um jeden Preis</li> <li>• Gleiches Recht für Mensch und Tier.</li> </ul> <p>Zu bemerken ist, dass bei uns in die Solarenergie sehr kräftig investiert wird. Ein Beleg dafür, dass wir im Grunde in Sachen Energiewende mit Ihrer Politik im Einklang sind; aber sie darf nicht wie dargelegt missbraucht werden.</p>			
E.16 -1	Ronald Dörfer, Abtsgmünd (18.07.2012)	Als seit fast 40 Jahren nachgewiesener Atomkraftgegner begrüße ich mit Freude den Ausstieg aus der Kernenergie und den Ausbau regenerativer Stromerzeugung. Als interessierter Bürger verfolge ich aufmerksam auch diese Diskussion und Entscheidungen und muss besorgt feststellen, dass wohl wieder kein Gesamtkonzept das Handeln bestimmt, sondern kleinbereichlicher Aktionismus.	Kenntnisnahme		
E.16 -2	Ronald Dörfer, Abtsgmünd (18.07.2012)	Bei der Suche nach geeigneten Windradstandorten bleibt vieles ein unergründliches Rätsel. So ist im Regionalplan der Eiwald auf Adelmannsfelder und Abtsgmünder Flur als Windradstandort ausgewiesen. Er liegt direkt vor meiner Haustür, ich wohne hier seit 21 Jahren: Mein Wohngebäude liegt auf	Für die Ausweisung von Vorranggebieten für die Windkraftnutzung wurden die Angaben des Windatlasses Baden-Württemberg zugrunde gelegt. Die im Planungskonzept angewendete erforderliche Mindestwindhöffigkeit von 5,25-5,5		

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
E.16 -3	Ronald Dörfer, Abtsgmünd (18.07.2012)	<p>550 m, der Eiwald liegt ca. 70 — 80 m tiefer. Nun kann ich nicht feststellen, dass der Wind hier besonders kräftig, geschweige denn permanent bläst; und ich kann mir nicht vorstellen, dass er 100 m höher in Nabenhöhe der Windräder sehr viel stärker wehen wird. Heißluftballons, die öfters über den Eiwald fahren, rasen nicht über mich hinweg — sie schweben langsam. Außerdem liegt das betreffende Gebiet im Windschatten von dem Altenberg im Westen und dem Büchelberger Grat im Süden.</p> <p>Bekanntlich dürfen <b>europarechtlich besonders geschützte Tierarten</b> wie Rotmilane, Schwarzmilane, Schwarzspechte, Fledermäuse oder Schwarzstörche durch Windräder an ihren Brut-, Nahrungs- und Schlafplätzen nicht beeinträchtigt werden. Ist es wahr, dass ein Antragsteller für den Windradbau den Nachweis der Unbedenklichkeit gegenüber diesen Vögeln und Fledermäusen zu erbringen hat? Dass er sich den ornithologischen und chiropterologischen Gutachter dafür selbst ausuchen darf? Zur Mitarbeit an den nötigen Tierbeobachtungen bin ich gern bereit.</p> <p>Mein Wohnhaus und die dazugehörigen Gebäude meines Domizils beherbergen drei Arten von Fledermäusen mit einer Population von insgesamt weit über 100 Tieren. Die Luftlinie zum Eiwald beträgt etwa 1 — 1,5 km und umgreift den ganzen Lebensraum dieser Tiere. Bei Spaziergängen im Eiwald am Abend sind die dort jagenden Fledermäuse zu beobachten. Unternimmt man den Spaziergang am Tag, so fallen die immer präsenten Rotmilane auf, auch Schwarzmilane und Wespenbussarde sind zu sehen, ohnehin brütet im Wald der Schwarzspecht. Am Morgen und am Abend überfliegen neben vielen anderen Wasservögeln Graureiher - <b>sie horsten zwischen den Hammerschmiedeseen und dem Eiwald</b> - auf dem Weg vom und zum Kocher und den Hammerschmiedeseen den Eiwald zwischen den Höhenzügen des Altenbergs und des</p>	<p>m/s in 100 m Höhe bzw. 5,5-5,75 m/s in 140 m Höhe entsprechen den Vorgaben des Windatlasses und des Windenergieerlasses Baden-Württemberg und werden im Eiwald erreicht. Eine grundsätzliche Wirtschaftlichkeit ist somit vorhanden, die durch weitergehende Windmessungen des Investors vertieft werden müssen (s. dazu Windatlas S. 19ff).</p> <p>Eine überschlägige Abschätzung artenschutzrechtlicher Konflikte erfolgt bereits auf der Ebene der Regionalplanung. Auf Ebene der Flächennutzungsplanung werden weitergehende Untersuchungen durchgeführt, die in die Flächennutzungsplanungen eingearbeitet werden. Darüber hinaus sind detaillierte Artenschutzprüfungen durch den Investopr durchzuführen, sodass der Artenschutz auf drei Planungsebenen in die Standortsuche einfließt.</p> <p>Die vorliegenden Informationen zu windkraftempfindlichen Arten bspw. Horststandorte der Milan-Arten, wurden in der Planung entspr. dem Kriterienkatalog berücksichtigt.</p>		

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
E.16 -4	Ronald Dörfer, Abtsgmünd (18.07.2012)	<p>Büchelberger Grats. Sie werden unweigerlich auf das Niveau der geplanten Rotoren gelangen. Totschlag von Vögeln durch Windräder kommt vor, ferner zerstören sie die Lungen der Fledermäuse auch ohne Rotorkontakt, wie ja allgemein bekannt ist.</p> <p>Liegen Ihnen über die Vogel- und Fledermausarten für den Standort Eiwald Gutachten oder sonstige Informationen vor? Bitte teilen Sie mir besonders mit, ob das Vorkommen der Schwarzstörche schon untersucht ist, die am nördlichen und am östlichen Rand des Eiwalds, auch an der nahen Adelmansfelder Rot hin und wieder beobachtet werden. Diese Vögel mit ihren kilometergroßen Revieren brüten bekanntlich schon im angrenzenden Kreis Schwäbisch Hall. Es herrscht offensichtlich eine Ausbreitungstendenz nach Westen in den Ostalbkreis auf die Markungen Adelmansfelden und Abtsgmünd.</p>	<p>Auf Ebene der Regionalplanung werden vorhandene Informationen zu Vogel- und Fledermausarten berücksichtigt. Hier fand im Planungsverfahren ein intensiver Austausch mit den Naturschutzverbänden sowie der Verwaltungsgemeinschaft Ellwangen statt, welche artenschutzrechtliche Gutachten durchführen ließ. Zum Schwarzstorch konnten zum derzeitigen Planungsstand keine belastbaren Informationen vorgelegt werden, nach aktuellem Kenntnisstand ist das Brutrevier nicht durch das Vorranggebiet Eiwald tangiert.</p>		
E.16 -5	Ronald Dörfer, Abtsgmünd (18.07.2012)	<p>Ich weiß, dass ich als Bürger ein gesetzliches <b>Umweltinformationsrecht</b> besitze und bitte Sie deshalb um baldige Nachricht und Antwort auf meine Fragen, besonders um Information über bereits vorliegende ornithologische und chiropterologische Gutachten. Ich beantrage in sie Einsichtnahme im Rahmen meines Umweltinformationsrechtes beim Regionalverband Ostwürttemberg und bei der Verwaltungsgemeinschaft Ellwangen.</p>	<p>Das Recht auf Einsicht in die Planungen des Regionalverbands kann wahrgenommen werden. Einsicht in die ornithologischen und chiropterologischen Daten und Gutachten sind bei den Eigentümern der Daten (Naturschutzverbände, Kommune usw.) zu beantragen.</p>		
E.16 -6	Ronald Dörfer, Abtsgmünd (18.07.2012)	<p>Eben habe ich vom Schreiben aufgeschaut und sehe, dass sich draußen kaum ein Blatt oder Grashalm bewegt. Wo ist der Wind, wenn er nicht weht?</p>	<p>Kenntnisnahme</p>		
E.16 -7	Ronald Dörfer,	<p>Vergleichen Sie den Windatlas des Umweltministeriums Baden-Württemberg, der für die gegenwärtigen Windradplanun-</p>	<p>Der Windatlas stellt die vom Land vorgegebene Planungsgrundlage für Windkraftplanungen in</p>		

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
E.16 -8	Abtsgmünd (18.07.2012)	<p>gen überall unkritisch herangezogen wird, mit den Karten des Deutschen Wetterdienstes. Letztere zeigen für unser Gebiet eine mäßige bis schlechte Windkraftnutzungseignung.</p> <p>Wie soll eine Windenergieanlage wirtschaftlich arbeiten, wenn <b>die Windhöffigkeit schlecht bis mäßig</b> ist? Oder geht es gar nicht um Wirtschaftlichkeit, sondern um Prestigeobjekte für Politiker von Land, Kreisen und Gemeinden im Rahmen der 2000 Windräder, die aus vorrangigen politischen Gründen in Baden-Württemberg errichtet werden sollen? Soll diese an den Meeresküsten und auf dem Meer sinnvolle und effektive Technik unbedacht ins windschwache schwäbische Binnenland hineingestellt werden? Bis dann endlich mehr Strom gespart oder festgestellt werden wird, dass andere Lösungen vernünftiger gewesen wären? Wer trägt überhaupt die Kosten für den Rückbau unwirtschaftlicher Windräder insolventer Windmüller? Einige Windparks sollen schon vor der Insolvenz stehen. Muss auch hierfür am Ende der Steuerzahler aufkommen?</p>	<p>Baden-Württemberg dar, die angewendeten Mindestwerte von 5,25-5,5 m/s in 100 m Höhe entsprechen den Empfehlungen des Windatlases und des Windenergieerlasses. Neben den Daten des DWD wurden auch Windmess- und Ertragsdaten von bestehenden Anlagen aus der Region bei der Erstellung berücksichtigt (Daten des DWDs beinhalten nur Messwerte von Messstationen in 10 m Höhe über Grund) und sind soweit sinnvoll in die Berechnung des aktuellen Windatlases eingeflossen. Der aktuelle Windatlas Baden-Württemberg stellt im Vergleich zu den Karten des DWD eine Weiterentwicklung und somit eine wesentlich belastbarere Planungsgrundlage dar.</p>		
	Ronald Dörfer, Abtsgmünd (18.07.2012)	<p>Energiewende ja — aber als Gesamtkonzept, das alles einbezieht. Herr Röttgen hat's verschlampt — ich kann noch immer keine Struktur erkennen. Und dass ausgerechnet die Grünen am liebsten massenhaft weiterspargeln wollen, macht das Vorgehen bei einem so wichtigen Thema noch suspekter. Man erzeugt Angst vor Energiearmut und macht damit Politik zur Verängstigung der Bürger, aber zur Freude der Spekulanten.</p> <p>Ich erbitte eine Antwort vom planenden Regionalverband und der planenden Verwaltungsgemeinschaft Ellwangen.</p>	Kenntnisnahme. Das Planungsverfahren entspricht den derzeitigen Rahmenbedingungen der Bundes- und Landesgesetze.		
F.17 -1	Bürgerinitiative Windenergie Ochsenberg	<p>Forderung: Abstand des Vorranggebiets für Windenergie zur Wohnbebauung in Ochsenberg von 10 x Nabenhöhe = 1.400 m</p>	Kenntnisnahme		26

## F Fachverbände, Vereine (nicht TÖB)

Nr	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
F.1 -1	Luftsportring Aalen e.V., Neresheim (02.11.2012)	<p>vielen Dank für die Möglichkeit der Stellungnahme zur geplanten Errichtung von Windenergieanlagen auf der Ostalb. Der Luftsportring Aalen e.V., selbst Betreiber einer Photovoltaikanlage, sieht die Notwendigkeit des Ausbaus erneuerbarer Energien. Nachdem der Anflugkorridor im Westen des Platzes bei der Planung berücksichtigt wurde, möchten wir darauf hinweisen, dass die zwei geplanten Vorranggebiete nördlich von Beuren, östlich und westlich des Kugeltals, genau im Anflug auf die ausgewiesene Platzrunde für Motorflugzeuge liegen.</p> <p>Wir bitten daher, bei der weiteren Planung auch diesen Bereich soweit als möglich frei zu halten. Dies auch vor dem Hintergrund, dass die bestehende Platzrunde und der Anflug in diese so angelegt wurden, dass möglichst wenig Lärmemissionen für die umliegenden Ortschaften und damit die Bevölkerung entsteht.</p> <p>Falls von ihrer Seite weitere Fragen zum Thema bestehen, stehen wir jederzeit, gerne auch kurzfristig, zur Ihrer Verfügung.</p>	<p>Zur Bewertung der Belange der Flugsicherung wurde mit dem Flughafenplaner Dieter Faulenbach da Costa ein Sachverständiger für Luftfahrt zur Bearbeitung der Stellungnahmen der Verwaltung hinzugezogen.</p> <p><u>Experteneinschätzung Faulenbach da Costa (Auszug):</u> Die Platzrunde des VLP Aalen-Heidenheim/Elchlingen wird durch die im Regionalplan nördlich des VLP ausgewiesenen Vorrangflächen „Waldhausen/ Beuren“ (19) nicht tangiert. Beide Vorrangflächen liegen mehr als 1.500 m vom Gegenanflug der Platzrunde entfernt. Damit wird der in den „Gemeinsamen Grundsätze des Bundes und der Länder für die Anlage und den Betrieb von Flugplätzen für Flugzeuge im Sichtflugbetrieb vom 03. August 2012“ Bundesanzeiger (BA nZ) mit Datum vom 24.08.2012“ für den Luftverkehr geforderte Abstand von 400 m deutlich überschritten. Selbst eine Wirksamkeit der Richtlinie für die Regionalplanung unterstellt, würde keine Beachtungspflicht ausgelöst. Der Einflug in die Platzrunde bleibt gewährleistet.</p>		19
F.2 -1	Förderverein Wind- und Wasserkraft Ostalb e.V. (27.09.2012)	<p><b>Stellungnahme zum Gebiet Waldhausen/Beuren Nr. 19 (östliches Teilgebiet „Kugelbuck“)</b></p> <p>Bei diesem Gebiet ist die nördliche bzw. nordöstliche Abgrenzung gegenüber der ursprünglichen Planung nach Süden</p>	Die Aussage bezieht sich auf einen früheren		19

Nr	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
F.2 -2	Förderverein Wind- und Wasserkraft Ostalb e.V. (27.09.2012)	<p>verlegt worden. Dadurch fehlt der besonders windhöfliche Teil (siehe Windpotentialkarte des Landes) mit guten Anströmverhältnissen. Das ursprüngliche Gebiet war aber von Seiten der Gemarkungsgemeinden für gut befunden worden und nicht in der Diskussion.</p> <p>Gründe für die Verlegung sind lt. Herrn Puschmann vom Regionalverband (Vortrag Gemeinderatsitzung Lauchheim am 12.9.12) insbesondere</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• gestörte Sichtbeziehungen zur Kapfenburg (Landesdenkmalamt)</li> <li>• ein regionaler Grünzug entlang des Albtraufs auch im Bereich der Röttinger Höhe</li> </ul> <p>Folgende Argumente sprechen für den ursprünglichen Plan:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Die Fläche nördlich des Hauptverbindungsweges Michelfeld — Hülen ist wegen ihrer Höhe und den guten Anströmverhältnissen besonders windhöflich und sollte genutzt werden. Die „Tallagen“ Nähe Kugeltal können kaum wirtschaftlich genutzt werden. Außerdem widerspricht die Ausweisung dieser niedrigeren Flächen den Vorgaben in den Erläuterungen zum Windatlas. Danach soll der Abstand Unterkante Rotorblatt —Boden mindestens das dreifache der umgebenden Waldhöhe sein. Auf der Höhe oder in einer Ebene ist das mit heutigen Windkraftanlagen (Nabenhöhe 130 — 140 m) erreichbar, nicht aber, wenn die Anlage in einer Mulde steht.</li> </ol>	<p>Flächenvorschlag der Stadt Lauchheim, welcher im weiteren Verfahren geprüft und aufgrund der in der Stn. genannten Restriktionen nicht weiterverfolgt wurde. Die Planung der Verwaltungsgemeinschaft entspricht dem Planungskonzept des Regionalverbands.</p> <p>Die tieferen Lagen des Kugeltals sind aus der Planung ausgenommen, weitere kleinere Seitentäler wurden aufgrund der Maßstäblichkeit überplant. Die Wirtschaftlichkeit des konkreten Anlagenstandorts muss der Investor vor Bauantrag prüfen. Die entsprechenden Aussagen im Windatlas sind insofern als Hinweis für die kleinräumige Beurteilung der Windhöflichkeit relevant.</p>	Keine Anpassung	
F.2 -3	Förderverein Wind- und Wasserkraft Ostalb e.V. (27.09.2012)	<ol style="list-style-type: none"> <li>2. Dieser Geländestreifen befindet sich z.T. im Besitz der Stadt Lauchheim und der Waldgenossenschaft Röttlingen. Es ist im Interesse der Landesregierung, Kommunen an der Windkraft zu beteiligen (Rest ist Staatswald). Der Hauptweg Michelfeld — Hülen ist wegen der Forst-</li> </ol>	<p>Eigentumsverhältnisse können auf der regionalen Planungsebene nicht berücksichtigt werden.</p> <p>Es ist eine ausreichende, flächendeckende</p>	Keine Anpassung	

Nr	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
F.2 -4	Förderverein Wind- und Wasserkraft Ostalb e.V. (27.09.2012)	<p>messe 2012 gut ausgebaut und könnte — in Verbindung mit der „Munitionsstrasse“- gut als Zuwegung für Windmühlen links und rechts genutzt werden. Die Eingriffe in den Wald für Zuwegungen und Stellflächen könnten so relativ gering gehalten werden. Zumal es, ebenfalls wegen der Forstmesse, im Gebiet um den Submissionsplatz schon einige sehr lichte Stellen im Wald gibt.</p> <p>Sichtbeziehungen Kapfenburg:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Die Kapfenburg ist von Westen ein sehr markantes Bauwerk. Die Windmühlen werden von hier aus aber kaum zu sehen sein. Auch von Nordosten aus (Röttinger Höhe) ist die Kapfenburg zu sehen, aber nicht besonders markant. Die Windmühlen werden von hier aus zwar sichtbar sein, aber das auch, wenn sie weiter südlich stehen. Beim Blick von Nordwesten bis Nordosten liegt die Kapfenburg in einer Grünfläche, da das Gelände hinter der Kapfenburg weiter ansteigt (oberhalb Hülen). Sie ist nicht dominant, ja, man muss sie fast suchen. Die Windmühlen können hier vielleicht grundsätzlich störend wirken (sichtbare Rotorblätter oberhalb der Baumgipfel), aber nicht in Beziehung zur Kapfenburg. Zumal sie auch noch zu sehen sein werden, wenn man sie weiter Richtung Kugeltal platziert.</li> </ol>	<p>Wegeerschließung vorhanden.</p> <p>Bezüglich der Sichtbeziehungen zur Kapfenburg wurden eingehende Untersuchungen angestellt, detaillierte Visualisierungen haben die bisherigen in das Planungskonzept eingeflossenen Ergebnisse hinreichend bestätigt.</p> <p>Zur Bedeutung der Kapfenburg aus denkmalpflegerischer Sicht s. Stellungnahme A.1.1-50 (Landesdenkmalamt).</p>	Keine Anpassung	
F.2 -5	Förderverein Wind- und Wasserkraft Ostalb e.V. (27.09.2012)	<ol style="list-style-type: none"> <li>2. Die Kapfenburg wurde mit hohem Millionenaufwand vom Land saniert und dient als Musikakademie und Austragungsort für Veranstaltungen. Energetisch (Heizung, Strombedarf) ist sie eine „mittlere Katastrophe“. Diesem energiefressenden Gebäude würde es gut anstehen, wenn -sozusagen als Ausgleich- regenerative Energieerzeuger in Sichtbeziehung zu ihr stünden. Zumal lang-</li> </ol>	Dieser Aspekt hat keine Relevanz für die regionalplanerische Ausweisung von Windkraftstandorten.		

Nr	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
F.2 -6	Förderverein Wind- und Wasserkraft Ostalb e.V. (27.09.2012)	<p>fristig sicherlich ein Teil des Windstromes für Gebäudeheizungen verwendet werden kann: u.a. elektr. Wärmepumpen oder große Pufferspeicher, die mit „Überschußstrom“ geladen werden. Das würde die Ökobilanz der Kapfenburg wesentlich verbessern.</p> <p>Wir sind der Ansicht, dass „gestörte Sichtbeziehungen“ aus den genannten Gründen kein Argument für die Verschiebung des Windfeldes in ungünstigere Bereiche sein kann. Wir bitten Sie, das Teilwindfeld wegen der genannten positiven Aspekte in seiner ursprünglich gedachten Lage zu belassen.</p> <p>Regionaler Grünzug:</p> <p>Ein regionaler Grünzug ist lt. Herrn Puschmann ein absolutes Ausschlusskriterium. Das stimmt so nicht:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Wenn wirtschaftliche Interessen ( u.a. Industrieansiedlung, Schaffung von Arbeitsplätzen) dies erforderlich machen, sind Regionalpläne schon verändert worden, d.h. Grünzüge oder entsprechend geschützte Bereiche sind verkleinert oder verlegt worden.</li> <li>2. Auch bei der Regionalplanung der Windfelder wurden schon Ausnahmen beim „Freiraumschutz“ gemacht, u.a. Windfeld Königsbronn/Ochsenberg. So steht beispielsweise auf Seite 14 der Erläuterungen zum Regionalplan, dass bei „Überlagerungen“ in begründeten Einzelfällen der Windkraft Vorrang eingeräumt werden kann.</li> <li>3. Ferner wird in den Erläuterungen erwähnt, dass bei durch Windkraft „vorbelasteten“ Gebieten der Windkraft Vorzug zu geben ist. Durch das Windfeld Waldhausen und die Anlagen bei Unterriffingen ist dieses Gebiet aber „vorbelastet“</li> <li>4. Auch bei der ursprünglichen Lage des Windfeldes wür-</li> </ol>	<p>Der Vortrag von Herrn Puschmann bezog sich auf die Flächennutzungsplanung, in der Ziele der Raumordnung, wie der Regionale Grünzug, als Ausschlusskriterium zu behandeln ist.</p> <p>In der Windkraftplanung auf regionaler Ebene wurde der Regionale Grünzug im Einzelfall überprüft. An dieser Stelle haben der Schutzzweck des Grünzugs und der Schutz des Alptraufs auch vor dem Hintergrund des großen Umfangs des Vorranggebiets im übrigen Vorrang.</p> <p>Die bestehenden Anlagen wurden als Vorbelastung im Planungskonzept berücksichtigt und sind unter anderem ein Grund für die Ausweisung des Vorranggebiets „Waldhausen-Beuren“ (19) im derzeitigen Umfang.</p> <p>Die reine „Sichtbarkeit“ von Anlagen ist hier kein Ausschlussgrund (s.o.).</p>	Keine Anpassung	

Nr	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
		<p>den die ersten Windräder, von der Röttinger Höhe aus gesehen, ca. 1000 m südlich stehen, d.h. der größte Teil des Grünzuges bliebe „unberührt“. Zu sehen werden sie von der Röttinger Höhe aus immer sein, auch wenn etwas weiter südlich und dadurch „tiefergelegt“ stehen sollten.</p> <p>Aus den genannten Gründen sind wir der Ansicht, dass der ausgewiesene Grünzug kein Ausschlusskriterium sein kann, sondern hier eine Abwägung pro Windkraft entsprechend dem ursprünglichen Plan erfolgen sollte.</p>	Den Einwendungen wird mit Hinweis auf das stringente Planungskonzept nicht entsprochen.		
F.3 -1	Baden-Württembergischer Luftfahrtverband e.V. (08.08.2012)	<p>Als Sportverband und Interessenvertreter der Luftsportler in Baden-Württemberg unter dem Dach des Deutschen Aero Club e.V. vertritt der Baden-Württembergische Luftfahrtverband e.V. ca. 11.000 Luftsportler in 200 Vereinen in Baden-Württemberg. Die luftsportlichen Aktivitäten finden an rund 120 Fluggeländen statt, die überwiegend von den uns angeschlossenen Vereinen betrieben werden.</p> <p>Im Zuge der Energiewende und dem damit einhergehenden Ausbau der Windenergie sowie dem Zubau von Windkraftanlagen und der Ausweisung von Vorranggebieten besteht an zahlreichen Flugplätzen Abstimmungsbedarf, um frühzeitig Konfliktlagen zu vermeiden. Wir unterstützen hierbei unsere Vereine als Platzhalter und Betreiber von Fluggeländen.</p> <p>Im Blick hierauf bitten wir daher um Beteiligung im Anhörungsverfahren bei der Aufstellung des „Regionalplanes der Region Ostwürttemberg zur Nutzung der Windenergie“ nebst Erläuterungen bzw. um Übersendung des Regionalplanes nebst Erläuterungen.</p>	Hinweis: die Beteiligung erfolgte per E-Mail am 08.08.2012, es ist keine weitere Rückmeldung eingegangen (Stand: 03.03.2013)		
F.4 -1	terraneis bw (ehemals)	Die ehemalige GVS Netz GmbH heißt jetzt terraneis bw	Kenntnisnahme		

Nr	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
F.4 -2	<p>GVS Stuttgart) (29.08.2012)</p> <p>terraneis bw (ehemals GVS Stuttgart) (29.08.2012)</p>	<p>GmbH.</p> <p>wir bedanken uns für die Beteiligung an dem o. g. Anhörungsverfahren zum Kapitel Erneuerbarer Energien in Ostwürttemberg, und der Ergebnismitteilung aus der informellen Beteiligung vom 10.11.2011.</p> <p>Innerhalb des Geltungsbereiches des Regionalplans sind verschiedene Gashochdruckleitungen und Anschlussleitungen mit Telekommunikationskabeln (Betriebszubehör) unseres Unternehmens verlegt und könnten weiterhin von einigen potenziellen Standorten betroffen werden.</p> <p>Wir verweisen dazu auf unsere Stellungnahme zur Informellen Beteiligung des Regionalplans 2010 / Ostwürttemberg vom 13.12.2011. Diese Stellungnahme gilt weiterhin.</p> <p><b>Stellungnahme aus der informellen Beteiligung: GVS Netz GmbH (16.12.2011) (Auszug!):</b></p> <p>„Windkraftanlagen sind grundsätzlich im Näherungsbereich von Gashochdruckleitungen und –anlagen möglich.</p> <p>Gegen die räumliche Festlegung auf Regionalplanebene werden keine Bedenken vorgebracht. Es ist im Rahmen der weiteren Bauleitplanung jedoch sicherzustellen, dass der Bestand unserer Anlagen im Rahmen der Detailplanung nicht gefährdet ist.</p> <p>Bedingung ist, dass im Einzelfall gutachterlich nachgewiesen wird, dass von der Windkraftanlage keine Gefährdung für die bestehenden Gashochdruckleitungen und –anlagen ausgeht.</p> <p>Aus diesem Grund ist GVS Netz an der Standortplanung und den öffentlich-rechtlichen Planungsverfahren zu beteiligen.“</p>	<p>Die Berücksichtigung der Gashochdruckleitungen und -anlagen ist insbesondere für die Wahl der Anlagenstandorte und somit für die nachgelagerten (Genehmigungs-)Verfahren relevant. Für das Regionale Planverfahren ergibt sich keine Anpassungsbedarf.</p>	<p>Aufnahme in Begründung zu Plansätzen als Hinweis für nachgelagerte Verfahren</p>	<p>7/8 40</p>
F.5 -1	Deutsche Telekom	Die Telekom Deutschland GmbH (nachfolgend Telekom ge-	Kenntnisnahme,		(5)

Nr	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
	Technik GmbH, Stuttgart (29.10.2012)	<p>nannt) - als Netzeigentümerin und Nutzungsberechtigte i. S. v. § 68 Abs. 1 TKG - hat die Deutsche Telekom Technik GmbH beauftragt und bevollmächtigt, alle Rechte und Pflichten der Wegesicherung wahrzunehmen sowie alle Planverfahren Dritter entgegenzunehmen und dementsprechend die erforderlichen Stellungnahmen abzugeben.</p> <p>Im betroffenen Plangebiet sind Telekommunikationslinien der Telekom vorhanden. Es ist nicht ausgeschlossen, dass diese Telekommunikationslinien in ihrem Bestand und in ihrem weiteren Betrieb gefährdet sind.</p> <p>Sollte der weitere Verfahrensverlauf ergeben, dass Belange der Telekom - z. B. das Eigentum der Telekom, die ungestörte Nutzung ihres Netzes sowie ihre Vermögensinteressen - konkret berührt sind, behalten wir uns vor, unsere Interessen wahrzunehmen und entsprechend auf das Verfahren einzuwirken. Aus diesem Grunde bitten wir Sie um Beteiligung bei den weiteren Planungen.</p> <p>Als Anlage erhalten Sie Bestandspläne als CD im pdf Format.</p>	die Lage der genannten Telekommunikationslinien ist in der Planung der Anlagenstandorte zu berücksichtigen und im Genehmigungsverfahren zu prüfen. Die Relevanz besteht somit weniger für die Regionalplanungsebene, sondern für das nachgelagerte immissionsschutzrechtliche Genehmigungsverfahren		(7/8) (11) (19) (26) (34) (37)
F.6 -1	Transnet BW, Stuttgart (02.11.2012)	<p>mit Schreiben vom 30.07.2012 haben wir den Entwurf für die Teilfortschreibung des Regionalplans erhalten.</p> <p>Das Planungsgebiet umfasst den Ostalbkreis und den Kreis Heidenheim. In diesen Gebieten verlaufen auch mehrere Hoch – und Höchstspannungsleitung des EnBW Konzerns.</p> <p>Diese unterscheiden sich in der Zuordnung zu der jeweiligen Gesellschaft an der Spannungsebene: Leitungsanlagen bis zu 110 kV gehören der <b>EnBW Regional AG</b> Leitungsanlagen mit 220 oder 380 kV sind nun der <b>TransnetBW GmbH</b> früher EnBW TNG zugeordnet.</p> <p>Wir bitten Sie dies im Regionalplan entsprechend zu ergänzen,</p>			



Nr	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
		<p>ausbaugesetz (EnLAG) aufgenommen, womit die energiewirtschaftliche Notwendigkeit und der vordringliche Bedarf gesetzlich festgelegt sind. Im Netzentwicklungsplan Strom 2012 wurde der Bedarf der Maßnahme nochmals geprüft und bestätigt.</p> <p>Hierzu wird die Öffentlichkeit noch dieses Jahr über das Projekt informiert und in die Trassendiskussion mit einbezogen.</p>			
F.7 -1	<p>BWE Landesverband in Verbindung mit BWE RV Nordwürttemberg</p> <p>Erwin Schweizer</p> <p>(31.10.2012)</p>	<p>Der BWE begrüßt es außerordentlich, dass hier mit großem Aufwand seitens des Regionalverbandes und seiner politischen Entscheidungsträger neue Gebiete für die Nutzung der Windenergie ausgewiesen werden. Nur so kann unsere zukünftige Energieversorgung nachhaltig, zukunftsfähig und umweltfreundlich gestaltet werden. Zudem können wir uns so in Verbindung mit anderen erneuerbaren Energien unabhängig von teuren Energieimporten aus Krisengebieten machen. Nichts kann besser den Weltfrieden und die heimische Wirtschaft fördern und kommenden Generationen eine Perspektive aufzeigen. In diesem Sinne möchten wir uns konstruktiv und fördernd dazu einbringen.</p> <p>Bevor wir auf einzelne Standorte eingehen, einige Stellungnahmen zu herangezogenen Kriterien:</p>	Kenntnisnahme		
F.7. -2	<p>BWE Landesverband in Verbindung mit BWE RV Nordwürttemberg</p> <p>Erwin Schweizer</p> <p>(31.10.2012)</p>	<p>1. Sichtbeziehung:</p> <p>Die oft erwähnten Sichtbeziehungen sind kein regionalplanerisches Ziel. Ebenso ist die Erwähnung eines „Überbelastungsschutzes“ eigentlich den betroffenen Gemeinden und Bürgern vorbehalten. Wir sind nicht damit einverstanden, dass mit solchen subjektiven Formulierungen, die in einem objektiven Gutachten nichts zu suchen haben und auch gemäß aktueller Umfragen von der Mehrheit der Bevölkerung nicht so empfunden werden, sinnvolle WEAs an guten windhöffigen Standor-</p>	<p>Die Frage der Sichtbeziehung/ negativer Sichtzusammenhang und Überlastungsschutz wurde in den Gremiensitzungen des Regionalverbandes Ostwürttemberg soweit als möglich objektiviert und nachvollziehbar dargelegt. Daraufhin sind auch, nicht nur, mit diesen Gründen Flächenfestlegungen getroffen worden.</p> <p>Bei den im Planungsverfahren des Regionalverbandes berücksichtigten Kulturdenkmalen</p>	Keine Anpassung	

Nr	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
F.7 -3	BWE Landesverband in Verbindung mit BWE RV Nordwürttemberg  Erwin Schweizer  (31.10.2012)	<p>ten verhindert werden.</p> <p>2. Schutzgut Landschaft</p> <p>Bei dem von der Firma Hoge und Hoppenstedt gefertigten Umweltbericht ist regelmäßig, bei den meisten Standorten im Schutzgut Landschaft die Einstufung im Bereich negative, erheblich negative oder sogar sehr erheblich negative Umweltauswirkungen zu finden. Dies ist eine extrem negativ subjektive Einschätzung, die in einem objektiven Gutachten nicht zu finden sein sollte. Zudem kann die eindeutige Mehrheit der Bevölkerung dies so nicht nachvollziehen, da vor allem für junge gut informierte Menschen eine WEA ein positiver Hoffnungsträger für eine bessere Energiezukunft ist. Diese falsche Einschätzung der o.g. Firma ist daher eher geeignet die Windenergie in ein schlechtes Licht zu stellen, als einem objektiven Gutachten dienlich zu sein.</p>	<p>handelt es sich in Abstimmung mit der oberen Denkmalbehörde um regionalbedeutsame, raumprägende Objekte, die dementsprechend öffentlicher Belang berücksichtigt wurden. Der Überlastungsschutz beinhaltet eine rücksichtsvolle Auswahl der bestgeeigneten Vorrangflächen, die eine Bündelung von Windkraftflächen ermöglicht und eine unzumutbare Häufung von Vorrangflächen auf engem Raum vermeidet. Dieses Kriterium wurde standortbezogen im Rahmen der planerischen Abwägung unter Berücksichtigung der weiteren Kriterien wie Windhöflichkeit angewendet.</p> <p>Windenergieanlagen sind landschaftsdominierende technische Einrichtungen, die je nach Topographie und Nutzung der umgebenden Landschaft von weither sichtbar sind. Im Falle einer Landschaftsbildqualität von mittel bis hoch oder höher wurde die Beeinträchtigung als erheblich eingestuft. Diese Beurteilung dient mit weiteren Abwägungskriterien (z.B. Windhöflichkeit) als Abwägungsgrundlage.</p>	Keine Anpassung, Beurteilung im Umweltbericht beibehalten.	
F.7 -4	BWE Landesverband in Verbindung mit BWE RV Nordwürttemberg	<p>3. Regionale Grünzüge</p> <p>Ein regionaler Grünzug ist in Ostwürttemberg ein Hinderungsgrund für Windenergienutzung. Selbst den Gemeinden wird dies bei Ihrer Flächennutzungsplanung so vorgeschrieben. In</p>	Der Regionale Grünzug sowie andere Ziele der Raumordnung, die einer Windkraftnutzung entgegenstehen, sind in der Teilfortschreibung Erneuerbare Energien des Regionalverbands		

Nr	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
F.7 -5	Erwin Schweizer (31.10.2012)	anderen Regionen, z. B. Region Stuttgart, ist dies kein Hinderungsgrund. Aufgrund der Tatsache, dass mit der Begründung „regionaler Grünzug“ viele gute Windgebiete zugunsten von mäßigen bis schlechten Gebieten wegfallen, ist dies für eine geplante regionale Wertschöpfung kontraproduktiv! Wir schlagen vor, dass bei regionalen Grünzügen, die bei einer Windhöflichkeit von über 5,75m/s in 140m Höhe liegen im Bedarfsfall und bei Windhöflichkeiten über 6m/s in 140m Höhe eine Fläche im regionalen Grünzug grundsätzlich der Windenergienutzung offen steht.	Ostwürttemberg kein pauschaler Ausschlussgrund, sondern wurden in der standortbezogenen Einzelfallprüfung auf Verträglichkeit überprüft: Bei Vorhandensein des Regionalen Grünzugs als alleiniges Ziel der Raumordnung mit der Windkraftnutzung entgegenstehenden Festsetzungen wurde im Rahmen einer Einzelfallprüfung überprüft, ob eine Vereinbarkeit mit einer Windkraftnutzung vorliegt, unter der Bedingung, dass keine weiteren Belange betroffen sind und der Standort eine überdurchschnittliche Windhöflichkeit aufweist. Die behaupteten „guten Windgebiete“, die dadurch weggefallen seien, wurden aufgrund weiterer entgegenstehender Belange nicht aufgenommen.		
	BWE Landesverband in Verbindung mit BWE RV Nordwürttemberg  Erwin Schweizer (31.10.2012)	4. Schutzgut Wasser  In der Wasserschutzzone I I I wird im Umweltbericht regelmäßig von erheblichen negativen Umweltauswirkungen ausgegangen. Dazu wird sogar der Windenergieerlass zitiert. In diesem Windenergieerlass ist jedoch Windenergienutzung in Wasserschutzzone III, sowie in Ausnahmen in Zone I I ausdrücklich zulässig. Es wird auch nicht erklärt, warum von einer WEA negative Auswirkungen ausgehen sollen. Alle möglichen wassergefährdenden Stoffe werden mindestens zweifach vor Austreten gesichert und das, obwohl dort kaum größere Mengen vorhanden sind, insbesondere bei getriebelosen Anlagen. Von Wohn-, Industrie- und landwirtschaftlichen Gebäuden können ebenso wie von Fahrzeugen, sowie Feld- und Forstmaschinen wesentlich größere Gefahren ausgehen und diese sind in Zone III und teilweise auch in Zone II zulässig. Die positiven Auswirkungen der Windenergienutzung auf Boden und Gewässer-, bzw. Grundwasserschutz werden überhaupt	Die Ergebnisse des Umweltberichts als naturschutzfachliche Beurteilungsgrundlage werden in die planerische Abwägung mit weiteren planungsrelevanten Belangen aufgenommen.  Beeinträchtigungen des Schutzgutes Wasser sind durch Verunreinigung des Grundwassers im Rahmen des Anlagenbaus bei entsprechend schlechter Schutzwirkung der Grundwasserüberdeckung oder Verlust von Oberboden mit hohem Filter- und Puffervermögen über durchlässigen geologischen Untergrund möglich (Maschineneinsatz, Wegebau, Fundamenterstellung). Die Verlegung von Erdkabeln als auch der Bau eines Fundaments könnte das Grundwasserregime negativ beeinflussen.	Anpassung im Umweltbericht: Kap. 2.6.4: Grundwasserneubildung als Auswirkung streichen	

Nr	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
F.7 -6	BWE Landesverband in Verbindung mit BWE RV Nordwürttemberg  Erwin Schweizer (31.10.2012)	<p>nicht berücksichtigt. So ist die konventionelle Energieerzeugung mit der Verbrennung fossiler Energieträger verantwortlich für eine enorme Giffracht bestehend aus Ruß, giftigem Feinstaub, Dioxinen und Furanen, die je Quadratkilometer in großen Mengen jährlich mit dem Regen in die Böden und ins Grundwasser eingetragen werden. Nur eine Umstellung auf erneuerbare Energien, wobei die Windenergie in der Fläche die effizienteste ist, kann eine Belastung verringern. Der Effekt der Windenergie fürs Grundwasser ist daher positiv und nicht negativ!!</p> <p>5. Schutzgebiet für Bevölkerung und Gesundheit der Menschen</p> <p>Beim Schutzgebiet Bevölkerung und Gesundheit der Menschen geht das Büro Hoge und Hoppenstedt davon aus, dass Gebiete mit Windenergienutzung nicht mehr für die Erholung des Menschen geeignet seien. Tatsache ist, dass solche Gebiete während und nach dem Bau von WEAs wesentlich mehr von Spaziergängern frequentiert werden als vorher. Kinder und Jugendliche freuen sich sogar über den landschaftsbereichernden Anblick von WEAs. Eine Beeinträchtigung der Erholungsfunktion kann daher nicht nachvollzogen werden.</p>	<p>Eine Beurteilung als sehr erheblich ist jedoch nicht gerechtfertigt.</p> <p>Die im Umweltbericht dargestellte Belastung der Schutzgüter wird nicht dadurch geringer, dass es auch andere weit größere Belastungen gibt. Die bilanzielle Verbesserung der Umweltsituation durch Regenerative Energienutzung im Allgemeinen wird (auch im Umweltbericht) anerkannt.</p> <p>Zu der Frage der Beeinträchtigung der Erholungsfunktion durch Windenergieanlagen gibt es unterschiedliche Studien und Meinungen. Die Studie des BWE kommt zu anderen Ergebnissen als bspw. die Studie des Tourismusverbands Nordschwarzwald. Eine mögliche erhebliche Beeinträchtigung kann deshalb nicht ausgeschlossen werden. Im Sinne der Vorsorge ist dies im Umweltbericht zu berücksichtigen.</p>	Keine Anpassung, Beurteilung im Umweltbericht beibehalten	
F.7 -7	BWE Landesverband in Verbindung mit BWE RV Nordwürttemberg  Erwin Schweizer (31.10.2012)	<p>6. Ausweisung von Windflächen in Waldgebieten</p> <p>Die Ausweisung von Windvorrangflächen im Wald ( siehe auch Windatlas Seite 19 und 20 ) ist aufgrund der vom Wald erzeugten Turbulenzen nur möglich, wenn sichergestellt ist, dass die Rotorunterkante das dreifache der Baumhöhe erreicht. Bei 25 — 30m sind dies 75 — 90m. Bei Rotordurchmessern von 110 – 120m ist das nur bei einer Nabenhöhe von 140 – 150m möglich. Da diese Turbulenzen bis 1 km in der Windrichtung nachwirken, gilt das nicht nur für den WEA Standort, sondern auch für die Umgebung von ca.1 km. Dies hat zur Folge, dass --</p>	Die Kriterien der Teilfortschreibung in Bezug auf die Wirtschaftlichkeit von Windenergieanlagen (5,25-5,5 m/s in 100 m Höhe und 5,5-5,75 m/s in 140 m Höhe) entsprechen den Mindestanforderungen des Windenergie-Erlass BW (s. dazu Windenergie-Erlass BW Kap. 4.1: Referenzertrag von 60 % ist nicht mehr Genehmigungsbedingung laut EEG, ist aber weiterhin „Richtwert für die minimale Windhöffigkeit“. Die daraus	Keine Änderung der Kriterien bzgl. der Mindestwindhöffigkeit, keine Anpassung der Gebietsabgrenzungen	

Nr	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
		<p>Tallagen im Wald, die 20 bis 30m tiefer als die Höhenrücken, - insbesondere die in Hauptwindrichtung vor- und nachgelagerten-, liegen, für die Windenergienutzung ungeeignet sind. Würden diese Tallagen mit ausgewiesen, wäre das für die Wirtschaftlichkeit der betroffenen Anlagen ruinös.</p> <p>Diese nicht möglichen Tallagen treten an folgenden Standorten auf:</p> <p>6.1 Waldhausen - Beuren</p> <p>Das Gebiet Waldhausen- Beuren mit angeblich 717 ha ist höchstens mit 450 ha nutzbar, da rund 270 ha unter 630m liegen. Während bei Waldhausen Flächen mit 670m bewaldet und bei Oberrißingen Flächen mit 655m bewaldet überstehen.</p> <p>6.2 Ellwangen, Neuler und Rosenberg</p> <p>In dem Gebiet Ellwangen, Neuler und Rosenberg liegen zwei Höhenzüge mit 530 – 550m. Die dazwischen liegenden Täler mit Flächen bis zu 50m tiefer, sind mit ausgewiesen. Flächen unter 520m, bzw. 30m unter den bewaldeten Anhöhen in Hauptwindrichtung sind nicht wirtschaftlich nutzbar.</p>	<p>resultierende, erforderliche Mindestgeschwindigkeit beträgt 5,3m/s bis 5,5 m/s in 100 m über Grund.)</p> <p>Eine ausreichende Wirtschaftlichkeit ist aufgrund der ausreichenden Windhöflichkeit grundsätzlich gegeben. Eine detailliertere Untersuchung zur Ermittlung des konkreten wirtschaftlich optimierten Anlagenstandorts ist im Rahmen der konkreten Anlagenplanung durch den Investor durchzuführen, der eine freie unternehmerische Entscheidung nach Abwägung von Chancen und Risiken zu treffen hat. Aufgrund der bekannten, formulierten Interessensbekundungen kann die Argumentation des BWE nicht nachvollzogen werden.</p> <p>Die angesprochenen „Tallagen“ des Kugeltals sind nicht Bestandteil des Vorranggebiets, sondern u.a. aufgrund der fehlenden Wirtschaftlichkeit explizit ausgenommen.</p>		19
F.7 -8	<p>BWE Landesverband in Verbindung mit BWE RV Nordwürttemberg</p> <p>Erwin Schweizer</p> <p>(31.10.2012)</p>	<p>7. Bei der Bezeichnung Nattheim im Umweltbericht ist die Fläche Nietheim - Großkuchen – Ochsenberg dargestellt! Hier sollte die korrekte Fläche gezeigt werden.</p>		Anpassung im Umweltbericht	25
F.7 -9	<p>BWE Landesverband in Verbindung mit BWE RV Nordwürttemberg</p> <p>Erwin Schweizer</p>	<p>Abschließend möchten wir noch erwähnen, dass nur wirtschaftliche Windenergieanlagen geeignet sind eine sinnvolle Energiewende mit Wertschöpfung und Akzeptanz vor Ort herbeizuführen. In der Abwägung der Standorte sollten daher nicht alle Windhöflichkeiten von 5,5m/s aufwärts gleich bewertet</p>	<p>Die Windhöflichkeit wurde in der Abgrenzung der Vorranggebiete und insbesondere in der Abwägung in Bezug auf einzelne Standorte berücksichtigt. Eine gutachterliche Untersuchung von Standorten ergänzend zum Windatlas ist im</p>		

Nr	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
	(31.10.2012)	werden. Standorten über 6,0m/s sollten bei der Abwägung — Grünzug, Sichtbeziehung, Überlastungsschutz u. Wasserschutz Vorrang eingeräumt werden. Da der Windatlas jedoch Abweichungen von bis zu + - 0,5m/s aufweist sollte in speziellen Fällen ein unabhängiges Einzel standortgutachten eingeholt werden.	regionalen Maßstab nicht zu leisten und auch nicht gefordert.		
F.7 -10	BWE RV Nordwürttemberg Erwin Schweizer (Nachtrag: 09.11.2012)	Bei rund 400 Mitgliedern hat der BWE RV Nordwürttemberg auch nach dem 31.10.2012 noch einige Nachmeldungen, Anregungen und Bedenken zum „Regionalplan Wind“ erhalten. Laut Auskunft von Frau Kaiser könne wir diesen Nachtrag einfach noch ergänzen, was wir hiermit tun möchten:  1 . Im Gebiet der großen Flächengemeinde Neresheim ist lediglich ein kleiner Windpark bei Ohmenheim geplant, der auch wegen der Nähe zum bestehenden Windpark wohl nur aus vier WEAs besteht. Es wäre wünschenswert, dass dort min. 5 – 6 WEAs möglich werden, da nur so die Erschließung über ein dort zu errichtendes Umspannwerk (UW) auch wirtschaftlich möglich ist.  Sollte aufgrund mangelnder Wirtschaftlichkeit von vier WEAs mit UW hier keine Windenergienutzung zustande kommen, wäre damit wohl auch der Nachweis einer Verhinderungsplanung gegeben.	Kenntnisnahme  Da im Regionalplan keine Ausschlusswirkung für Windkraftanlagen außerhalb von Vorranggebieten besteht, kann nicht von Verhinderungsplanung gesprochen werden. Um eine Mindestgröße an Vorranggebieten zu erhalten (Gründe der Bündelung, Wirtschaftlichkeit der Erschließung u.a.) wurden keine Gebiete unter 20 ha in der Regionalplanung weiterverfolgt. Aufgrund der nicht mehr gegebenen Ausschlussmöglichkeit im Regionalplan ist eine Verhinderungsplanung nicht möglich.	Keine Anpassung	21
F.7 -11	BWE Landesverband in Verbindung mit BWE RV Nordwürttemberg Erwin Schweizer (Nachtrag: 09.11.2012)	2. Bei dem Gebiet zwischen Ebnat und Großkuchen, bei Ochsenberg, wäre eine Erweiterung in Richtung Süden durchaus sinnvoll. Die dortige Begründung wegen Gesteinsabbau einen derart großen Abstand zu halten, ist nicht nachvollziehbar. In bereits 30 Jahren werden die WEAs dort wieder abgebaut sein, der Gesteinsabbau aber noch nicht so weit vorgedrungen sein.	Die relevanten Bereiche liegen fast vollständig innerhalb eines Regionalen Grünzugs. Eine Überlagerung dieses Ziels der Raumordnung ist nur vertretbar, wenn eine überdurchschnittliche Windhöffigkeit vorliegt und keine weiteren Belange (hier u.a. Rohstoffsicherung) beeinträchtigt werden. Ein Konzept zur Rohstoffsicherung wird im Rahmen der Regionalplangesamtfort-	Keine Erweiterung der Gebietsabgrenzung	26

Nr	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
F.7 -12	BWE Landesverband in Verbindung mit BWE RV Nordwürttemberg  Erwin Schweizer  (Nachtrag: 09.11.2012)	3. Dort wo neben bestehenden Windparks Vorrangflächen entstehen sollen, ist zu beachten, dass zu den bestehenden WEAs ein Abstand von min. des fünffachen des Rotordurchmessers der größeren WEA, unter Umständen sogar des achtfachen Rot.durchm. der größeren WEA einzuhalten ist. Solche Flächen sind de facto also nicht bebaubar und können nicht einfach als Hektar neuer Windvorrangfläche deklariert werden. Dies haben wir bei Waldhausen, Stödtlen, Weilermerkingen, Gnannenweiler und Gussenstadt festgestellt.	schreibung erstellt.  Kenntnisnahme  Es besteht nicht das Ziel, eine gewisse Flächengröße vorzuweisen, sondern die besten geeigneten Bereiche für die Windkraftnutzung zu sichern. In Anbetracht eines möglichen Repowerings ist somit ein Lückenschluss an bestehende Vorranggebiete sinnvoll.		14 19 21 36 37
F.8 -1	Telefonica 02 Deutschland  (02.10.2012)	im Namen von Telefónica 02 Deutschland nehme ich in diesem Schreiben zu o.g. Sachverhalt Stellung und teile Ihnen daher mit, dass Belange von Telefónica 02 Deutschland zu berücksichtigen sind.  Beigefügt an diese E-Mail erhalten Sie vier Auszüge aus unserem Planungsprogramm, welche die Konflikte Ihrer Planflächen mit Punkt-zu-Punkt-Richtfunkstrecken von Telefónica 02 Deutschland darstellen. Die farbigen Linien verstehen sich als soeben erwähnte Richtfunkverbindungen. Des Weiteren habe ich eine Excel-Datei mit genauen Koordinaten- und Höhenangaben der Richtfunkverbindungen angefügt. Andere Planflächen verursachen keine Konflikte mit unseren Richtfunkverbindungen.  Um Störungen der Richtfunkverbindungen und damit der Mobilfunknetze unseres Unternehmens durch die Rotorblätter der Windkraftanlagen auszuschließen, ist ein (theoretisch röhrenförmiger) Korridor mit einem Radius von 50 m um die Richtfunkachse freizuhalten (Freihaltezone). Wie nah Windkraftanlagen an diese Freihaltezone heran gebaut werden dürfen, hängt somit von der Länge der Rotorblätter ab. Bitte beachten Sie diesen Umstand bei der weiteren Planung Ihrer Windkraftanlagen.		Aufnahme in Begründung zu Plansätzen als Hinweis für nachgelagerte Verfahren	25 34 36



## G Investoren

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
G.1 -1	dge wind Projektentwicklung, Freiburg (30.10.2012)	<p>die dge wind GmbH hat Ihren Sitz in Freiburg und engagiert sich in der Windkraft- Projektentwicklung in Baden-Württemberg. Die dge wind GmbH gehört zur dge-Gruppe, die sich seit über zehn Jahren in der Windenergie engagiert. Näheres können Sie dem beiliegenden Flyer entnehmen. Im Herbst und Winter 2011/2012 konnten wir mit den meisten Grundstückseigentümern um den Teichhau Pachtverträge abschließen. Für die Flächen des ForstBW im Teichhau haben wir ein Angebot abgegeben, diese wurden jedoch an die EnBW verpachtet.</p> <p>In dem Planungskonzept der Teilfortschreibung Erneuerbare Energien des Regionalplans Ostwürttemberg wird dieser Standort für regionalbedeutsame Windkraftanlagen auf der Gemarkung Dettingen, Gemeinde Gerstetten vorgeschlagen. Zu dieser Fläche geben wir folgende Stellungnahme ab.</p> <p>Das vorgesehen Windvorranggebiet aus dem Entwurf der Plangrafiken Blatt 8 umfasst östlich von Dettingen Waldflächen (Teichhau), die zum Teil Flächen der ForstBW sind, und umliegende Ackerflächen, die den Bürgern vor Ort gehören. Wir begrüßen die Ausweisung der vorgeschlagenen Flächen. Sie entsprechen den vorgegebenen Mindestwindhöffigkeiten aus dem Windenergieerlass und halten sämtliche Abstandskriterien ein. Zudem sind die südlichen Ackerflächen am Waldrand für eine Windparkentwicklung prädestiniert. Die Anlagen würden aus der Hauptwindrichtung SW frei angeströmt und sind weniger Turbulenzen als im Wald ausgesetzt. Zudem befinden sie sich relativ weit entfernt von Dettingen.</p> <p>Der Gemeinderat von Gerstetten hat in seiner Sitzung vom</p>	Kenntnisnahme	Keine Anpassung	34







Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
G.2 -3	Uhl Windkraft Projektierung, Ellwangen (31.10.2012)	<p><u>sechzehn 0,6 MW-Anlagen.</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Das PreisLeistungsverhältnis ist bei höheren Anlagen günstiger, was einer möglichen Bürgerbeteiligung zugute käme.</li> </ul> <p><b>Visualisierung</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Der im Hinblick auf das Landschaftsbild minimale Effekt einer höheren Nabenhöhe ist am Besten durch eine Visualisierung darzustellen. Entsprechende Montagen an verschiedenen Standorten ergaben, dass beim Blick von der nächstgelegenen Ortschaft auf den Windpark eine Unterscheidung von 80m, 100m oder 120m Nabenhöhe kaum möglich ist.</li> <li>Der ästhetische Aspekt spielt als Argument vor allem dann eine Rolle, wenn bei Rotordurchmessern von 80 m nur eine Nabenhöhe von etwa 60 oder 70 m verwendet wird; die <u>Proportionen</u> werden dann <u>als untypisch empfunden</u>. Auch hierbei spielt allerdings subjektives Empfinden ebenso wie Gewöhnung mit.</li> </ul>	Kenntnisnahme		
G.2 -4	Uhl Windkraft Projektierung, Ellwangen (31.10.2012)	<p><b>Positiv-Planung</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Laut Bundesbaugesetzbuch § 35 (Privilegierung) soll, wie es im zugehörigen Begründungstext heißt, bezüglich der Windenergienutzung eine Positiv- Planung ausgeführt werden. Auch hier ist das politische Ziel der CO2- Verminderung als Hintergrund zu sehen. Bei einer Verringerung der Nabenhöhe ergibt sich automatisch eine Verringerung der Wirtschaftlichkeit, was wiederum einer Positiv-Planung entgegenstünde.</li> <li>Die Ausweisung von Windvorrangflächen erfolgte in der Vergangenheit teilweise mit Höhenbeschränkungen. So hat der Regionalverband Ostwürttemberg vor 10 Jahren</li> </ul>	Kenntnisnahme		

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
G.2 -5	Uhl Windkraft Projektierung, Ellwangen (31.10.2012)	<p>eine Nabenhöhenbegrenzung von 100m vorgegeben; gleiches erfolgte auch in anderen Regionen. Schon wenige Jahre nach der Rechtskräftigkeit des jeweiligen Regionalplans hat man aber die daraus erfolgende Beschränkung in der Regel wieder bedauert. So hat etwa der Regionale Planungsverband Oberfranken-Ost seine Höhenbeschränkungen komplett gestrichen. In den aktuell laufenden Fortschreibungen der Regionalpläne in Bayern lässt man Höhenbeschränkungen jedoch einfach weg, weil sich hierfür keine belastbaren Kriterien darstellen lassen (Behinderung des technischen Fortschritts).</p> <p><b>Windverhältnisse</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Messungen der Windgeschwindigkeit belegen klar, dass mit wachsender Nabenhöhe eine Steigerung des Ertrages durch zunehmende Windgeschwindigkeit in der Höhe und aufgrund ihrer günstigeren Häufigkeitsverteilung zu erwarten ist.</li> <li>• Die bodennahen Windschichtungen werden als Prandtl-schicht (bis ca. 70m über Grund) und Ekman-schicht (ca. 70 bis 300m über Grund) bezeichnet. Untersuchungen zeigen, dass Windkraftanlagen hoher Bauart in der je nach Wetterlage in ca. 70 — 80m beginnenden Ekman-schicht operieren. Diese ist ein Abschnitt unserer planetarischen Grenzschicht, die weniger durch die Bodenreibung und mehr durch den in großer Höhe (&gt; 1 km) herrschenden geostrophischen Wind bestimmt ist. Anlagen mit niedrigeren Türmen und großen Rotoren durchlaufen diese Schicht nur oberhalb der Nabenhöhe, darunter läuft der Rotor in der bodenreibungs- und turbulenzbestimmten Prandtl-schicht. Setzt man nun eine Anlage mit</li> </ul>	Kenntnisnahme		

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
G.2 -6	Uhl Windkraft Projektierung, Ellwangen (31.10.2012)	<p>einem 90m-Rotor auf einen 140m-Turm, so ist dieser komplett aus dem direkten Einfluss der Bodenreibung heraus. Die <u>homogeneren Windverhältnisse der Ekman-schicht</u> führen zu einer <u>geringeren Belastung der Anlage</u> durch Turbulenzen als in der Prandtlschicht. Hindernisse wie einzelne Gebäude oder Bäume wirken sich nicht mehr so stark aus.</p> <p><b>Bürgerbeteiligung</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>In der heutigen Zeit ist es schlicht nicht mehr möglich, ein Projekt wie die Errichtung von Windkraftanlagen zu planen, ohne die vor Ort betroffenen Bürger mit einzubeziehen / zu beteiligen. Durch die sich bei einer Realisierung eines Windparks ergebenden wirtschaftlichen Anreize für die Bürger steigt zudem in der Regel auch das Akzeptanz-Niveau in der Bevölkerung ganz erheblich. Der bisherige Betrieb der Windkraftanlagen in unserer Region hat gezeigt, dass ein wirtschaftlicher Betrieb von Großwindanlagen zur Stromerzeugung in unserer Region möglich ist. Dies führte dazu, dass mehr und mehr Bürger die Beteiligung an dieser wirtschaftlichen Entwicklung mittlerweile als Chance bewerten. Wir als Planer, Projektierer und Betreiber von Windkraftanlagen haben daher höchstes Interesse, die Bürger vor Ort in verschiedenen Größenordnungen an dieser wirtschaftlichen Entwicklung teilhaben zu lassen. Zahlreiche Gespräche mit Bürgern in den betroffenen Gemeinden bestätigen dieses Interesse. Ebenso tun dies darauf aufbauende Kontakte zu Banken und Kreditinstituten, die wir als sehr positiv bewerten und deshalb anstreben, dass möglichst die komplette Investition aus der Gemeinde und / oder der Region getätigt wird.</li> </ul>	Kenntnisnahme		

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
G.2 -7	Uhl Windkraft Projektierung, Ellwangen (31.10.2012)	<p><b>Fazit:</b></p> <p>→ Hohe Türme für Windenergieanlagen mit großen Rotoren bringen folgende Vorteile mit sich:</p> <p>→ Höherer Energieertrag am Standort durch geringeren Einfluss der Bodenrauigkeit und einzelner Hindernisse; höhere Windgeschwindigkeiten und günstigere Häufigkeitsverteilungen bei visuell kaum wahrnehmbarem Unterschied in der Nabenhöhe, aber langsamerer Drehzahl</p> <p>→ Geringere Belastung der Windenergieanlage durch homogenere Windverhältnisse und gleichmäßigere Anströmung des gesamten Rotors</p> <p>→ Hinsichtlich Landschaftsbild und Landschaftsästhetik bleibt festzuhalten, dass ein Bauwerk mit dieser Größe zwar immer einen Eingriff ins Landschaftsbild bewirken wird, dass andererseits aber der Unterschied zwischen 115m und z.B. 140m Nabenhöhe für den Betrachter ohne Vergleichsgröße kaum wahrnehmbar ist. Die Beeinträchtigung des Landschaftsbildes durch Variation in dieser Höhe ist dadurch für den Betrachter geringfügig, während die Unterschiede in der Wirtschaftlichkeit und der Störanfälligkeit beträchtlich sind.</p> <p>→ Bürgerbeteiligungs-Modelle können als der Schlüssel zur Akzeptanz vor Ort gesehen werden.</p> <p>Wir denken, Ihnen mit diesen Punkten einige fundierte Argumente an die Hand geben zu können und hoffen weiterhin auf Ihre Unterstützung.</p>	Kenntnisnahme		
G.3 -1	W I N D Energien GmbH, Kirchheim unter Teck	<p>im Rahmen der Anhörung der TÖB und der Öffentlichkeit gemäß LplG §12 Abs. 2, nehmen wir wie folgt Stellung zum Plangebiet Nr. 7 auf der Gemarkung Neuler.</p> <p>Wir beziehen uns dabei auf diverse Mitteilungen aus den Me-</p>			7/8

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
G.3 -2	W I N D Energien GmbH, Kirchheim unter Teck (31.10.2012)	<p>dien zur Gebietsanpassung. Es wird dabei der Verlauf einer Gashochdruckleitung als Ausschlussgrund für dieses Gebiet angeführt, sowie eine Verlegung der Teilfläche westlich der Kreisstrasse in östlicher Richtung, sozusagen als Lückenschluss zum Plangebiet Nr. 8 Gemarkung Schrezheim, gefordert.</p> <p><b>1. Gashochdruckleitung;</b></p> <p>Eine Klärung von Planungsdetails obliegt nicht der Regionalplanung. Bauplanungsrechtlich sind WEA im Nahbereich von Gashochdruckleitungen grundsätzlich zulässig. Gemäß den Forderungen des Netzbetreibers Terranet beträgt der Schutzstreifen 10 Meter. Entsprechend der Empfehlung von Terranet haben wir mit der Dr. Ing. Veenker Ingenieurgesellschaft mbH vorab zur Frage der Abstände korrespondiert. Entsprechend der Rundverfügung zum Abstand von WEA des Landes Niedersachsen sind WEA außerhalb eines Schutzstreifens von 25 - 30m zur Gashochdruckgasleitung, hier erdverlegte Süßgasleitung, prinzipiell zulässig. Sollte dieser Abstand unterschritten werden, ist eine entsprechende Gefährdungsbeurteilung bei Antragsstellung gemäß BImSchG notwendig.</p> <p><b>Ergebnis:</b> Das Plangebiet verfügt über genügend Flächeninhalt und ist so beizubehalten. Ein eventuell einzuhaltender Abstand gemäß Rundverfügung zu Gashochdruckleitungen ist absolut möglich. Der Sorge der Bevölkerung kann demzufolge entsprechend Rechnung getragen werden. Sie ist unbegründet, wobei die Detailprüfung dem Verfahrensträger im Rahmen des BImSchG-Verfahrens überlassen werden muss.</p>	<p>Kenntnisnahme</p> <p>Zustimmung: Eine Beeinträchtigung des Gasleitungsnetzes kann durch eine entsprechende Wahl des Anlagenstandorts vermieden werden. Die Berücksichtigung dieses Aspekts ist folglich für die nachgeordneten Planungen zu Anlagenstandorten (Genehmigungsverfahren) relevant. Aus diesem Grund wird in den Unterlagen der Hinweis auf Vorhandensein dieser Aspekte gegeben.</p> <p>Kenntnisnahme</p>	Keine Anpassung	
G.3 -3	W I N D Energien GmbH, Kirchheim unter Teck	<p><b>2. Teilgebiet westlich Kreisstrasse K3234, hier: Gebietsverlegung Richtung Plangebiet Nr. 8 Gemarkung Schrezheim</b></p>	Das Vorranggebiet wird im Bereich des Höhenrückens beibehalten.	Keine Anpassung	7/8

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
	(31.10.2012)	<p>Das Plangebiet besitzt eine für die Region außerordentlich hohe Windhöffigkeit im Bereich des Höhenrückens. Auf Basis eines von uns in Auftrag gegebenen Windgutachtens wurde die Windhöffigkeit für den Bereich des Höhenrückens gemäß Windatlas bestätigt. Die Hauptwindrichtung beträgt 255°. Die westlichen und östlichen Randbereiche des Plangebietes liegen im Hangbereich des Höhenrückens und sind infrastrukturell nur schwer bis gar nicht zu erschließen. Im östlichen Talbereich zwischen Plangebiet Nr. 7 und Plangebiet Nr. 8 sind starke Verwirbelungen aufgrund der Hauptwindrichtung zu erwarten. Die Gleichrichtung des Windprofils bzw. die Erholung der Windströmung ist gemäß Fachliteratur bezogen auf die Hindernishöhe, erst nach dem 20 - 30 fachen Maß der Hindernishöhe (= Höhenunterschied von 50m x 30 = 1500 m) zu erwarten. Der Berechnungsmethodik des Windatlas für abgeschirmte Tallagen, ist hier nicht aussagekräftig.</p> <p><b>Ergebnis:</b> Eine Verlegung der Teilfläche westlich der K3234 birgt aufgrund des Turbulenzgrades und der abgeschirmten Windhöffigkeit, die Gefahr eines unwirtschaftlichen Betriebes von WEA. Wir empfehlen dringend diese Teilfläche nicht zu verlegen. Die prinzipielle Ausrichtung des Plangebiets Nr.7 sollte beibehalten bleiben, ggfs. ist eine Feinjustierung in den tiefer gelegenen westlichen Bereichen sinnvoll.</p> <p>Wir hoffen mit unserer Argumentation und Stellungnahme einer sachgerechten Planung des Regionalverbandes dienlich zu sein. Selbstverständlich stehen wir für Rückfragen gerne jederzeit zur Verfügung.</p>	Eine Verlegung der Teilfläche ist nicht vorgesehen. Es findet jedoch eine kleinteilige Neuabgrenzung im Westen statt. S. dazu Stellungnahmen Neuler (B.2.27), Forst BW (A.2.7-17) und Landratsamt Ostalbkreis (B.1.2-15)		
G.4 -1	Wpd onshore GmbH & Co.KG, Bietigheim-Bissingen	<p>wir möchten im Rahmen der öffentlichen Auslegung zum Entwurf des Regionalplans Ostwürttemberg wie folgt Stellung nehmen:</p> <p><b>A) Allgemeine Einwände:</b></p>			

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
G.4 -2	(31.10.2012)	<p><b>Abstand zum Albtrauf 500 m</b></p> <p>Dieses Kriterium ist in unseren Augen nicht nachvollziehbar. Durch den Abstand von 500 m zum Albtrauf geht ein gigantisches Potential an sehr windhöffigen Standorten verloren.</p> <p>Dass nicht alle Bereiche des Albtrauf gleich schützenswert sind, zeigt schon der Sachverhalt, dass nicht der gesamte Albtrauf als Landschaftsschutzgebiet ausgewiesen wurde.</p> <p>So darf gerade ein Abstand von 500 m zum Albtrauf bei Westhausen, wo sich die A7 durchzieht, kritisch hinterfragt werden.</p> <p>Hier sollte im Einzelfall abgewogen werden, welcher Abstand fachlich sinnvoll ist.</p>	<p>Der Albtrauf ist eine einzigartige Landschaftsform mit einer markanten, prägenden Wirkung auf die Landschaft und bedarf einen dementsprechend besonderen Schutz hinsichtlich dem Landschaftsbild und Landschaftserleben. Die standortspezifische Bedeutung wurde im Rahmen der standortbezogenen Einzelfallprüfungen, z.T. unterstützt durch Sichtbarkeitsanalysen, überprüft. Die Erforderlichkeit des durch den Planungsausschuss beschlossenen Abstands von 500 m wurde dabei bestätigt.</p> <p>Ebenso wird mit dem Abstand dem gestalterisch wichtigen Verhältnis von Albtrauf (Höhe ca. 150-170 m) und Windenergieanlagen /Höhe ca. 180-200 m) entsprochen, sodass eine visuelle Überformung aufgrund der Größenverhältnisse vermieden wird. Grundsätzlich stehen die Bereiche, soweit nicht durch andere Schutzzwecke belegt, der kommunalen Planungshoheit zur Verfügung.</p>	Keine Anpassung	
	Wpd onshore GmbH & Co.KG, Bietigheim-Bissingen (31.10.2012)	<p><b>Regionaler Grünzug</b></p> <p>Wir regen an, bei der Teilfortschreibung Windenergie des Regionalplans ebenfalls die Vorranggebiete für regionalen Grünzug im Hinblick auf eine Privilegierung der Windenergie zu überarbeiten.</p>	<p>Bei Vorhandensein des Regionalen Grünzugs als alleiniges Ziel der Raumordnung mit der Windkraftnutzung entgegenstehenden Festsetzungen wurde im Rahmen einer Einzelfallprüfung überprüft, ob eine Vereinbarkeit mit einer Windkraftnutzung vorliegt, unter der Bedingung, dass keine weiteren Belange betroffen sind und der Standort eine überdurchschnittliche Windhöffigkeit aufweist. Insoweit hier die Grundzüge der Planung nicht beeinträchtigt waren, wurde in den Gebieten „Heidenheim/ Nattheim“ (25)</p>	Keine Anpassung	

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
G.4 -3	Wpd onshore GmbH & Co.KG, Bietigheim-Bissingen (31.10.2012)	<b>Abstand Richtfunktrasse</b>  Der Abstand zu Richtfunktrassen wird sehr uneinheitlich gesehen. Da alle privaten Betreiber von Richtfunktrassen einen Abstand von 25 m fordern, muss angenommen werden, dass dieser aus technischen Gründen ausreichend ist. Einzelfallprüfungen können im Rahmen des Genehmigungsverfahrens durchgeführt werden.	„Oberkochen“ (27) eine Überlagerung der Grünzüge mit Vorranggebieten für die Windenergie vorgenommen.  Zu zivilen Richtfunkstrecken sieht der Kriterienkatalog des Planungskonzept keinen Abstand vor (Ausnahme im begründeten Einzelfall möglich). Die Belange sind abhängig vom Anlagenstandort zu prüfen. Für militärischen Richtfunk ist gemäß Abstimmung mit der zuständigen Wehrbereichsverwaltung ein Abstand erforderlich.	Keine Anpassung	
G.4 -4	Wpd onshore GmbH & Co.KG, Bietigheim-Bissingen (31.10.2012)	<b>B) Einwände zu verschiedenen Vorranggebieten</b> <b>Bühler (5)</b>  Wir begrüßen die Ausweisung des Vorranggebietes Bühler. Es hält alle Kriterien der Regionalplanung ein. Damit kann die Beeinträchtigung so gering wie möglich gehalten werden.	Kenntnisnahme		5
G.4 -5	Wpd onshore GmbH & Co.KG, Bietigheim-Bissingen (31.10.2012)	<b>Rosenberg (9)</b>  Wir begrüßen die Ausweisung des Vorranggebietes Rosenberg. Für das Gebiet spricht neben der Einhaltung aller Kriterien vor allem, dass es sich um ein Sturmwurfgebiet handelt. Dadurch wird der Eingriff durch Abholzung vermindert.	Kenntnisnahme		9
G.4 -6	Wpd onshore GmbH & Co.KG, Bietigheim-Bissingen (31.10.2012)	<b>Ellenberg/Jagstzell (11)</b>  Wir begrüßen die Ausweisung des Vorranggebietes Ellenberg/Jagstzell. Für das Gebiet spricht neben der Einhaltung aller Kriterien vor allem, dass die Größe der Fläche zur gewünschten Konzentrationswirkung von Windkraftanlagen beiträgt. Die Autobahn in unmittelbarer Nähe als Vorbelastung ist	Kenntnisnahme		11

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
G.4 -7	Wpd onshore GmbH & Co.KG, Bietigheim-Bissingen (31.10.2012)	<p>ein weiteres Argument dafür.</p> <p><b>Oberkochen (27)</b></p> <p>Wir begrüßen die Ausweisung des Vorranggebietes Oberkochen. Für das Gebiet spricht neben der Einhaltung aller Kriterien vor allem, dass es ein windhöffiger Standort ist. Es gibt einige Sturmwurfflächen, die in die Planung mit einbezogen werden können. Dadurch muss weniger Wald gerodet werden. Die Gegend ist industriell vorgeprägt, das spricht zusätzlich für die Ausweisung.</p>	Kenntnisnahme		27
G.4 -8	Wpd onshore GmbH & Co.KG, Bietigheim-Bissingen (31.10.2012)	<p><b>Bartholomä (38)</b></p> <p>Das Gebiet Bartholomä grenzt unmittelbar an das geplante Windvorranggebiet Lauterstein (GP-04) im Regionalplanentwurf Stuttgart an. Aus planerischer Sicht ist das Gebiet vor allem aufgrund seiner Windhöffigkeit geeignet.</p> <p>Die Zustimmung zum Gebiet ist nicht nur aus planerischer Sicht gegeben. Die Gemeinde befürwortet das Gebiet, der Staatsforst als Eigentümer ist bereits dabei Angebote für die Fläche einzuholen.</p> <p>Die Abgrenzung des Gebietes erfolgt im Wesentlichen aufgrund der im Regionalplan festgesetzten Abstandskriterien. Hier ist besonders hervorzuheben, dass zu einzelnen Siedlungen der festgelegte Abstand von 750 m auf 800 m erweitert wurde (z. B. im Bereich der Kinzinghöfe). Zudem ist zu bemerken, dass die im Umfeld des Gebietes bestehenden Siedlungen dem Außenbereich zugeordnet werden können. Eine weitere Vergrößerung des Schutzabstandes, wie in örtlichen Gremien derzeit diskutiert wird, erschließt sich hier also nicht.</p> <p>Die Zweiteilung des Gebietes erschließt sich nicht vollständig. Die Zweiteilung des Gebietes könnte aufgrund einer Richt-</p>	<p>Kenntnisnahme</p> <p>Zustimmung</p> <p>Es handelt sich um den erforderlichen Abstand</p>	Keine Anpassung	38

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
G.4 -9	Wpd onshore GmbH & Co.KG, Bietigheim-Bissingen (31.10.2012)	<p>funktrasse nötig sein. Leider sind hierüber keine genauen Angaben enthalten. Daher ist auch ein möglicher Abstand von 200 m nicht nachzuprüfen. Grundsätzlich bitten wir um Überprüfung des Puffers sowie der Erforderlichkeit der Zweiteilung des Gebietes. Sollte hier ein 200 m Abstand zu einer Richtfunktrasse angenommen worden sein, weisen wir darauf hin, dass alle privaten Anbieter von Richtfunktrassen einen Abstand von 25 m fordern, sodass anzunehmen ist, dass 25 m Abstand zwischen Windkraftanlagen und Richtfunkstrecken aus technischer Sicht ausreichend sind. Zudem verweisen wir hierzu auch auf unsere Erläuterungen in diesem Schreiben unter Punkt A) Allgemeine Einwände.</p> <p>Der Umweltbericht bewertet das Gebiet als „sehr konfliktreiches Vorranggebiet“. Er kommt zu dieser Einschätzung vor allem aufgrund voraussichtlich sehr erheblicher Umweltauswirkungen auf die Schutzgüter Mensch und Landschaft und erhebliche Umweltauswirkungen auf die Schutzgüter Boden, Pflanzen und Tiere. Hierzu wollen wir wie folgt Stellung nehmen:</p> <p><u>Schutzgut Mensch:</u></p> <p>Unklar ist, warum für dieses Gebiet „sehr erhebliche negative Umweltauswirkungen“ in Bezug auf das Schutzgut Mensch erwartet werden. Im aktuellen Entwurf des Regionalplans Stuttgart wird für das Vorranggebiet „Lauterstein (GP-04)“, welches unmittelbar südlich und südwestlich an das Vorranggebiet „Bartholomä – Nr. 38“ angrenzt und u. a. eine vergleichbare Biotopausstattung und Topographie aufweist, keine Erheblichkeit in Bezug auf das Schutzgut Mensch prognostiziert.</p> <p>Aufgeführt wird die Lage innerhalb eines schutzbedürftigen Bereichs für die Erholung im Regionalplan 2010. Hierzu ist</p>	<p>zu militärischem Richtfunk (siehe oben)</p> <p>Die Einstufung erfolgt aufgrund der Lage des Vorranggebiets innerhalb des schutzbedürftigen Bereichs für die Erholung (Ziel des Regionalplans), welches u.a. aufgrund der besonderen Eignung für die Erholung festgesetzt wurde (wegen ihrer Schönheit und Funktion als besonders schützenswert eingestufte Umgebung). Durch die Nachbarschaft zum Wallfahrtsort Bernharduskapelle und Falkenhöhle erklärt sich der Naherholungswert des Gebiets auf der Gemarkung des prädikatisierten Erholungsortes Bartholomä. Aufgrund der überdurchschnittli-</p>		38

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
G.4 -10	Wpd onshore GmbH & Co.KG, Bietigheim-Bissingen (31.10.2012)	<p>anzumerken, dass sich Erholung und Windkraftnutzung nicht ausschließen, da es zu keiner direkten Zerstörung des Erholungsgebietes kommt.</p> <p><i>„Wesentlich ist, ob eine Beeinträchtigung der Erholungseignung der Landschaft, d. h. seines Erholungswerts, anzunehmen ist. Dies ist der Fall, wenn die Funktion des Außenbereichs als Erholungsraum für die Allgemeinheit insgesamt verloren geht oder wesentlich beeinträchtigt ist. Denn nicht jede Außenbereichsnutzung führt schon zur Beeinträchtigung der Erholungsfunktion. Notwendig ist vielmehr eine spezielle Beeinträchtigung der Erholungseignung der Landschaft (Ernst/Zinkahn/Bielenberg/Krautzberger aaO RdNr. 98)“</i> (VG Ansbach, 25.01.2012, Az: AN 11 K 11.01753, AN 11 S 11.01922).</p> <p>Eine Beeinträchtigung könnte also nur durch die Zerstörung der Erholungsfunktion anzunehmen sein. Dies würde sich in einer „Nicht mehr möglichen Nutzung des Gebietes“ zeigen. Der Bau eines Windparks in diesem Bereich führt nicht zu dieser Zerstörung und damit kann hier nicht von einer sehr erheblichen negativen Umweltauswirkung ausgegangen werden.</p> <p><u>Schutzgut Landschaft:</u></p> <p>Das Vorranggebiet befindet sich nicht in einem Landschaftsschutzgebiet. Andere Schutzgebietskategorien liegen in einer Entfernung von deutlich über 1 km.</p> <p>Die Sichtbarkeit der Windkraftanlagen ist aufgrund der Analyse des Planungsbüros HHP und entgegen der Bewertung des Planungsbüros als nicht erheblich einzustufen. Es wird hier vor allem auf das besonders schützenswerte Tal im Westen hingewiesen. Aber genau dort zeigt die Analyse keine Sichtbarkeit. Vergleicht man den quantitativen Anteil der Flächen, von</p>	<p>chen Windhöflichkeit und dem räumlichen Zusammenhang zum geplanten Vorranggebiet auf der Gemarkung Lauterstein wurde dieser Belang vor dem Hintergrund der notwendigen Energiewende und des Klimaschutzes jedoch für das Gebiet zurückgestellt.</p> <p>Das genannte Urteil bezieht sich auf ein immissionschutzrechtliches Genehmigungsverfahren, sodass eine direkte Übertragung auf das Regionalplanungsverfahren nicht sinnvoll ist. Bewertung im Umweltbericht ist nicht gleichzusetzen mit einer Bewertung der Beeinträchtigung im Rahmen einer immissionschutzrechtlichen Genehmigung als gebundene sach- und anlagenbezogene Entscheidung.</p> <p>Zu beachten ist dabei auch der im Regionalplan formulierte Schutzzweck des betroffenen Ziels der Raumordnung (PS 3.2.4.), der nicht mit den Rahmenbedingungen der oben genannten Entscheidung vergleichbar ist</p> <p>Bei dem erwähnten Tal westlich Bartholomä handelt es sich um das Erholungsgebiet um die Kitzinghöfe. Von einem Großteil des Tals aus wären gemäß Sichtbarkeitsanalyse Windenergieanlagen im Vorranggebiet sichtbar. Es handelt sich vermutlich um ein Missverständnis, welches Tal gemeint ist. Wpd geht vermutlich von dem Tal westlich des VG 38 aus (östlich Weiler).</p>	Keine Anpassung	

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
G.4 -11	Wpd onshore GmbH & Co.KG, Bietigheim-Bissingen (31.10.2012)	<p>denen die Windkraftanlagen aus sichtbar sind, mit anderen Standorten, so ist diese als gering einzustufen.</p> <p>Dass die Windkraftanlagen sichtbar sind, gerade auch vom Albtrauf, dem ist nicht zu widersprechen. Die Anlagen liegen in einem Waldgebiet in exponierter Lage. Dies führt aber nicht zu dem Ergebnis, dass es sich um einen erheblichen Eingriff handelt. Die alleinige Sichtbarkeit der Anlagen führt noch nicht zu einem erheblichen Eingriff. Hinzukommen muss eine besonders schutzwürdige Umgebung, die durch die Sichtbarkeit der Anlagen zerstört wird. Dies ist hier nicht gegeben.</p> <p><i>Vgl. dazu (VG Ansbach 25.01.2012, Az: AN 11 K 11.01753, AN 11 S 11.01922): „In diesem Sinne kann der Schutz des Landschaftsbilds auch privilegierten Vorhaben entgegenstehen. Dies setzt voraus, dass es sich um eine wegen ihrer Schönheit und Funktion besonders schutzwürdige Umgebung oder um einen besonders groben Eingriff in das Landschaftsbild handelt (BVerwG vom 15.10.2001 und vom 18.3.2003, BayVGH vom 24.9.2007, Thür OVG vom 19.3.2008 und Nds OVG vom 28.1.2010, zitiert nach juris). Die technische Neuartigkeit einer Anlage und die dadurch bedingte optische Gewöhnungsbedürftigkeit sind allein nicht geeignet, eine Beeinträchtigung zu begründen (BVerwG vom 18.3.2003 und BayVGH vom 23.8.2007, zitiert nach juris).“</i></p> <p>Im Zusammenhang mit der geplanten Ausweisung im Regionalplan bitten wir zu beachten, dass die allein auf rein ästhetische Kriterien ausgerichtete Blickrichtung im Umweltbericht die Privilegierung der Windenergie durch den Gesetzgeber völlig außer Acht lässt (vgl. hierzu auch VGH München, 22 CS 08</p>	<p>Besondere geomorphologische Erscheinungen wie der Albtrauf zählen zu den spezifischen und Identität schaffenden landschaftlichen Besonderheiten von regionaler Bedeutung. Eine Überprägung dieser Besonderheit durch die Sichtbarkeit von Windenergieanlagen führt zu einer erheblichen Beeinträchtigung der Landschaft.</p> <p>Der Regionalverband hat bereits im Planverfahren ein 500m Vorsorgeabstand als Ausschluss berücksichtigt (sehr erhebliche Beeinträchtigung), alles was darüber hinaus im sichtbaren Bereich liegt, ist in der UP als erheblich eingestuft worden.</p> <p>Zur Einordnung des Urteils siehe oben (Schutzgut Mensch)</p> <p>Die Beurteilung, ob eine Beeinträchtigung des Landschaftsbildes vorliegt, hat abhängig von Größe, und Form der Anlagen sowie der Maßstäblichkeit im Kontext der Landschaft zu erfolgen.</p> <p>Da kein Ausschluss definiert wird, handelt es sich auch um keine Entscheidung im Rahmen des Regionalplans.</p>		38

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
G.4 -12	Wpd onshore GmbH & Co.KG,  Bietigheim-Bissingen (31.10.2012)	<p>2369, v. 31.10.2008). In der Einschätzung der Gebiete im Umweltbericht ist diese Vorgehensweise vielleicht noch berechtigt, bei der Berücksichtigung in der Abwägung ist dieses Kriterium aber gleichberechtigt zu allen anderen Belangen einzustellen.</p> <p><u>Schutzgut Boden:</u></p> <p>Im Zusammenhang mit dem Schutzgut Boden wird bereits im Umweltbericht auf geeignete Minimierungsmaßnahmen Bezug genommen. Diese Einschätzung unterstützen wir. Aufgrund des geringen Flächenverbrauchs von Windkraftanlagen sowie der verwendeten Materialien für Zuwegungen, Stellflächen und Kurvenverbreiterungen ist eine Vollversiegelung weitgehend auszuschließen. Darüber hinaus wird bei der Planung der Zuwegungen immer die vorhandene Wege- und Straßeninfrastruktur berücksichtigt, um die (teil-) versiegelten Bereiche auf das nötigste Mindestmaß zu reduzieren. Durch geeignete Ausgleichs- und Ersatzmaßnahmen, die im Genehmigungsverfahren festgesetzt werden, kann letztendlich dieser Eingriff vollumfänglich kompensiert werden.</p>	Kenntnisnahme		38
G.4 -13	Wpd onshore GmbH & Co.KG,  Bietigheim-Bissingen (31.10.2012)	<p><u>Schutzgut Pflanzen:</u></p> <p>Derzeit wird die beplante Fläche intensiv forstwirtschaftlich unter der Maxime der maximalen Holzproduktion genutzt. Insgesamt ist in Bezug auf dieses Schutzgut von keiner Erheblichkeit auszugehen. Beispielsweise werden die Bereiche, an denen Rodungen unerlässlich sind, durch die Nutzung und Berücksichtigung vorhandener Wege im Vorhabengebiet auf das absolute Mindestmaß reduziert. Darüber hinaus wird durch Aufforstung sowie Ausgleichs- und Ersatzmaßnahmen dieser Eingriff im nachgelagerten Genehmigungsverfahren hinreichend berücksichtigt. Die WKA-Planung steht dem Schutzziel „Erhaltung, Pflege und Entwicklung der standortstypischen,</p>	Kenntnisnahme		38

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
G.4 -14	Wpd onshore GmbH & Co.KG, Bietigheim-Bissingen (31.10.2012)	<p>naturnahen Laubwaldgesellschaften mit dem Vorkommen seltener Pflanzenarten“ des nordwestlich an das Vorranggebiet angrenzende Schonwald „Zwerenberg“ nicht entgegen.</p> <p><u>Schutzgut Tiere:</u></p> <p>Gemäß den Umwelt-Daten und -Karten Online der LUBW muss der Bereich des Vorranggebietes der mittleren Kategorie in Bezug auf den Zerschneidungsgrad zugeordnet werden.</p> <p>Für das Vorhabengebiet „Bartholomä – Nr. 38“ sowie das angrenzende Vorranggebiet „Lauterstein (GP-04)“ werden derzeit avifaunistische Untersuchungen in Anlehnung an den Erlass des LUBW „Hinweise für den Untersuchungsumfang zur Erfassung von Vogelarten bei Bauleitplanung und Genehmigung von Windkraftanlagen“ durchgeführt. Da die sehr umfangreich angelegten Untersuchungen erst 2013 abgeschlossen sein werden, kann zum jetzigen Zeitpunkt noch keine abschließende Einschätzung des Untersuchungsgebietes erfolgen. Anhand der ersten Zwischenergebnisse lassen sich jedoch – vor allem aufgrund der monotonen Forstflächen – keine konkreten avifaunistischen Gründe ableiten, die gegen die Eignung des Gebietes zur Nutzung der Windenergie sprechen. Auch aufgrund der Tatsache, dass in einem Bereich von mehr als 2 km um das Vorhabengebiet keine Vogelschutzgebiete liegen bzw. in diesen fast ausschließlich Arten vorkommen, für die Abstandsempfehlungen von maximal 1.000 m gelten bzw. die Waldflächen von diesen in den Vogelschutzgebieten nachgewiesenen Arten nicht zur Nahrungssuche nutzen, kann ein weiterer wichtiger und bei der Planung von Windkraftanlagen stets zu berücksichtigender, naturschutzfachlicher Belang auf Basis der aktuellen Daten- und Sachlage positiv in Bezug auf die Eignung des Gebietes in Bezug auf dieses Schutzgut bewertet werden.</p>	Kenntnisnahme		38

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
G.4 -15	Wpd onshore GmbH & Co.KG,  Bietigheim-Bissingen  (31.10.2012)	<p>Zusammenfassend bitten wir um Beibehaltung des Gebietes Nr. 38 Bartholomä als Vorranggebiet Wind, weil es aufgrund seiner Windhöflichkeit, der Akzeptanz vor Ort und der Einhaltung aller Kriterien des Regionalplans besonders geeignet ist.</p> <p><b>C) Neuvorschläge</b></p> <p><b>1. Linsemer</b></p> <p>Nach Anwendung der Kriterien des Regionalplans zur Ausweisung von geeigneten Windvorranggebieten ergibt sich ein Gebiet im Bereich Linsemer. Dieses Gebiet würde eine Erweiterung des im Regionalplan Stuttgart geplanten Vorranggebiet Lauterstein darstellen. Wir bitten um Prüfung und im Zuge der überregionalen Betrachtung um Ausweisung dieses Bereiches als Windvorranggebiet (Karte I).</p>	<p>Das Gebiet Linsemer war Bestandteil der standortbezogenen Einzelfallprüfung in Hinblick einer möglichen Überlagerung des Ziels der Raumordnung „Schutzbedürftiger Bereich für die Erholung“. Das Gebiet wurde aufgrund der Überlagerung des Ziels der Raumordnung „Schutzbedürftiger Bereich für die Erholung“ mit weiteren Konflikten, wie wertvolle Waldstrukturen, nicht weiterverfolgt</p>	Keine Anpassung	
G.4 -16	Wpd onshore GmbH & Co.KG,  Bietigheim-Bissingen  (31.10.2012)	<p><b>2. Aalen</b></p> <p>Wir bitten um Aufnahme eines Vorranggebietes Wind im Bereich Aalen (Karte II). Dieser Bereich wurde auch schon als Suchraum durch Sie veröffentlicht.</p> <p>Wir haben das Plangebiet einer umfassenden Prüfung unterzogen, mit dem Ziel, potentiell geeignete Flächen für die Windkraftnutzung zu identifizieren. Eine dieser Flächen ist der Brauenberg zwischen Aalen und Westhausen. Durch die Exposition in Richtung Westen, trifft man hier großflächig auf gute Windverhältnisse wie sie kaum woanders im Land zu finden sind. Eine von uns durchgeführte Prüfung anhand diverser Kriterien wie Naturschutzflächen, Siedlungspuffer und forstwirtschaftliche Belange etc. haben die Ersteinschätzung der Eignung untermauert.</p> <p>Eine Flächenbegehung mit dem zuständigen Revierleiter hat auch eine forstliche Unbedenklichkeit untermauert. Der Wald</p>	<p>Die standortbezogene Einzelfallprüfung ist erfolgt: Das Gebiet wurde aufgrund artenschutzrechtlicher Aspekte (Schutzbereiche zu Horst-/ Brutstandorten windkraftempfindlicher Vogelarten) nicht weiterverfolgt.</p>	Keine Anpassung	

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Be- zug
G.4 -17	Wpd onshore GmbH & Co.KG,  Bietigheim-Bissingen  (31.10.2012)	<p>ist reiner Wirtschaftswald, viele Kalamitätsflächen bieten ideale Voraussetzungen um die Errichtung von WEA schonend zu integrieren.</p> <p>Mit Bedauern haben wir die Vorranggebiete des Regionalverbandes Ostwürttemberg zur Kenntnis genommen, in dem diese Fläche nicht enthalten ist.</p> <p>Nachfolgend eine Übersicht über die Kriterien, die zu der von Ihnen vorgeschlagenen Flächenabgrenzung geführt haben, mit Kommentaren von uns.</p> <p><b>Abstand zum Albtrauf 500 m</b></p> <p>Hier verweisen wir auf die Aussagen in diesem Schreiben unter A)</p> <p><b>Teilw. Erholungswald /teilw. Vorrang Erholung</b></p> <p>Hier handelt es sich nach unseren Informationen nicht um einen gesetzlichen Schutzgebiet, eine Windenergienutzung ist demnach nicht ausgeschlossen.</p> <p><i>Wesentlich ist, ob eine Beeinträchtigung der Erholungseignung der Landschaft, d. h. seines Erholungswerts, anzunehmen ist. Dies ist der Fall, wenn die Funktion des Außenbereichs als Erholungsraum für die Allgemeinheit insgesamt verloren geht oder wesentlich beeinträchtigt ist. Denn nicht jede Außenbereichsnutzung führt schon zur Beeinträchtigung der Erholungsfunktion. Notwendig ist vielmehr eine spezielle Beeinträchtigung der Erholungseignung der Landschaft (Ernst/Zinkahn/Bielenberg/Krautzberger aaO RdNr. 98). (VG Ansbach, 25.01.2012, Az: AN 11 K 11.01753, AN 11 S 11.01922).</i></p> <p>Eine Beeinträchtigung könnte also nur durch die Zerstörung der Erholungsfunktion anzunehmen sein. Dies würde sich in</p>	<p>Ziele der Raumordnung sind nach ROG ein öffentlicher Belang, der im Falle der entsprechenden Aussage im Plansatz als öffentliches Interesse zu werten ist und für raumbedeutsame Maßnahmen zu einem Entfallen der Genehmigungsfähigkeit eines privilegierten Vorhabens führen kann. Insofern trifft die Einschätzung nicht zu und verkennt die Aufgabe und Funktion regionalplanerischer Ausweisungen (s.o.). Der Regionalplan hat als Satzung Gesetzesrang.</p>	Keine Anpassung	

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
		<p>einer nicht mehr möglichen Nutzung des Gebietes zeigen. Die Erfahrungen mit Waldwindparks gerade in Rheinland-Pfalz zeigen, dass sich die Erholungssuchenden durch WEA nicht eingeschränkt sehen.</p> <p>Vor dem Hintergrund der ambitionierten Ziele des Landes in Hinblick auf den Windstromanteil stellt sich die Frage, ob man es sich leisten kann und will, auf große Potentiale für die Windenergie zu verzichten, anhand von Kriterien, die gesetzlich nicht zu einem Ausschluss führen würden.</p> <p>Es rücken daraufhin für die Regionalplanung wieder Standorte in den Fokus, die deutlich windschwächer sind.</p> <p>Was ausreichend viele WEA sind, wird aber nicht an einer häufig falsch interpretierten Anlagenanzahl festgemacht, sondern an deren Anteil an der Bruttostromerzeugung von Baden-Württemberg. Das Ziel ist, 10 % der Bruttostromerzeugung bis zum Jahr 2020 zu schaffen und nicht X Anlagen zu errichten.</p> <p>Je mehr Vorranggebiete in windschwachen Gebieten ausgewiesen werden umso mehr Anlagen benötigt man um das 10 % Ziel zu erreichen.</p> <p>Gerne stehen wir Ihnen für Rückfragen und fachliche Unterstützung jederzeit zur Verfügung.</p>			



## H Sonstige private Einwender

Nr.	Einwender (Datum Eingang)	Stellungnahme der Behörden und sonstige Träger öffentlicher Belange sowie Einwendungen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung	Vorschlag für die Abwägung	Beschlussvorschlag	Bezug
H.1 -1	Autobahn Tank und Rast GmbH (16.01.2013)	Wir möchten Sie bitten, das Vorranggebiet des geplanten Windparks Bissingen/Dettingen/Hürben, welches unser Betriebsgrundstück der Tank-und Rastanlage Lonetal West tangiert, entsprechend im nächsten Planungsschritt zu korrigieren und den gemäß Windenergieerlass Baden-Württemberg fixierten Mindestabstand von 100 m zzgl. Rotorradius einzuhalten, so dass sich unser Betriebsgrundstück nicht mehr im Vorranggebiet befindet.	Die angesprochenen Abstände im Windenergie-Erlass BW beziehen sich auf das Immissions-schutzrechtliche Genehmigungsverfahren und nennen zudem als Bezugspunkt den Fahrbahnrand von Autobahnen (Windenergie-Erlass BW Kap. 5.6.4.6). Ein Mindestabstand von 100 m zur Tank- und Rastanlage ist aber auch aus regionalplanerischen Gesichtspunkten vertretbar.	Anpassung der Gebietsabgrenzung	

